

Sygn. akt: KIO 2334/19

WYROK

z dnia 11 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 i 6 grudnia 2019 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 listopada 2019 r.** przez wykonawcę **JBD Spółka Akcyjna, ul. Ks. Bp. Tymienieckiego 25c lok. 314, 90-350 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytucje Filmową „Silesia - Film”, ul. Górnicza 5 40-008 Katowice** reprezentowaną przez **Bibliotekę Śląską, Pl. Rady Europy 1, 40-021 Katowice**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum firm: 1) Studiotech Poland Sp. z o.o. (Lider); 2) S&T Poland Sp. z o.o. (Członek), ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa; z adresem dla siedziby lidera: ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża JBD Spółka Akcyjna, ul. Ks. Bp. Tymienieckiego 25c lok. 314, 90-350 Łódź i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **JBD Spółka Akcyjna, ul. Ks. Bp. Tymienieckiego 25c lok. 314, 90-350 Łódź** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych / (1) dostawa i instalacja czyszczarki ultradźwiękowej do taśmy filmowej, (2) dostawa i instalacja stołów przeglądowych do inspekcji taśmy filmowej oraz przewijarek do taśmy filmowej, (3) dostawa i instalacja stanowisk do digitalizacji i obróbki cyfrowej, (4) dostawa i wdrożenie infrastruktury teleinformatycznej do przetwarzania danych/ na: „*Śląskie Digestorium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego*”; zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.04.2019 r. pod nr 2019/S 084-199070 przez Institucje Filmową „Silesia - Film”, ul. Górnicza 5, 40-008 Katowice reprezentowaną przez Bibliotekę Śląską, Pl. Rady Europy 1, 40-021 Katowice zwaną dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 08.11.2019 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w cz. 4 Konsorcjum firm: 1) Studiotech Poland Sp. z o.o. (Lider): 2) S&T Poland Sp. z o.o. (Członek), ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa; z adresem dla siedziby lidera: ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa zwaną dalej: „*Konsorcjum Studiotech Poland*” albo „*Przystępującym*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert w cz. 4 zajęła oferta JBD S.A., ul. Ks. Bp. Tymienieckiego 25c lok. 314, 90-350 Łódź zwaną dalej: „*JBD S.A.*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 18.11.2019 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) JBD S.A. wniosło odwołanie na czynność z 08.11.2019 r. dotyczącą cz. 4. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” poprzez ich bezpodstawne niezastosowanie, a w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie cz. 4 zamówienia Konsorcjum Studiotech Poland oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści następujących wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „*SIWZ*”:

a. pkt 1.3. lp. 2 zał. nr 8.4 SIWZ: System macierzy centralnej musi być zorganizowany w postaci systemu SAN - z klientami połączonymi poprzez FC (fibre channel) 16 Gb/s. System ma umożliwiać zapis i odczyt to czasie rzeczywistym plików graficznych

o rozdzielnościach 2K, 4K. Wymagane jest wsparcie systemu dla formatów plików SD, HD, 2K, 4K (RGB 10,12,16 bitów), strumień w czasie rzeczywistym. Formaty danych DPX, Cineon, TIFF, MXF, Quick Time i inne używane formaty plików wideo,

b. pkt 1.3. lp. 2 zał. nr 8.4 SIWZ: Zarówno macierz „online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibrę Channel (32 Gbit/s, 16 Gbit/s, 8 Gbit/s),

c. pkt 1.4 lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ: Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po Time Code,

d. pkt 1.4 lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ: W związku z pracą na plikach DPX zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . System musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu. Wnosił o:

- unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum Studiotech Poland jako najkorzystniejszej oferty w zakresie cz. 4 zamówienia,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem unieważnienia oferty zaskarżonej,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego wpisanego na listę biegłych SO w Warszawie z zakresu informatyki oraz dowodu z zeznań świadków: p. B. W. i p. Z. Cz., p. P. J. oraz p. M. D. (wezwania na adresy wskazane w odwołaniu) na okoliczność wykazania, iż zaoferowany przez Konsorcjum Studiotech Poland sprzęt w cz. 4 zamówienia nie spełnia wymagań SIWZ wskazanych w pkt 1.3. lp. 2 oraz 1.4. lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ, w szczególności na okoliczność wykazania, iż:

a. macierz QXS producenta Quantum nie obsługuje bezpośrednio opcji Fibrę Channel 32 Gbit/s,

b. system zarządzania marki XenData obsługiwany przez zewnętrzne oprogramowanie firmy Marquis Broadcast, nie obsługuje funkcji Partial Restore dla plików o formacie DPX według znaczników czasowych (TimeCode),

c. konsorcjum w formularzu cenowym nie uwzględniło oprogramowania firmy Marquis Broadcast,

d. system XenData nie posiada bazy danych, której eksternalizacja (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu,

e. system XenData nie jest rozwiązaniem umożliwiającym archiwizację materiałów w formacie DPX,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania (oświadczeń oraz wiadomości e-mail) na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w szczególności na okoliczność, iż:

- a. macierz QXS producenta Quantum nie obsługuje bezpośrednio opcji Fibre Channel 32 Gbit/s,
 - b. wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ było dostarczenie macierzy, który obsługuje prędkości interfejsu Fibre Channel 32 Gbit/s,
 - c. podstawowym plikiem używanym w rekonstrukcji i postprodukcji obrazu i dźwięku jest plik typu DPX,
 - d. system zarządzania marki XenData obsługiwany przez zewnętrzne oprogramowanie firmy Marquis Broadcast, nie obsługuje funkcji Partial Restore dla plików o formacie DPX według znaczników czasowych (TimeCode),
 - e. Konsorcjum w formularzu cenowym nie uwzględniło oprogramowania firmy Marquis Broadcast,
 - f. system XenData nie posiada bazy danych, której eksternalizacja (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu,
 - g. system XenData nie jest rozwiązaniem umożliwiającym archiwizację materiałów w formacie DPX,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł.

A. Brak spełnienia wymagań technicznych dla systemu specjalizowanej macierzy centralnej. Zamawiający w pkt 1.3. zał. 8.4 SIWZ w sposób szczegółowy charakteryzuje wymagania związane z systemem macierzy centralnej, która z uwagi na uwarunkowania pracy całego systemu (postprodukcja i rekonstrukcja) stanowi jeden z kluczowych elementów całego projektu. Jako jeden z kryteriów macierzy centralnej oraz elementów składowych Zamawiający precyzyjnie określił wymagania na obsługę poszczególnych rodzajów interfejsu Fibre Channel macierzy „online” oraz „nearline”: „Zarówno macierz „online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibre Channel (32Gbit/s, 16Gbit/s, 8Gbit/s)”.

Powyższy wymóg w sposób jednoznaczny wskazuje, iż Zamawiający oczekuje rozwiązania, typu półki macierzowej z bezpośrednio dostępną opcją Fibre Channel 32 Gbit/s. Jest to podejście całkowicie zrozumiałe szczególnie przy budowie projektów w zakresie postprodukcji i rekonstrukcji materiałów archiwalnych, gdzie wymagania dotyczące jakości, a tym samym wagi poszczególnych plików niezwykle wzrastają. Sformułowanie w ten sposób przez Zamawiającego wymagań w SIWZ oznacza, iż Zamawiający oczekuje sprzętu z otwartą drogą rozwoju oraz możliwością jego aktualizacji i rozszerzenia bez wymiany całości sprzętu. Nabycie przez Zamawiającego macierzy o gorszych parametrach niż określone w SIWZ, oznacza obowiązek poniesienia wysokich kosztów przez Zamawiającego w przyszłości. Zarówno przedstawiciel spółki K3 System sp. z o.o. oraz M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. J. INS Instruments zajęli w powyższym zakresie

stanowisko stwierdzając, iż sformułowane przez Zamawiającego w pkt 1.3. lp. 2 zał. nr 8.4 SIWZ kryterium wskazuje, że Zamawiający oczekuje dostarczenia macierzy kompatybilnej z prędkością transmisji 32Gbit/ s.

Zaoferowane przez Konsorcjum macierze serii QXS nie spełniają kryteriów oznaczonych przez Zamawiającego, bowiem najwyższą dostępną prędkością Fibrę Channel w kontrolerach jest prędkość 16 Gbit/s, co z kolei oznacza, że jest to lina produktu zamknięta. Sam producent macierzy QXS 12 w specyfikacji swojego produktu wskazuje wprost, jako opcje interfejsu wyłącznie 8/16G & 10G iSCSI, a zatem nie obsługuje opcji Fibrę Channel 32 Gbit/s. Powyższe znajduje potwierdzenie także w stanowiących załącznik do niniejszego odwołania wiadomościach e-mail, w których przedstawiciele producenta macierzy serii QXS - Quantum - oświadczają, iż pamięć QXS dochodzi jedynie do 16 Gb oraz że obecnie pamięci QXS są dostępne maksymalnie do 16 Gb/s FC. Ewentualne rozszerzenie prędkości do 32 Gbit/ s jest prawdopodobnym rozwiązaniem przyszłościowym, które jednak nie wejdzie w życie w najbliższym czasie.

Ponadto, fakt, iż sprzęt zaoferowany przez Konsorcjum nie spełnia wymagań SIWZ jest oczywisty także dla podmiotów zajmujących się dystrybucją macierzy QXS. Zgodnie bowiem z oświadczeniem spółki Veracomp S.A., będącej autoryzowanym dystrybutorem firmy Quantum - macierze serii QXS tego producenta nie obsługują przepustowości 32 Gb/s FC. Tożsame stanowisko zajęła spółka Arrow ECS sp. z o.o. stwierdzając, iż seria macierzy QXS posiada maksymalną obsługę prędkości 16 GB/s FC i nie posiada możliwości rozbudowy, aby mogła obsługiwać prędkość 32 GB/sFC.

B. Brak funkcji przywracania fragmentów plików (Partial Restore). Zgodnie z pkt 1.4. lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ, Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode. Funkcja Partial Restore umożliwia pobieranie z archiwum fragmentu materiału, zamiast oczekiwania na pobranie całego, np. kilka minut filmu z kilkugodzinnego materiału. W celu realizacji cz. 4 zamówienia, Konsorcjum posługuje się produktem XenData, czyli systemem służącym do zarządzania magazynem danych, a więc biblioteką taśmową. Zarządzanie polega na przechowywaniu informacji o lokalizacji plików na taśmach ETO (w tym przypadku) oraz zarządzaniu przestrzenią i zasobami taśm. System decyduje, gdzie i w jaki sposób mają zostać zapisane dane oraz o czynnościach eksploatacyjnych związanych z poprawną pracą tzn. zapisem i odczytem plików z taśm LTO. Sprzęt marki XenData obsługiwany jest przez zewnętrzne oprogramowanie firmy Marquis Broadcast, który z kolei nie obsługuje funkcji Partial Restore dla plików o formacie DPX według znaczników czasowych (TimeCode). Pliki są przechowywane w strukturze katalogów i nie ma bezpośredniej metody na pobranie materiału po TimeCode tylko po ramkach (klatkach materiału). Oznacza to, że system XenData nie obsługuje podstawowych plików, na których pracuje się podczas pracy na materiałach poddawanych rekonstrukcji oraz postprodukcji

materiałów filmowych, czyli plików DPX. Powyższe zostało stwierdzone przez trzy niezależne podmioty specjalizujące się w postprodukcji i rekonstrukcji obrazu, tj. AKFilm Service and Solutions Artur Kieszek, ATM System sp. z o.o. oraz Wytwórnię Filmów Dokumentalnych i Fabularnych.

Oferta zaproponowana przez Konsorcjum nie spełnia zatem wymogu SIWZ w zakresie funkcji Partial Restore, bowiem nie posługuje się oprogramowaniem obsługującym tę funkcję. Co więcej, Konsorcjum nie uwzględniło w formularzu cenowym oprogramowania Marquis Broadcast, umożliwiającego pobieranie danych fragmentarycznych z archiwum, a więc warunkującego funkcję Partial Restore, co oznacza, że Konsorcjum takiej funkcji wbrew wymaganiom Zamawiającego nie obsługuje. Powyższe znajduje potwierdzenie w oświadczeniu Content Networks Sp. z o.o. z 15.11.2019 r., tj. autoryzowanego partnera handlowego XenData na terenie Polski, zgodnie z którym Funkcja Partial Restore, czyli podbieranie danych fragmentarycznych z archiwum, jest obsługiwana poprzez zewnętrzny produkt firmy Marquis Broadcast. W dokumentacji produktu i zestawieniu obsługiwanych formatów nie ma obsługi plików DPX z uwzględnieniem TimeCode, czyli wybranego zakresu podając znaczniki czasowe materiału.

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w SIWZ, iż wymaga możliwości przywracania fragmentów plików. Usterka systemu XenData wyklucza możliwość pracy archiwum oraz całego mechanizmu postprodukcji opisanego w SIWZ przez Zamawiającego. Z kolei brak funkcji Partial Restore będzie skutkowało brakiem możliwości pobrania materiału według znaczników czasowych (TimeCode).

C. Brak bazy danych, której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu. Zamawiający w pkt 1.3 lp. 2 zał. 8.4 SIWZ określił, jakie formaty danych używanych plików wideo musi obsługiwać system macierzy centralnej, wskazując jako jeden z formatów DPX. Jednocześnie, zgodnie z pkt 1.4. lp. 3 ww. zał. w związku z pracą na plikach DPX Zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . System musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu. Odnosząc do powyższego oraz do oferty Konsorcjum wskazać należy, iż system XenData nie został zaprojektowany do formatu DPX oraz nie posiada jednorodnej bazy danych. Dane są rozproszone i przechowywane w kilku warstwach, czyli w plikach XML oraz w samych plikach z materiałem znajdującym się w strukturze katalogowej systemu. Brak zastosowania bazy danych, przechowującej w jednym miejscu całego zestawu metadanych dyskwalifikuje produkt XenData do zastosowania go przy archiwizacji materiałów w formacie DPX. Format ten nie składa się z jednego pliku tylko z tylu plików, ile jest ramek (klatek) materiału. W zależności od formatu może to być od 20 do 60 plików dla jednej sekundy. Godzinny materiał to co najmniej 90.000 plików, a sto materiałów to 9.000.000 plików. XenData podczas funkcji backup musi wykonać

pobranie informacji z kilku miejsc, między innymi z plików, a przy tak dużej ilości plików operacja ta blokuje system. System XenData nie został zaprojektowany do przechowywania wymaganych przez Zamawiającego plików DPX i nie może do tego służyć, ponieważ nie sprawdza się przy formatach, gdzie materiał wideo jest rozproszony. Operatorzy systemu nie będą więc w stanie wykonywać funkcji backup po zarchiwizowaniu kilku dziesięciu materiałów. Brak możliwości wykonania kopii bezpieczeństwa spowoduje niezwykle dotkliwe skutki dla Zamawiającego, tj. możliwość utraty wszystkich danych. Nadto, operator systemu XenData wraz z powiększającą się liczbą materiałów w archiwum będzie miał problemy z wykonywaniem kopii awaryjnych, a w przypadku awarii nie będzie miał możliwości odtworzenia systemu. Powyższe zostało potwierdzone przez TVP S.A. w wiadomości e-mail z 18.11.2019 r., która korzysta z systemu XenData. Zgodnie z ww. wiadomością System ten znajduje zastosowanie przy archiwizacji małej ilości plików i nie nadaje się do archiwizowania dużej ilości materiałów co ma miejsce przy formacie DPX. Wraz ze wzrostem ilości materiałów system zaczyna mieć problem z wydajnością. Biorąc pod uwagę nasze doświadczenie z tym produktem nie zalecamy tego rozwiązania do archiwizacji plików DPX.

Ponadto, o wadliwości systemu XenData, w takim zastosowaniu, którym posługuje się Przystępującego i który nie spełnia wymogów Zamawiającego zawartych SIWZ świadczy również stanowisko spółki Content Networks sp. z o.o. Zgodnie bowiem z oświadczeniem spółki, System XenData nie posiada bazy danych zawierającej pełen zestaw metadanych. Brak silnika bazodanowego z narzędziami bazodanowymi skutkuje niemożliwością wykonania klasycznych operacji np. pełnej eksternalizacji, czyli wykonania pełnej kopii danych do zewnętrznej lokalizacji. Brak takiej funkcjonalności uniemożliwia realizację wykonania pełnej kopii zapasowej systemu jak również przywrócenia jej po awarii.

Powyższa argumentacja w sposób jednoznaczny wykazuje, iż oferta Przystępującego w zakresie cz. 4 zamówienia nie spełnia warunków Zamawiającego określonych w SIWZ. W ocenie odwołującego, niezgodność oferty Przystępującego z SIWZ następuje wobec trzech kryteriów w zakresie:

1. braku spełnienia wymagań technicznych dla systemu specjalizowanej macierzy centralnej z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Konsorcjum macierze serii QXS nie spełniają kryteriów oznaczonych przez Zamawiającego, bowiem najwyższą dostępną prędkością Fibrę Channel w kontrolerach jest prędkość 16 Gbit/s, a zatem nie obsługują opcji Fibrę Channel 32 Gbit/s,
2. nieobsługiwania przez system XenData funkcji przywracania fragmentów plików (Partial Restore) dla plików o formacie DPX według znaczników czasowych (TimeCode),
3. braku bazy danych, której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu z uwagi na fakt, iż system XenData nie został zaprojektowany do przechowywania wymaganych przez Zamawiającego plików DPX.

Nadto, wskazał na wyrok KIO z 09.05.2019 r., sygn. akt: KIO 729/19 i wyrok KIO z 16.05.2019 r., sygn. akt: KIO 775/19. Podkreślił, iż Odwołujący przegrał z Przystępującym przetarg w cz. 4 zamówienia różnicą 4,80 pkt, przy czym różnica ta powstała jedynie wskutek zaoferowanej ceny. Jednocześnie podnieść należy, iż różnica w cenie wynika z uwagi na fakt, iż Odwołujący zaoferował sprzęt lepszej jakości, który w pełni wyczerpuje kryteria określone przez Zamawiającego w SIWZ, zaś gorsze parametry sprzętu zaproponowanego przez Przystępującego determinowały niższą wartość zamówienia. Odwołujący przedstawił dodatkowo szereg oświadczeń podmiotów niezależnych zajmujących się rekonstrukcją i postprodukcją obrazu oraz autoryzowanych dystrybutorów sprzętu zaoferowanego przez Przystępującego, posiadających wyspecjalizowaną wiedzę w tym zakresie, którzy w sposób jednoznaczny potwierdzili, iż oferta Przystępującego jest niezgodna z SIWZ.

Zamawiający w dniu 19.11.2019 r. wezwał (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20.11.2019 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Studiotech Poland zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Studiotech Poland.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert, w wypadku potwierdzenia zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Przystępujący w swoim piśmie procesowym z 02.12.2019 r. stwierdził, że: „(...) odwołanie (...) nie spełnia wymogów konstrukcyjnych, a zatem nie może odnieść skutku pożądanego przez Odwołującego. Brak jest bowiem zarzutu dotyczącego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wskazania naruszenia przepisu postępowania, który o tej czynności stanowi. Odwołujący zarzucił bowiem Zamawiającemu naruszenie wyłącznie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p. dotyczącego ogólnych zasad postępowania oraz przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) p.z.p. stanowiącego o odrzuceniu oferty. W niniejszym odwołaniu, tak w petitum, jak i w uzasadnieniu faktycznym brak jest zarzutu (obejmującego nie tylko podstawę prawną, ale wskazującego okoliczności faktyczne) w zakresie ww. czynności wyboru oferty przez Zamawiającego. Jeżeli bowiem odwołujący zmierzał do zakwestionowania w niniejszym postępowaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, to zarzut wskazany w petitum odwołania winien uwzględniać art. 91 p.z.p. ze wskazaniem konkretnej jednostki redakcyjnej przepisu związanej z zastrzeżeniami składanymi przez odwołującego. Powołanie się wyłącznie na art. 89 ust. 1 pkt 2) p.z.p. uznać należy za zarzut skierowany wyłącznie w odniesieniu do nieodrzuconia oferty Konsorcjum. (...)”. Izba w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie podzieliła wskazanych wątpliwości Przystępującego. Odwołanie bowiem, w petitum wprost odnosi się do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego, będącej podstawą wniesionego środka ochrony prawnej – wnosząc o jej unieważnienie i jest de facto odwołaniem na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego. W konsekwencji zarzuty Odwołującego konsumują w sobie także negacje prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego na płycie CD. Dotyczy to w szczególności treści SIWZ oraz odpowiedzi na pytania, a zwłaszcza odpowiedzi na pytanie 27 – pismo z 30.05.2019 r., oferty Przystępującego i jego formularza cenowego w cz. 4, także I - wezwania do wyjaśnień z 20.08.2019 r., udzielonych I - wyjaśnień z 27.08.2019 r., załączonego do nich oświadczenia producenta Quantum z 21.08.2019 r. /przedstawiciela producenta na Polskę/, oświadczenie producenta XenData z 23.08.2019 r., II - wezwania do wyjaśnień z 17.09.2019 r. i udzielonych II - wyjaśnień z 25.09.2019 r. Należy także uznać jako dowód opinie Inżyniera Kontraktu /Fxgrail Sp. z o.o./ z 07.10.2019 r., która jednakże jak oświadczył Zamawiający na rozprawie 02.12.2019 r. miała charakter tylko i wyłącznie doradczy, czyli nie była wiążąca dla Komisji Przetargowej.

Podobnie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego jako dowód:

1. specyfikacja techniczna macierzy dyskowych linii produktów Quantum QXS 12g Storage /DS00503A-v03 czerwiec 2019/ wraz z tłumaczeniem uwierzytelnionym z j. angielskiego;
2. oświadczenie AK Film Service and Solutions A. K. /bez daty/;
3. wiadomość e-mailowa S. S. oraz T. D. /Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych/ z 17 i 18.11.2019 r.;
4. oświadczenie ATM System Sp. z o.o. z 18.11.2019 r.;
5. przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między spółką Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., a pracownikiem Wsparcia Oprogramowania Quantum p. A. J. z USA – korespondencja z 22, 23 i 26.08.2019 r.;
6. przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między pracownikiem Quantum p. N. C., a firmą Rocket Science – korespondencja z 13, 15 i 16.08.2019 r.;
7. przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między pracownikiem Wsparcia Oprogramowania Quantum p. A. J. z USA, a firmą Bright Technologies, Inc. – korespondencja z 13 i 14.08.2019 r.;
8. oświadczenie spółki Veracomp S.A. /bez daty/;
9. oświadczenie spółki Arrow ECS Sp. z o.o. /bez daty/;
10. oświadczenie M. J. INS Instruments z 15.11.2019 r.;
11. oświadczenie K3 System Sp. z o.o. z 15.11.2019 r.;
12. trzy oświadczenia spółki Content Networks Sp. z o.o. każde z 15.11.2019 r.;
13. wiadomość e-mailowa A. K. /TVP/ z 18.11.2019 r.

Dodatkowo elementem materiału dowodowego jest przywołany przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 29.11.2019 r. fragment z dokumentacji producenta XenData wraz z tłumaczeniem dotyczący wersji 7.02 (str. 16 – https://xendata.com/downloads/production_releases/7.02p2/assets/XenData_Archive_Series.pdf).

Podobnie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego również załączone przez Przystępującego do pisma procesowego z 02.12.2019 r. jako dowód:

- 1) oświadczenia Prezesa producenta XenData z 25.11.2019 r. wraz z tłumaczeniem;
 - 2) oświadczenia Prezesa producenta XenData z 29.11.2019 r. wraz z tłumaczeniem;
 - 3) oświadczenia Prezesa producenta XenData z 01.12.2019 r. wraz z tłumaczeniem.
- /dołączone również oświadczenie z 21.08.2019 r. przedstawiciela Qunatum na Polskę było elementem I - wyjaśnień z 27.08.2019 r. udzielonych Zamawiającemu na wezwanie przez Przystępującego w toku postępowania przetargowego przed wyborem oferty najkorzystniejszej w zadaniu 4/

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do jego pisma procesowego z 04.12.2019 r. /odpowieź na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r oraz Przystępującego z 02.12.2019 r./ jako dowód:

- tłumaczenie fragmentu dokumentacji do wersji systemu XenData ze strony:

<https://xendata.com/xendata-xml-interface/>;

Dodatkowo elementem materiału dowodowego jest przywołany przez Odwołującego na str. 13 pisma procesowym z 04.12.2019 r. /odpowieź na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r oraz Przystępującego z 02.12.2019 r./ fragment z dokumentacji producenta XenData wraz z tłumaczeniem dotyczący wersji 7.02 – w zakresie pkt. 9.1 – dotyczy http://xendata.com/downloads/production_releases/7.04p2/assets/XenData_Archive_Series.pdf.

Odnosnie opinii złożonych przez Odwołującego wraz z pismem z 04.12.2019 r. będącym odpowiedzią na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r oraz Przystępującego z 02.12.2019 r., tj. dwóch opinii z 03.12.2019 r. P.H.U. Si-Tech R. K.; Informacji Technicznej z 03.12.2019 r. AK Film Service and Solutions; opinii prywatnej 218/12/2019 z 04.12.2019 r., w tym opinii biegłego sądowego, Izba przypomina za judykaturą odnośnie, że mają one charakter opinii prywatnych, które jednakże nie mogą stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z 10.12.1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem SO we Wrocławiu z 22.01.2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsze opinie prywatne stanowią stanowisko strony, w tym wypadku Odwołującego, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie korzystają one natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Stanowisko doktryny jasno pokazuje, że ekspertyza prywatna nie może być podstawą wniosków sądu pozostających w opozycji do stanowiska strony przeciwnej. W orzecznictwie SN wyrażono także stanowisko, że gdyby ekspertyzę prywatną przyjęto za podstawę orzeczenia, stanowiłoby to istotne uchybienie procesowe, które mogłoby być nawet podstawą skutecznego zarzutu apelacyjnego (tak SN w wyroku z 29.09.1956 r., III CR 121/56, OSN 1958, nr 1, poz. 16). Podkreśla się również, że gdy o wyborze osoby biegłego rozstrzyga jedna ze stron, która ze względów oczywistych nie może być bezstronna w swojej sprawie w sensie procesowym (*nemo iudex in causa sua*), to przekłada się na wątpliwości co do bezstronności biegłego. Tym bardziej, gdy materiał badawczy określa strona, która swobodnie udostępnia (lub nie) pełne informacje o okolicznościach faktycznych istotnych dla

opiniowania. W takiej sytuacji: „nie można wykluczyć swoistego „dopasowywania” opinii prywatnej do potrzeb zlecającego, „solidaryzowania się” jej autom z poglądami zlecającego, obdarzenia go sympatią czy wreszcie motywu finansowego (skoro zlecono komuś wykonanie za wynagrodzeniem stosownego opracowania w określonym celu, zleceniobiorca może czuć się w obowiązku wykonać zamówienie, by cel ten został osiągnięty)” - tak m.in. w wyroku SO w Łodzi z 30.06.2017 r., sygn. akt: III Ca 531/17. Nadto należy stwierdzić, za wyrokiem KIO z 25.02.2019 r., sygn. akt: KIO 181/19, że: „w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą wnioski dowodowe, których celem nie jest stwierdzenie faktów, a transponowanie do materiału dowodowego subiektywnych ocen, ocen co do prawa, stanowiska co do wykładni czy polemik o charakterze prawnym są z zasady niedopuszczalne, jako nieznanne procedurze postępowania przed Izbą. Omawiany „dowód” ma taki właśnie charakter - nie został powołany na okoliczność faktów, a stanowi nic więcej, jak próbę transponowania do materiału dowodowego ocen, twierdzeń i subiektywnych przekonań autora co do tego jak należy interpretować SIWZ. Powyższa zaś kwestia, tj. interpretacji postanowień SIWZ znajduje się w kognicji Izby, a nie autora opinii prywatnej. Z uwagi na to, wniosek dowodowy w tym zakresie należało pominąć jako niedopuszczalny, albowiem nie zmierzający do ustalenia faktów, z których strona wywodzi skutki prawne”.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Zamawiającego do jego pisma procesowego z 05.12.2019 r., tj. odpowiedzi na pismo Odwołującego z 04.12.2019 r., jako dowód:

- 1) kartę katalogową macierzy Quantum QXS – 424 (dotyczy Quantum QXS – 4 Hybrid Storage, w tym modelu QXS – 424) z przywołanym w piśmie fragmencie (nienumerowana karta 7 pisma procesowego z 05.12.2019 r.) wskazującym na Multi Path Support;
- 2) potwierdzenie konfiguracji mechanizmu MPIO dla macierzy AccelStor wraz z tłumaczeniem ostatniego akapitu (nienumerowana karta 9 pisma procesowego z 05.12.2019 r.).

Podobnie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Przystępującego do jego pisma procesowego z 05.12.2019 r., tj. odpowiedzi na pismo Odwołującego z 04.12.2019 r., jako dowód:

- 1) oświadczenie właściciela firmy Tibigen z 05.12.2019 r.;
- 2) oświadczenie Veracomp S.A. /bez daty/;
- 3) oświadczenie Quantum Corporation z 05.12.2019 r. wraz z tłumaczeniem z j. angielskiego;
- 4) kartę katalogową /techniczna /opis/ Multi Path Director Reference Guide firmy ATTO dla karty ATTO wraz z tłumaczeniem z j. angielskiego.

Odnośnie wniosku Odwołującego o powołanie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki i elektroniki, ze szczególnym uwzględnieniem specjalizacji w zakresie programowania (API) oraz technologii sieci IT, macierzy oraz serwerów (wniosek doprecyzowany w piśmie procesowym z 04.12.2019 r. będącym odpowiedzią Odwołującego na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r. oraz Przystępującego z 02.12.2019 r.), Izba wobec przedstawionych stanowisk, biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację na rozprawie dnia 02 i 06.12.2019 r., jak i brak możliwości porozumienia w zakresie ewentualnego biegłego, Izba postanowiła wniosek oddalić. Stosownie bowiem do art. 190 ust. 6 Pzp, przeprowadzenie tego dowodu prowadziłyby do zbędnej zwłoki w postępowaniu, a ponadto istnieje obiektywna możliwość wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie bez odwoływania się do specjalisty, w oparciu o inne dowody, w tym przede wszystkim biorąc pod uwagę dokumentację z postępowania o zamówienie publiczne. Jednocześnie Izba wskazuje, że wzięte zostało, w szczególności pod uwagę stanowisko Zamawiającego co do całości projektu i zagrożenie jego realizacji (przedstawione tak na rozprawie 02, jak i 06.12.2019 r. oraz w piśmie procesowym Zamawiającego z 05.12.2019 r. /5 nienumerowana karta/, stanowiącym odpowiedź na pismo Odwołującego z 04.12.2019 r.). Z kolei każda ze stron ma prawo do wniesienia skargę do sądu i zgłoszenie wniosku dowodowego z opinii biegłego. W ocenie Izby, zgromadzony materiał dowodowy pozwala na wydanie wyroku. Zwraca także uwagę, że pewne postanowienia SIWZ wymagają interpretacji, których co do zasady nie może dokonać biegły, a leży to w gestii Izby, co również wpłynęło na decyzję co do oddalenia złożonego wniosku.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że specyfika postępowania odwoławczego każdorazowo wymaga ustalenia, czy na podstawie innych dowodów istnieje realna możliwość wydania orzeczenia co do poszczególnych zarzutów. Dowód z opinii biegłego to w postępowaniu odwoławczym ostateczność – jego powoływanie jest celowe jeśli po pierwsze konieczne są wiadomości specjalne [możliwość powołania tego środka dowodowego występuje wtedy, gdy ustalenie lub ocena stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych (wyrok SO we Wrocławiu z 15.01.2010 r., sygn. akt: X Ga 380/09); podobnie KIO w wyroku z 09.04.2013 r., sygn. akt: KIO 556/13: „Izba podnosi, że *”Celem dowodu z biegłych, w świetle art. 278 KPC, nie jest ustalenie faktów mających znaczenie w sprawie, lecz udzielenie sądowi wyjaśnień w kwestiach wymagających wiadomości specjalnych. Biegły nie może zatem wyręczać sądu w wyjaśnieniu rzeczywistej treści stosunków faktycznych (...). Fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy sąd ustala w oparciu o inne dowody (z dokumentów, z zeznań świadków, przesłuchania stron)”* (M. Rybarczyk, Biegły w postępowaniu cywilnym, Opinia, Odpowiedzialność, Wynagrodzenie, Warszawa, 2001, s. 28.) (...)] do zadań biegłego należy przedstawienie sądowi swych wiadomości specjalnych (Ibidem, s. 34).”, po drugie brak jest innych dowodów pozwalających na ustalenie istotnych faktów dla rozstrzygnięcia sprawy.

Powyższe nie zachodzi w okolicznościach przedmiotowej sprawy. Nie mniej ważne jest ustalenie, czy postanowienia SIWZ, co było już podnoszone powyżej, pozwalają ewentualnemu biegłemu na wydanie miarodajnej opinii, tzn. czy nie są wzajemnie sprzeczne.

W tym ostatnim zakresie Izba wskazuje na wyrok KIO z 13.09.2011 r., sygn. akt: KIO 1864/11: *„Dla oceny zgodności z SIWZ oferty niezbędne jest przede wszystkim dokonanie wykładni spornego postanowienia SIWZ, tj. ustalenie, jaki można wywieść sposób jego rozumienia, z zastosowaniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego, jak również z uwzględnieniem charakteru zamówienia. Uznanie, iż brzmienie SIWZ było na tyle niejednoznaczne, że pozwalało na wywiedzenie wniosku, iż zapalarka wysokoenergetyczna miała być bezwzględnie użyta w procesie zapalania palnika, jednak nie było to tożsame z niedopuszczeniem innych środków współuczestniczących w procesie zapalania palnika (np. propanu w celu zwiększenia stabilności zapłonu), tj. wyłączeniem kombinowanych systemów zapłonu i porzestaniu wyłącznie za zapłonie elektrycznym, oznacza iż niejasne, niejednoznaczne czy pozwalające na różną wykładnię postanowienia SIWZ muszą być interpretowane na korzyść wykonawców. (...) Przy wykładni znaczenia postanowień SIWZ należy kierować się zwykłym znaczeniem słów, wyrażeń i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego. Tym samym, kluczowa dla oceny, czy oferta Konsorcjum może być uznana za sprzeczną z treścią SIWZ i podlegać odrzuceniu, jest wykładnia spornego postanowienia SIWZ, co wymaga przede wszystkim analizy językowej, do czego nie są niezbędne wiadomości specjalne uzasadniające konieczność posłużenia się dowodem z opinii biegłego z zakresu instalacji palnikowych.”.*

Izba na podstawie art. 190 ust. 3 Pzp dopuściła i przeprowadziła zawnioskowany przez Odwołującego w odwołaniu dowód z zeznań nw. świadków podczas rozprawy w dniu 02.12.2019 r.:

- p. Z. Cz., p. P. J. oraz p. M. D. - na okoliczność tego, jakie informacje i od kogo uzyskali i z jakiego źródła w związku z produktem firmy Quantum, czyli określonych faktów. W tym zakresie, Izba wzięła pod uwagę, że tezy i okoliczności wskazane w odwołaniu mają charakter otwarty, co wynika w szczególności ze sformułowania: „w szczególności na okoliczność”.
- p. B. W. - na okoliczność tego, jakie informacje i od kogo uzyskali i z jakiego źródła w związku z produktem firmy XenData, czyli określonych faktów. W tym zakresie, Izba wzięła pod uwagę, że tezy i okoliczności wskazane w odwołaniu mają charakter otwarty, w szczególności sformułowanie „w szczególności na okoliczność”.

Izba na podstawie art. 190 ust. 3 Pzp dopuściła i przeprowadziła zawnioskowany przez Przystępującego na rozprawie w dniu 02.12.2019 r. dowód z zeznań świadka:

- p. M. K. – na okoliczność umocowania świadka do reprezentacji producenta Quantum na Polskę oraz na okoliczność funkcjonalności produktu producenta Quantum zakwestionowanej przez Odwołującego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także złożone pisma procesowe w sprawie, stanowiska i oświadczenia złożone ustnie do protokołu przez strony oraz Przystępującego.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące zarzuty:

1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez ich bezpodstawne niezastosowanie, a w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie cz. 4 zamówienia Konsorcjum Studiotech Poland oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że oferta tego Wykonawcy nie odpowiada treści następujących wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ:

a) pkt 1.3. lp. 2 zał. nr 8.4 SIWZ: */System macierzy centralnej musi być zorganizowany w postaci systemu SAN - z klientami połączonymi poprzez FC (fibre channel) 16 Gb/s. System ma umożliwiać zapis i odczyt to czasie rzeczywistym plików graficznych o rozdzielnościach 2K, 4K. Wymagane jest wsparcie systemu dla formatów plików SD, HD, 2K, 4K (RGB 10,12,16 bitów), strumień w czasie rzeczywistym. Formaty danych DPX, Cineon, TIFF, MXF, Quick Time i inne używane formaty plików wideo/,*

b) pkt 1.3. lp. 2 zał. nr 8.4 SIWZ: */Zarówno macierz „online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibre Channel (32 Gbit/s, 16 Gbit/s, 8 Gbit/s)/,*

c) pkt 1.4 lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ: */Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po Time Code/,*

d) pkt 1.4 lp. 3 zał. nr 8.4 SIWZ: */W związku z pracą na plikach DPX zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . System musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu/.*

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści pism przedłożonych przez strony oraz Przystępującego.

Zgodnie z zał. nr 8.4 SIWZ dla cz. 4 Zamawiający określił w pkt 1.3 Serwer produkcyjny do tymczasowego przechowywania i udostępniania kopii cyfrowych filmów w trakcie prac digitalizacyjnych i rekonstrukcyjnych – 1 szt.; lp. 2:

„System macierzy centralnej musi być zorganizowany w postaci systemu SAN - z klientami połączonymi poprzez FC (fibre channel) 16 Gb/s. System ma umożliwiać zapis i odczyt to czasie rzeczywistym plików graficznych o rozdzielnościach 2K, 4K. Wymagane jest wsparcie systemu dla formatów plików SD, HD, 2K, 4K (RGB 10,12,16 bitów), strumień w czasie rzeczywistym. Formaty danych DPX, Cineon, TIFF, MXF, Quick Time i inne używane formaty plików wideo” (...)

„Zarówno macierz „online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibrę Channel (32 Gbit/s, 16 Gbit/s, 8 Gbit/s)”.

Zgodnie z zał. nr 8.4 SIWZ dla cz. 4 Zamawiający określił w pkt 1.4 Biblioteka taśmowej LTO do archiwizacji głębokiej materiałów wynikowych procesów digitalizacji i rekonstrukcji cyfrowej filmów; lp. 3: *„Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po Time Code” (...)*

„W związku z pracą na plikach DPX zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . System musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu”.

Jednocześnie, Zamawiający podał także w zał. nr 8.4 SIWZ dla cz. 4 w pkt 1.4: *„Wykonanie infrastruktury IT – serwerownia” – 1 szt.; Wymagania techniczne dla switcha FC:*

„Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach zamówienia przełącznika FC (fibre channel) o następujących parametrach:

- *przełącznik fibre channel 48 portowy, w tym minimum 24 porty aktywne wraz modułami FC SFP+ 16Gbit o parametrach (zasięg pracy) umożliwiającymi poprawną pracę switcha z urządzeniami (hostami) zainstalowanymi w obszarze post produkcji i rekonstrukcji”.*

Nadto, konieczne jest wskazanie na odpowiedź na pytanie 27 – pismo z 30.05.2019 r.: *„Pytanie nr 27*

W cz. 4 OPZ pkt. 1.2 oraz 1.3 Zamawiający wymaga struktury i macierzy opartej o sieć FibreChannel 16Gb, która jest przestarzała (FC16Gb ma już ponad 8 lat, podczas gdy nowszy FC 32Gb ma 3 lata, a w tym roku ma zostać wprowadzony format FC 64Gb)? Jest to wymaganie tym bardziej kuriozalne gdyż wymagany dalej serwer produkcyjny ma wspierać odtwarzanie plików 4K RGB 16bit w czasie rzeczywistym, co może nie być możliwe za pomocą jednego połączenia 16Gb. Istnieje natomiast wiele rozwiązań opartych o technologię nowocześniejszą tj. s FC 32Gb lub 10Gb/40Gb ethernet, które są w stanie to osiągnąć.

Dlaczego Zamawiający DZIAŁA NA WŁASNĄ SZKODĘ i uniemożliwia zaoferowanie jemu nowocześniejszych urządzeń (art. 29 ust. 3 PZP)?? Czy zatem Zamawiający może zrezygnować z tego sztucznie ograniczającego konkurencję wymogu i zmienić go w sposób, jak wnioskujemy na sieć Fibre Channel 32 GB (art. 29 ust. 1 i 2 PZP)?

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający w trosce o całość projektu - budżet w powiązaniu z brzegowymi warunkami technicznymi w przypadku sieci Fibre Channel podał minimalne wymagania funkcjonalne tj. sieć o szybkości 16Gbit, które spełnia wymagania zamawiającego opisywane w treści SIWZ. Zamawiający opisując ten punkt brał pod uwagę całość planowanego trybu pracy systemu oraz przepływu materiałów w obrębie planowanej pracy rekonstrukcyjno-postprodukcyjnej. Zamawiający dopuszcza zastosowanie przełącznika FC na wyższych prędkościach niż minimalne wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia tj. FC 16Gbit. (...)

Przystępujący w ramach formularza cenowego – część 4 dołączonego do formularza ofertowego zaoferował:

L.p. 2.1 /przedmiot zamówienia/ - Macierz centralna (w ramach L.p. 2. Serwera produkcyjnego do tymczasowego przechowywania i udostępniania kopii cyfrowej filmów w trakcie prac digitalizacyjnych i rekonstrukcyjnych – 1 kpl); /Pełna nazwa oferowanych urządzeń w tym numery katalogowe/: „1 x Xcellis Workflow Extender Gen2 NIC Kit, 25GbE/10GbE, Dual-Port - BXCBBH-ANGQ-210A; 4 x Xcellis Workflow Extender Gen2 Fibre Channel Kit, 16Gb, Quad-Port - BXCBBH-FFGA-416A; 2 x Xcellis Workflow Extender Gen2 kabel 25GbE/10GbE - BXCBBH-ACBB-210C; 1 x Xcellis Workflow Director Gen2 12G, QXS-312 12G, Fibre Channel, 48TB raw (12x4TB), HDD, non-SED, dual node - BXCBBH-CWAF-001C; 1 x Xcellis Workflow Director Gen1/Gen2, NAS Licencja, dual node - BXCBBH-ALNA-001A; 2 x StorNext SAN licencja dla Windows lub Linux - WSNSE-UFYZ-001A; 1 x QXS-424 12G RAID Node, Fibre Channel SFPs, 92.16TB (24x3.84TB), SSD, non-SED - GTB4F-CSFG-F00C; 1 x QXS-x24 12G Expansion Node, 92.16TB (24x3.84TB), SSD, non-SED - GTEXF-CSFG-000C; 1 x QXS-312 12G RAID Node, Fibre Channel SFPs, 96TB (12x8TB), HDD, non-SED - GTB3C-CHCN-F00C; 3 x QXS-x12 12G Expansion Node, 96TB (12x8TB), HDD, non-SED - GTEXC-CHCN-000C”; /Nazwa producenta/ - QUANTUM; /ilość/ - 1 szt.

L.p. 3.2 /przedmiot zamówienia/ - System zarządzania biblioteką taśmową (w ramach Biblioteki taśmowej LTO do archiwizacji głębokiej materiałów wynikowych procesów digitalizacji i rekonstrukcji cyfrowej filmów – 1 kpl); /Pełna nazwa oferowanych urządzeń w tym numery katalogowe/: „HSM System zarządzania biblioteką taśmową XAS-S-G-LM; XAS-UPG-G/N; 215003 - API; Serwer do systemu HSM - HPE ProLiant DL380 Gen10

8SFF"; /Nazwa producenta/ - XENDATA, HEWLETT PACKARD ENTERPRISE; /ilość/ - 1 szt.

L.p. 4.1 /przedmiot zamówienia/ - System zarządzania (w ramach Stanowiska zarządzania i administracji procesami archiwizacji kopii cyfrowych filmów – 1 kpl); /Pełna nazwa oferowanych urządzeń w tym numery katalogowe/: „System zarządzania i administracji procesami archiwizacji kopii cyfrowych filmów - TIBIGEN TRANSFER”; /Nazwa producenta/ -TIBIGEN; /ilość/ - 1 szt.

L.p. 4.2 /przedmiot zamówienia/ - serwer systemu (w ramach Stanowiska zarządzania i administracji procesami archiwizacji kopii cyfrowych filmów – 1 kpl); /Pełna nazwa oferowanych urządzeń w tym numery katalogowe/: „Serwer do systemu TIBIGEN - HPE ProLiant DL380 Gen10 8SFF”; /Nazwa producenta/ - HEWLETT PACKARD ENTERPRISE; /ilość/ - 1 szt.

Dodatkowo, Izba przytacza treść I - wezwania do wyjaśnień z 20.08.2019 r. zgodnie z którym: „(...) Zgodnie z Załącznikiem nr 8.4 - Opis przedmiotu zamówienia do SIWZ (OPZ):

1. Pkt 1.3 Serwer produkcyjny do tymczasowego przechowywania i udostępniania kopii cyfrowych filmów w trakcie prac digitalizacyjnych, Zamawiający wymagał:

Pozycja 2 - wymagania techniczne dla systemu specjalizowanej macierzy centralnej: Zarówno macierz „Online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujących interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera):

- Fibrę Channel (32Gbit/s, 16Gbit/s, 8Gbit/s)

Z informacji znajdujących się na stronie producenta zaofertowanych macierzy QXS-424 12G i QXS-312 12G firmy Quantum, nie wynika, że zaofertowane macierze „online” i „nearline” wspierają interfejsy Fiber Channel 32Gbit/s. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia, czy zaofertowane macierze zarówno „online” jak i „nearline” wspierają interfejsy Fiber Channel 32Gbit/s.

2. Pkt 1.4 Biblioteka taśmowa LTO do archiwizacji głębokiej materiałów wynikowych procesów digitalizacji i rekonstrukcji cyfrowej filmów, Zamawiający wymagał:

Pozycja 3 - wymagania techniczne dla systemu do zarządzania biblioteką taśmową, m.in.: - W związku z pracą na plikach DPX zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 ,

- System musi zapewniać dostęp do plików poprzez protokół NFS (NetWork File System), CIFS (Common Internet File System) oraz FTP

- Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode. Z informacji znajdujących się na stronie producenta zaofertowanego systemu zarządzania biblioteką taśmową HSM firmy XENDATA, wynika, że zaofertowany system nie obsługuje plików w formacie DPX, nie obsługuje protokołu NFS oraz nie posiada możliwości

przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia, czy zaoferowany system do zarządzania biblioteką taśmową spełnia trzy ww. wymagania, tj. obsługuje pliki DPX, na których pracuje Zamawiający, zapewnia dostęp do plików poprzez protokół NFS i ma możliwość przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode. (...)

Nadto, Izba przytacza treść I - wyjaśnień z 27.09.2019 r. udzielonych przez Przystępującego na w/w wezwanie: „1) Wykonawca Studiotech Poland Sp. z o.o. oświadcza, że zaoferowane macierze Quantum spełniają wymagania OPZ, zarówno macierz „online” jak i „nearline” wspierają interfejsy hosta Fiber Channel 32Gbit/s. W załączeniu przedstawiamy, oświadczenie producenta zaoferowanych macierzy Quantum.

2) Wykonawca oświadcza, że zaoferowany system XenData, spełnia wymagania OPZ, a w szczególności obsługuje pliki DPX, zapewnia dostęp do plików po przez protokół NFS, i ma możliwość przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode. W załączeniu przedstawiamy oświadczenie producenta XenData.”.

Załączono do tych wyjaśnień oświadczenie producenta Quantum z 21.08.2019 r.: „W imieniu firmy Quantum, 8, rue des Graviers, 92200 Neuilly-sur-Seine, Francja, producenta bibliotek taśmowych serii Scalar i urządzeń dyskowych serii DXi i QXS oraz systemów archiwizacji opartych na systemie plików StorNext wyjaśniam, że zaoferowane macierz zarówno „online” jak i „nearline” wspierają interfejsy hosta Fibre Chanel: 32Gbit/s, 16Gbit/s oraz 8Gbit/s.”

Dołączono również do tych wyjaśnień oświadczenie producenta XenData z 23.08.2019 r. wraz z tłumaczeniem: „Funkcjonalność oprogramowania XenData Archive Series (...) potwierdzam, w imieniu XenData Inc .:

❖ Obsługa Protokołów Sieciowych

Oprogramowanie XenData Archive Series, wersja 7, obsługuje protokoły sieciowe NFS, SMB i FTP.

❖ Maksymalna Liczba Plików i Obsługiwane Typy Plików

Oprogramowanie XenData Archive Series zarządza systemem plików, który może zawierać do 2x 10E9 plików, tj. do 2 000 000 plików. Akceptuje wszystkie typy plików, w tym pliki DPX.

❖ Partial File Restore (Częściowe Przywracanie Plików)

Oprogramowanie XenData Archive Series obsługuje częściowe przywracanie plików na podstawie kodu czasowego.”.

Istotna jest również treść II - wezwania do wyjaśnień z 17.09.2019 r. zgodnie z którym: „1. Tabela 2:1.3 Serwer produkcyjny do tymczasowego przechowywania i udostępniania kopii cyfrowych filmów w trakcie prac digitalizacyjnych i rekonstrukcyjnych:

Wymóg Zamawiającego: „Zarówno macierz „Online” jaki i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibrę Channel (32Gbit/s, 16Gbit/s, 8Gbit/s)”

Na stronach www producenta oferowanej przez Wykonawcę macierzy „online” i „nearline” o nazwie QXS-424 12G i QXS-312 12G firmy Quantum:

- <https://iq.quantum.com/exLink.asp?39941248OJ78X371158747467&DS00503A&view=1>

- <https://www.quantum.com/en/products/high-performance-shared-storage/qxs-series/>

<https://www.quantum.com/serviceandsupport/softwareanddocumentationdownloads/qxshybridisk/index.aspx?whattab=Third>, sekcja „Spedfications”

obsługiwane wspierane interfejsy FC to:

- Interface Options 8/16G FC lub

- Controller Ports 16Gb, 8Gb Fibrę Channel.

W związku z powyższym brak jest wsparcia dla wymaganego interfejsu FC o prędkości 32Gbit/s. Ponadto na stronie www producenta macierzy

<http://qsupport.quantum.com/kb/Flare/Content/QXS/PDFs/QXSG2HWInstallMaintGuide.pdf#page=88>,

gdzie znajduje się dokument o nazwie QXS G2 Hardware Installation and Maintenance Guide, 6-68649-01 Rev A, May 2019, pokazujący jak instalować i zarządzać ww. macierzami. W instrukcji nie ma informacji o wsparciu dla FC o prędkości 32Gbit/s, np. poprzez wymianę kontrolera, co wskazuje również, że brak jest wsparcia dla wymaganego interfejsu FC o prędkości 32Gbit/s.

Wsparcie dla interfejsu FC o prędkości tylko 8 i 16 Gbit/s w macierzach QXS-424 12G i QXS-312 12G firmy Quantum potwierdzili również polscy dystrybutorzy i integratorzy producenta oferowanej przez Państwa macierzy. Wskazali, że brak jest wsparcia w tych macierzach dla interfejsu FC o prędkości 32Bbit/s. Zamawiający dysponuje również korespondencją z supportem firmy Quantum, który nie potwierdza wsparcia w oferowanych przez Państwa macierzach dla interfejsu FC o prędkości tylko 32Bbit/s. (...)

2. Tabela 3:1.4 Biblioteka taśmowa LTO do archiwizacji głębokiej materiałów wynikowych procesów digitalizacji i rekonstrukcji cyfrowej filmów:

1) wymóg Zamawiającego: „System musi zapewniać dostęp do plików poprzez protokół NFS (Network File System), CIFS (Common Internet File System) oraz FTP”.

Na stronach www producenta oferowanego przez Wykonawcę systemu zarządzania biblioteką taśmową HSM firmy XENDATA, w skład które wchodzi m.in. oprogramowanie XenData6 Server Software i XenData Archiye Series Software, którego dokumentacja jest dostępna pod adresami:

- <https://xendata.com/support-xendata6-server/assets/XenData6 Server Software User Manual.pdf>

- http://xendata.com/Assets_Products/XenData_Archiye_Series_Software_User_Manual.pdf

obsługiwane protokoły to:

- Standard NetWork Protocols The solution supports CIFS/SMB and FTP file transfers lub
- Supported NetWork: Protocols: You can use CIFS/SMB, FTP or local file transfers.

W związku z powyższym brak jest wsparcia dla wymaganego protokołu NFS. (...)

2) Wymóg Zamawiającego: „Zamawiający wymaga możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode”.

W skład ofertowego systemu zarządzania biblioteką taśmową HSM firmy XENPATA wchodzi m.in. oprogramowanie XenPata Workflow API, którego dokumentacja znajduje się dostępna pod adresem <https://xendata.com/xendata-xml-interface/>.

Z informacji na końcu powyższej strony wynika, że: „The Workflow API may be extended by adding a plugin from Marquis Broadcast to support Partial File Restore (PFR) based on timecode. This supports MXF and QuickTime files for a wide range of Codecs.”, tłumacząc na język polski: „Interfejs API przepływu pracy można rozszerzyć, dodając wtyczkę Marquis Broadcast do obsługi częściowego przywracania plików (PFR) na podstawie kodu czasowego. Obsługuje pliki MXF i QuickTime dla szerokiej gamy kodeków.”.

W ofercie Wykonawca wskazał produkt o numerze 215003 - API, firmy XenData, co wskazuje, że Wykonawca zaoferował tylko interfejs API: XenData Workflow API.

Z powyższego wynika, że Wykonawca nie oferuje wtyczki Marquis Broadcast firmy Marquis Broadcast Limited, zaoferował system zarządzania biblioteką taśmową HSM firmy XENDATA, który nie ma możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode”. (...)

3) Wymóg Zamawiającego: „W związku z pracą na plikach DPX Zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 ”

Z informacji uzyskanych od producenta oprogramowania, firmy Marquis Broadcast, ich „wtyczka”, wymagana do obsługi mechanizmu PFR (wskazanego w pkt 2) powyżej) nie obsługuje podstawowego formatu plików DPX.

Poniżej przedstawiony dokument firmy Marquis Broadcast „PFR Supported Codecs Jan 2017” z opisem obsługiwanych formatów, nie wskazuje możliwości obsługi plików sekwencyjnych DPX, a nawet nie wskazuje żadnego formatu przystosowanego do post produkcji 2k/4k wymaganej w całym projekcie.

4) Wymóg Zamawiającego: „System musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu”

Stwierdzenie 'backup task' z powyższego wymagania narzuca konieczność dostarczenia w ramach systemu narzędzia bazodanowego służącego do tworzenia i zarządzania kopią bezpieczeństwa w sposób ręczny i automatyczny z dostępem symultanicznym. Oferowany przez Wykonawcę system zarządzania biblioteką taśmową HSM firmy XenData posiada dane zagregowane w postaci pliku/plików XML, do których nie ma dedykowanych narzędzi umożliwiających tworzenie zadań (typu task) w ramach wykonywania kopii bezpieczeństwa

i jej przywracania. Jednocześnie funkcja 'backup task' zgodnie z wymaganiami Zamawiającego musi być elementem systemu bazy danych. Na stronie producenta nie ma informacji dotyczącej zastosowanej w zaoferowanym produkcie bazy danych oraz sposobu tworzenia/odtworzenia kopii bezpieczeństwa bazy danych i dostępu dla kilku użytkowników/lokacji jednocześnie. (...)

Podobnie treść udzielonych II - wyjaśnień z 25.09.2019 r. udzielonych przez Przystępującego na w/w wezwanie: „Dotyczy pytania 1.

Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający wymaga macierzy która: „Zarówno macierz „online” jak i „nearline” musi mieć możliwość wspierania następujące interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera):

• Fibre Channel (32Gbit/s, 16Gbit/s, 8Gbit/s)”

A co za tym idzie Zamawiający nie wymagał dostarczenia macierzy z interfejsami 32Gbit/s o czym świadczą również wymagania na przełączniki FC („przełącznik fibre channel 48 portowy, w tym minimum 24 porty aktywne wraz modułami FC SFP+ 16Gbit o parametrach (zasięg pracy) umożliwiającymi poprawną pracę switcha z urządzeniami (hostami) zainstalowanymi w obszarze post produkcji i rekonstrukcji”).

Zgodnie z dostarczonym oświadczeniem przedstawiciela producenta macierzy oraz naszym udzielonym wcześniej wyjaśniamy, że zaoferowane macierze wspierają interface hosta 32Gbit/s. Host z takim interface podłączony do macierzy będzie mógł odczytywać i zapisywać dane z prędkością interface macierzy. Rozbieżność informacji jaka wynika z serwisu producenta, może wynikać ze sposobu tłumaczenia wymagań OPZ. Zwracamy uwagę, że nasze oświadczenie zostało przesłane w języku polskim przez polski oddział producenta, który miał wgląd do oryginalnych zapisów OPZ.

Dotyczy pytania 2.1.

Zgodnie z wcześniejszym oświadczeniem producenta oraz naszym, potwierdzamy, że zaoferowany system XenData posiada wsparcie dla protokołu NFS.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przesłane przez Państwa linki do dokumentacji dotyczą się oprogramowania XenData w wersji 6, która nie jest najnowszą wersją systemu. Z tego powodu w przesłanej dokumentacji mogą pojawić się różnice w stosunku do Zaoferowanego przez nas systemu.

Dotyczy pytania 2.2.

Zgodnie z wcześniejszym oświadczeniem producenta oraz naszym, potwierdzamy że zaoferowany system w punkcie XenData Workflow API posiada wsparcie dla przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po time code.

zgodnie z najnowszą wersja systemu XenData

Zwracamy uwagę, że przytoczony przez Państwa link zawiera odnośnik do szczegółów „Workflow API programmers description”, który to ostatni raz był aktualizowany w listopadzie 2015r. jak i ta strona.

Zwracamy uwagę również, iż producent w różnych wersjach oprogramowania może stosować różne modele licencjonowania w tzw. bundle, które nie są wyspecyfikowane w sposób szczegółowy lecz funkcjonalny.

Dlatego też, zaoferowany XenData Workflow API zawiera już w sobie komplet modułów do wykonania funkcjonalności dla przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po time code.

Dotyczy pytania 2.3.

Zaoferowany przez nas system, współpracuje z plikami DPX, o minimalnej liczbie 2×10^9 . Zwracamy uwagę, że przytoczone oprogramowanie Marquis Broadcast, służy do obsługi mechanizmu PFR (partial file restore) z plików wideo. Sekwencja DPX jest listą pojedynczych plików, gdzie każdy plik stanowi jedną ramkę materiału. W związku z tym, nie jest konieczne używanie oprogramowania Marquis Broadcast do pozyskiwania z archiwum fragmentu sekwencji plików DPX, a jest to możliwe za pośrednictwem zaoferowanego modułu XenData Workflow API.

Dotyczy pytania. 2.4.

Oświadczamy iż zaoferowany system XenData spełnia wymagania OPZ; „system musi posiadać bazę danych - której eksternalizacja (backup task) umożliwi zachowanie danych systemu”

System XenData posiada własną bazę danych, w której backup, możemy wykonać za pośrednictwem dedykowanych mechanizmów systemu XenData.

Dodatkowo dla zewnętrznych aplikacji możliwy jest dostęp za pomocą SQL Interface, dzięki czemu możliwe jest zadawanie pytań do wewnętrznej bazy danych systemu XenData w postaci zapytań SQL. Przykładowy opis mechanizmu zawarty jest na stronie producenta pod adresem: <https://xendata.com/xendata-comsql-interface/> (...).”

Dodatkowo, Izba wskazuje na treść załączonego przez Przystępującego do pisma procesowego z 02.12.2019 r. jako dowód:

1) oświadczenia Prezesa producenta XenData z 25.11.2019 r.: „(...) potwierdzam w imieniu XenData Inc. (...)

- XenData Baza Danych i Backup

Aplikacja XenData Archive Series używa wewnętrznej bazy danych. Ta baza danych zapewnia znacznie lepszą wydajność w porównaniu do konwencjonalnych baz danych, szczególnie w przypadku mniejszych plików takich jak DPX. Aplikacja XenData zawiera narzędzie Database Backup, które umożliwia automatyczny i manualny backup. (...);”

2) oświadczenia Prezesa producenta XenData z 29.11.2019 r.: „(...) potwierdzam, w imieniu XenData Inc.:

- *Obsługa Protokołów Sieciowych*

Oprogramowanie XenData Archive Series, wersja 7, obsługuje protokoły sieciowe NFS, SMB i FTP.

- *Maksymalna Liczba Plików i Obsługiwane Typy Plików*

Oprogramowanie XenData Series zarządza systemem plików, który może zawierać do 2×10^9 plików, tj. do 2 000 000 000 plików. Akceptuje wszystkie typy plików, w tym pliki DPX

- *Partial File Restore (Częściowe Przywracanie Pliku)*

Oprogramowanie XenData Series obsługuje częściowe przywracanie pliku na podstawie kodu czasowego (...).

Nadto, Izba powołuje się na treść załączonych przez Przystępującego do jego pisma procesowego z 05.12.2019 r., tj. odpowiedzi na pismo Odwołującego z 04.12.2019 r., jako dowód:

1) oświadczenia właściciela firmy Tibigen z 05.12.2019 r.: „(...) oświadczamy, że aplikacja Tibigen Transfer współpracuje j za pośrednictwem API z systemem Xendata. Dzięki temu mechanizmowi możliwe jest by użytkownik wykonywał między innymi takie operacje jak: archiwizacja, odtwarzanie oraz częściowe odtwarzanie na podstawie kodów | czasowych (ang.: Partial Restore) zarówno z sekwencji DPX jak i z materiałów wideo. (...);

2) oświadczenia Veracomp S.A. /bez daty/: „Doprecyzowując informacją dot. macierzy serii QXS firmy Quantum, przekazaną w formie oświadczenia firmie JBD SA, niniejszym oświadczam dodatkowo, że w tym momencie macierze serii QXS firmy Quantum posiadają interfejsy 8/16Gbps SFP+ oraz że interfejsy macierzy 16Gbps SFP+ obsłużą interfejsy hosta 8/16/32 Gbps i są z nimi kompatybilne. W przypadku agregacji portów FC możliwa jest obsługa interfejsów hosta z prędkością 32 Gbps”;

3) oświadczenia Quantum Corporation z 05.12.2019 r.: „(...) Quantum z przyjemnością udziela wyjaśnień w sprawie naszej oferty na pamięci Quantum QXS 12G i potwierdzamy następujące informacje:

- *Seria QXS ma połączenia SFP + 16 Gbps, które mogą automatycznie wykrywać i pracować z portami Fibrę Channel 4 Gb, 8 Gb lub 16 Gb*

- *W połączeniu z przełącznikiem Fibrę Channel 32 Gb, 16 Gb SFP + w QXS są kompatybilne z hostami 8/16/32 Gbps*

- *Ubywanie wielu portów FC QXS serii 16 Gbps równolegle pozwala na osiągnięcie wydajność hosta większej niż pojedyncze połączenie 32 Gbps (...).*

Odnosząc się do poszczególnych kwestii w ramach rozpatrywanych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutów odwołania, Izba uznała że podlegają one oddaleniu. Sprowadzają się one do negowania przez Odwołującego spełniania przez ofertę Przystępującego dla cz. 4 przywołanych w ustaleniach faktycznych trzech funkcjonalności. W ocenie Izby, stanowisko Odwołującego w tym zakresie jest błędne, a dokonane ustalenia przez Izbę nie potwierdzają sformułowanych przez Odwołującego zarzutów w tym zakresie.

Odnosnie pierwszej funkcjonalności:

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zgodnie z wymogiem Zamawiający oczekiwał macierzy „online”, jak i „nearline” mającej mieć możliwość wspierania interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibre Channel (32 Gbit/s, 16 Gbit/s, 8 Gbit/s). Wynika więc z tego, że niewątpliwie Zamawiający nie wymagał od razu dostarczenia macierzy z interfejsami 32 Gbit/s, ale macierzy, które mimo, że bezpośrednio nie obsługują prędkości 32 Gbit/s muszą wspierać interfejsy hosta 32 Gbit/s, czyli zewnętrzne urządzenia.

Inaczej mówiąc należało zaoferować macierz, która na przyszłość (rozwojowo), w ramach ewentualnej przyszłej rozbudowy (modernizacji) ma wspierać interfejsy hosta 32 Gbit/s. W sposób definitywny rozstrzyga o powyższym odpowiedź na pytanie 27 (pismo z 30.05.2019 r.), gdzie jednoznacznie stwierdzono odnosząc się do pytania dotyczącego wymogu Zamawiającego dotyczącego struktury i macierzy opartej o sieć Fibre Channel 16 Gbit/s, zwracającego uwagę na to, że odtworzenie plików 4 K w czasie rzeczywistym może nie być możliwe za pomocą jednego połączenia 16 Gbit, wnioskującego w ostatnim zdaniu pytania o zmianę na sieć Fibre Channel 32 Gbit/s, że: *„Zamawiający w trosce o całość projektu – budżetu (...) podał minimalne wymagania funkcjonalne, tj. sieć o szybkości 16 Gbit/s, która spełnia wymagania zamawiającego opisywane w treści SIWZ. (...) dopuszcza zastosowanie przełącznika FC na wyższych prędkościach niż minimalne wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, tj. FC 16 Gbit/s”*. Wynika więc z tego jednoznacznie, że odpowiedź dotyczy nie tylko prędkości przełączników, ale także wymaganej prędkości macierzy, którą ma wspierać, gdyż Zamawiający określił minimalne wymagania funkcjonalne w oparciu o prędkość 16 Gbit/s.

Jednocześnie, w zakresie znaczenia udzielonych wyjaśnień dla obowiązków Wykonawców Izba utożsamia się ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku KIO z 16.07.2019 r., sygn. akt: KIO 1193/19: *„Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia udzielane w trybie art. 38 p.z.p. mają takie samo znaczenie prawne jak pierwotna treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowią jej równorzędną część; de facto często też stanowią modyfikację postanowień specyfikacji istotnych*

warunków zamówienia (już choćby poprzez ich doprecyzowanie), nawet jeśli zamawiający formalnie nie powoła się na art: 38 ust. 4 p.z.p.". Z kolei w wyroku KIO z 28.01.2015 r., KIO 110/15, stwierdzono, że nie jest przeszkodą dla uznania, że mamy do czynienia z pełnowartościową i skuteczną zmianą SIWZ to, że Zamawiający wyraźnie nie podał, że dokonuje zmiany SIWZ, choć w istocie tego dokonał. Istotną jest bowiem rzeczywista treść samej czynności, jej charakter, które wskazują na dokonanie zmiany SIWZ, a nie tylko w sytuacji kiedy Zamawiający udzielone wyjaśnienia tytułuje, jako „zmiana SIWZ”. W tym zakresie istotne znaczenie ma po pierwsze analiza treści dokumentów tj. kwestionowanych postanowień SIWZ i udzielonych przez zamawiającego treści odpowiedzi na pytania wykonawców. W tej materii wskazać należy także na wyrok SN z 18.02.2016 r. (sygn. akt: II CSK 197/15), w którym SN stwierdził, że udzielone wyjaśnienia przez Zamawiającego ze swej istoty są bezwzględnie wiążące dla wykonawców i mogą zmienić SIWZ, a ponadto nie mogą one stanowić podstawy do ponoszenia negatywnych konsekwencji zarówno przez zamawiającego jak i wykonawcę. Jednakże w dalszej części uzasadnienia SN opierając się na dotychczasowym orzecznictwie uznał, że ustawa Pzp nie przewiduje procedury uzupełniania wyjaśnień ani odwołania od ich treści, gdyż celem wyjaśnień jest uzyskanie przez wykonawców wiedzy niezbędnej dla podjęcia decyzji o ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.

Wracając zaś, do meritum, spór więc *de facto* sprowadza się do tego, czy zaoferowana macierz przez Przystępującego w pkt 2.1 formularza cenowego QXS-424 12 G Quantum Storage posiadająca porty 16 Gbit/s – wspiera interfacje hosta 32 Gbit/s. Nadto, czy jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, tzn. że sposób zaproponowany przez Przystępującego jest pod względem technicznym dopuszczalny, wiarygodny i możliwy do zastosowania, to czy był on dopuszczalny postanowieniami SIWZ.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to należy zauważyć, że tak przedstawiciel producenta Quantum na Polskę (zeznanie p. M. K.), którego umocowanie potwierdził jeden ze świadków Odwołującego (zeznanie p. M. D. – str. 14 protokołu z 02.12. 2019 r.), a Odwołujący skutecznie nie podważył, potwierdził owe wspieranie, tak w swoim oświadczeniu pisemnym z 21.08.2019 r., jak i podczas zeznania, które złożył na rozprawie 02.12.2019 r. (str. od 15 do 18 protokołu z 02.12.2019 r.).

Nadto, potwierdza to stanowisko Zamawiającego zawarte w ramach odpowiedzi Zamawiającego na pismo Odwołującego z 04.12.2019 r. (pismo Zamawiającego z 05.12.2019 r.), gdzie analizując rozwiązanie Przystępującego polegające na dołączeniu do zaoferowanego rozwiązania - jednego switcha pracującego z prędkością 32 Gbit/s oraz spięcia w/w switcha z macierzą za pomocą 2 portów (co daje wsparcie 32 Gbit/s) – wskazywał że zaoferowana macierz Quantum QXS – 424 posiada funkcjonalność MultiPath

High Availability (wielościżkowość HA) /nienumerowana karta 7/. Ta okoliczność została potwierdzona przez Zamawiającego poprzez wskazanie tej funkcjonalności w ramach dołączonej do pisma, jako dowód karty katalogowej macierzy Quantum QXS – 424 (dotyczy Quantum QXS – 4 Hybrid Storage, w tym modelu QXS – 424).

Podniesiono tam także, że istnieje konieczność konfiguracji hosta, tak aby jego system operacyjny rozpoznał dwa niezależne ścieżki /nienumerowana karta 8/.

Jednocześnie, Zamawiający celem potwierdzenia stosowania w praktyce takiego rozwiązania przedstawił – potwierdzenie konfiguracji mechanizmu MPIO dla macierzy AccelStor, z tłumaczeniem ostatniego akapitu /nienumerowana karta 9/.

Z kolei Przystępujący powoływał się na zastosowanie karty ATTO, jako interface hosta 32 Gbit/s i switcha FC 32 Gbit/s, co daje możliwość uzyskania wydajności hosta na poziomie 32 Gbit/s, także w kontekście aplikacji MultiPath /str. 12 pisma Przystępującego z 05.12.2019 r./, co z kolei potwierdził dowodem w postaci karty katalogowej /technicznej /opis/ Multi Path Director Reference Guide firmy ATTO dla karty ATTO wraz z tłumaczeniem z j. angielskiego.

Dodatkowo, przytoczył możliwość opartą o skonfigurowanie systemu plików StorNext (SNFS) /str. 12 do 13 pisma Przystępującego z 05.12.2019 r./ przedstawiając stosowny schemat jego działania (str. 13 przywołanego pisma).

W tym kontekście znamiennej jest również *de facto* zmiana stanowiska Veracomp S.A., które doprecyzowało swoje oświadczenie załączone do odwołania – w ramach swojego nowego oświadczenia załączonego do pisma procesowego Przystępującego z 05.12.2019 r.: „Doprecyzowując informację dot. macierzy serii QXS firmy Quantum, przekazaną w formie oświadczenia firmie JBD SA, niniejszym oświadczam dodatkowo, że w tym momencie macierze serii QXS firmy Quantum posiadają interfejsy 8/16Gbps SFP+ oraz że interfejsy macierzy 16Gbps SFP+ obsługują interfejsy hosta 8/16/32 Gbps i są z nimi kompatybilne. W przypadku agregacji portów FC możliwa jest obsługa interfejsów hosta z prędkością 32 Gbps”.

Jak więc widać powyżej, tak Zamawiający, jak i Przystępujący w odpowiedzi na wątpliwości techniczne Odwołującego wyrażone w jego piśmie procesowym z 04.12.2019 r., tj. odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r oraz Przystępującego z 02.12.2019 r., co do rzeczywistej realności technicznej, co do takiego wspierania interfacji hosta 32 Gbit/s, przedstawili konkretne przykłady poparte materiałami producenta, wykazując zarazem ich stosowanie nie tylko w teorii, ale również w praktyce.

Niniejsze rozwiązania są oparte o wykorzystanie więcej niż 1 portu oraz wielościeżkowość, jak i wykorzystanie dedykowanych narzędzi programowych macierzy i hosta.

Odwołujący *de facto* takich możliwości technicznych także nie wykluczał w swoim piśmie z 04.12.2109 r., a po ich przedstawieniu w ramach pism Zamawiającego oraz Przystępującego (oba z 05.12.2019 r.) i na samej rozprawie 06.12.2019 r., ich nie kwestionował, lecz negował dopuszczalność wykorzystania więcej niż 1 portu macierzy celem uzyskania wsparcia interfejsów hosta na poziomie 32 Gbit/s. Wskazywał, że odwołanie w SIWZ do Fibre Channel, generuje samo w sobie wymóg wykorzystania tylko 1 portu, gdyż jest to swoisty standard określony przez Międzynarodowe Stowarzyszenie Fibre Channel. Inaczej mówiąc uznał, że chodzi o przepustowość pojedynczego portu, a nie jego agregacje. Stwierdził, że gdyby było inaczej nie wprowadzono by szybszych wersji tego systemu. Na potwierdzenie powyższego przywołał na str. 8 – 9 pisma z 04.12.2019 r., definicje Fibre Channel 5 generacji 16 FC (<https://searchstorage.techtarget.com/definition/Fibre-Channel>), gdzie stwierdza się, że: „Generacja 5 działa z określoną szybkością linii przy przepustowości jednopasmowej (...)” (tłumaczenie Odwołującego podane do protokołu z rozprawy 06.12.2019 r., skorygowane poprzez autora przez translator google). W tym zakresie, Izba rozważyła powołanie biegłego, jednakże uznając, że istota sprowadza się do interpretacji postanowień SIWZ, w konsekwencji biegły dokonywałby oceny prawnej. Nadto, Izba zmuszona jest dokonywać wykładni SIWZ w kontekście całości postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytanie 27, nie tylko i wyłącznie co do samego użycia sformułowania Fibre Channel, istotny jest więc kontekst całego sformułowania, nie tylko znaczenie Fibre Channel „*same w sobie*”.

W ocenie Izby, Zamawiający wprost nie wskazywał w SIWZ, że chodzi o to, aby macierz miała możliwość wspierania interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolerów): Fibre Channel tylko przez 1 port, czyli za pomocą jednego połączenia. Zamawiający nie uzależniał też od konfiguracji portów wspierania interfejsów hosta pracujących z prędkością 32 Gbit/s. Nie wymagał też, aby każdy port pracował z prędkością 32 Gbit/s.

Jednocześnie, Izba podkreśla, że wskazanie możliwości wspierania interfejsów hosta (np. poprzez wymianę kontrolera): Fibre Channel - ma charakter przykładowy poprzez użycie sformułowania „*np.*”, czyli dopuścił Zamawiający zastosowanie przez Wykonawców innych rozwiązań. Nie ograniczył więc Zamawiający Wykonawców do jedynie wymiany kontrolera, jako jedyne preferowanego. Te stwierdzenie wskazuje na otwarty charakter możliwego do zastosowania rozwiązania technologicznego. Powyższe ma w ocenie Izby kluczowe znaczenie dla oceny wymogu określonego przez Zamawiającego. Nie mniej istotna jest odpowiedź na pytanie 27, gdzie określił Zamawiający, w odpowiedzi na wyrażone

w pytaniu wątpliwości, że działa w oparciu o całość projektu – budżetu w powiązaniu z brzegowymi warunkami technicznymi w przypadku sieci Fibre Channel podał minimalne wymagania funkcjonalne, tj. sieć o szybkości 16 Gbit/s. Uwzględnił całość planowanych prac oraz przepływ materiałów. Dopuszczył wyższą prędkość. Wynika więc z niej, że przyjęto określone wymogi brzegowe z uwagi na ograniczenia budżetowe i dostępne środki, ale dopuszcza się rozwiązanie lepsze oparte na wyższych prędkościach. Inaczej mówiąc Zamawiający chce dobry produkt, w przystępnej cenie, w oparciu o sieć 16 Gbit/s i nie ogranicza zastosowanych przez Wykonawców rozwiązań technicznych, które pozwolą osiągnąć ten nadrzędny cel, nawet o szybszej przepustowości. Biorąc pod uwagę powyższe stosując wykładnie funkcjonalną, Izba oddaliła zarzut Odwołującego w tym zakresie.

W tym kontekście przykładowe, czyli otwarte wskazanie rozwiązania technologicznego nie daje podstawy do zastosowania wykładni ograniczającej wskazanej przez Odwołującego, mając na uwadze cel Zamawiającego i odpowiedź na pytanie 27. Izba podkreśla, że gdyby przyjąć rozwiązanie Odwołującego zaistniałaby swoista sprzeczność skutkująca niejednoznacznością postanowień SIWZ, które z jednej strony mają charakter otwarty, a z drugiej strony mają charakter ograniczający do 1 portu. W takiej sytuacji owa niejednoznaczność winna być rozstrzygana na korzyść Przystępującego, gdyż tego rodzaju niejednoznaczność nie może być interpretowana na niekorzyść Wykonawców. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16.04.2015 r. sygn. akt: KIO 660/15: *"Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców"*. Podkreślono także w uchwale KIO z 03.08.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, że: *"Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego."* Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: *"Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)"* oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r. (sygn. akt. VIII Ga 102/18) wskazujący, że: *"Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących*

w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o. o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 2.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl; wyrok TSUE z 7.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów".

Izba przedstawia powyższe jedynie po to, by unaocznić, że nawet argumentacja Odwołującego prowadzi, do tego samego rezultatu, tj. oddalenia zarzutu. Generalnie bowiem Izba uważa, że należy przyznać prymat otwartym wymogom technicznym określonym przez Zamawiającego, które wskazują jedynie przykładowo ewentualne rozwiązanie technologiczne.

Odnosząc się zaś, do załączonej do odwołania przez Odwołującego korespondencji e-mailowej /przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między spółką Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., a pracownikiem Wsparcia Oprogramowania Quantum p. A. J. z USA – korespondencja z 22, 23 i 26.08.2019 r.; przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między pracownikiem Quantum p. N. C., a firmą Rocket Science – korespondencja z 13, 15 i 16.08.2019 r.; przetłumaczone i uwierzytelnione z j. angielskiego wiadomości e-mailowe między pracownikiem Wsparcia Oprogramowania Quantum p. A. J. z USA, a firmą Bright Technologies, Inc. – korespondencja z 13 i 14.08.2019 r./, Izba wskazuje, że wynika z niej, że adresaci odnosili jedynie do załączonej karty technicznej, karty katalogowej, danych w internecie, w żaden sposób nie wynika z nich, aby odbiorcy byli świadomi, czy też odnosili się do postanowień SIWZ obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, czy też odpowiedzi na pytanie 27.

Względem zaś, załączonych do odwołania przez Odwołującego oświadczeń co do sposobu rozumienia pierwszej funkcjonalności (oświadczenie M. J. INS Instruments z 15.11.2019 r.; czy też oświadczenie K3 System Sp. z o.o. z 15.11.2019 r.), Izba nie podzieliła wyrażonej tam wykładni SIWZ, która m.in. ignoruje odpowiedź na pytanie 27. W tym zakresie podobną wykładnię przedstawiał podczas zeznania świadek Odwołującego p. Z. C. zupełnie ignorując odpowiedź na pytanie 27, błędnie ją odczytując, zupełnie nie przyjmując do wiadomości, iż kwestia wymiany kontrolera odnosiła się nie do elementu aktualnego, ale na przyszłość, także potwierdzając, że to jego osoba formułowała pytania do partnerów technologicznych zawarte w załączonej korespondencji e-mailowej. Odpowiedział on także negatywnie na pytanie czy, według informacji świadka została przekazana specyfikacja i OPZ oraz odpowiedź na pytanie 27 producentom. Następnie, wyjaśniając, że

na pewno nie przekazano odpowiedzi na pytanie 27. W rezultacie, w ocenie Izby, jego zeznania są nieprzydatne dla okoliczności sprawy.

W zakresie zeznania świadka p. P. J., który jest także autorem oświadczenia K3 System Sp. z o.o. z 15.11.2019 r. należy zauważyć, że świadek stwierdził, że: „na zlecenie Odwołującego analizował rynek i istniejące produkty pod kątem wykorzystywania i zaoferowania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. (...) po uzyskaniu informacji, że zaoferowano macierz QXS i została ona wybrana przez Zamawiającego, analizował parametry techniczne tego produktu i w wyniku tej analizy okazało się, że nie spełnia wymogu obsługi opcji Fibre Channel 32 Gbit/s. (...) oświadczył, że celem weryfikacji tych negatywnych ustaleń poprosił o stanowisko dystrybutora firmy Veracomp, która potwierdziła tę okoliczność. Podobnie uczyniono w stosunku do firmy Arrow, która potwierdziła również, że taka możliwość nie istnieje.”. W dalszej kolejności: „na pytanie (...) dotyczące pytania nr 27 (...), czy w ocenie świadka odpowiedź na to pytanie zmienia wymagania techniczne i w konsekwencji oferowany produkt spełnia zawarte w tej odpowiedzi oczekiwania świadek oświadczył, że odpowiedź na to pytanie nie zawierała informacji o zmianie postanowień SIWZ. W jego ocenie nie było tam informacji o zmianie OPZ. (...) nie wnioskował o dalsze odpowiedzi, gdyż Zamawiający nie zawarł w tej odpowiedzi, że zmienia postanowienia OPZ.”. W zakresie zeznań tego świadka wynika z nich jednoznacznie, że po pierwsze została zignorowana odpowiedź na pytanie 27, po drugie świadek zaniechał ewentualnego dopytania z czysto uznaniowych okoliczności. Dodatkowo stanowisko firmy Veracomp de facto uległo zmianie, czemu dano wyraz w oświadczeniu załączonym do pisma procesowego Przystępującego z 05.12.2019 r.

W zakresie zeznania świadka p. M. D., to przyznał świadek, że nie był bezpośrednim autorem załączonej do odwołania korespondencji e-mailowej, lecz inna osoba z Fujitsu Technology Solutions. Następnie w kontekście odpowiedzi na pytanie 27: „(...) czy ta odpowiedź zmienia funkcjonalność oczekiwana przez Zamawiającego stwierdził, iż nie ma tam wprost informacji o zmianie postanowień SIWZ i uważa, że mimo tej odpowiedzi nadal są wymagane interfejsy o prędkości 32 Gbit/s macierzy. Uważa, że ta odpowiedź dotyczy bardziej przełączników. Na pytanie (...) i wskazanie pierwszego zdania w pytaniu, świadek podtrzymuje swoją wcześniejszą odpowiedź. Na pytanie (...), czy w inny sposób, niż za pomocą korespondencji mailowej próbowano otrzymać informacje w przedmiocie zadawanych pytań udziela odpowiedzi negatywnej. (...) Czy świadek miał wiedzę, kto był przedstawicielem firmy Quantum na Polskę oświadcza, że tak, był to pan M. K (...), którego zna od lat. Na pytanie (...), dlaczego, skoro zna osobę będącą przedstawicielem Quantum, nie zwrócił się od niej bezpośrednio z pytaniem w zakresie przedmiotu sporu stwierdził, że nie widział takiej konieczności, z uwagi na treść SIWZ. (...)”. W ocenie Izby, zeznania są

nieprzydatne dla okoliczności sprawy (za wyjątkiem potwierdzenia umocowania przedstawicielem firmy Quantum na Polskę), gdyż błędnie interpretują odpowiedź na pytanie 27, jak i z mało wiarygodnych przyczyn świadek nie zwrócił się bezpośrednio do przedstawiciela firmy Quantum na Polskę z pytaniem w zakresie przedmiotu sporu.

W kwestii oświadczenia spółki Arrow ECS Sp. z o.o. /bez daty/ załączonej do odwołania przez Odwołującego, Izba zwraca uwagę, że w swej treści odnosiło się *sensu stricto* tylko do macierzy a nie wspierania hosta.

W rezultacie, uznając że zaoferowany produkt w ofercie Przystępującego spełnia oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Odnosnie drugiej funkcjonalności:

Zamawiający wymagał możliwości przywracania fragmentów plików (Partial Restore) po TimeCode.

W ramach złożonej oferty w formularzu cenowym – część 4 - Przystępujący zaoferował w pkt 3.2 produkt API o numerze katalogowym 215003 producenta XenData: „w ramach systemu zarządzania biblioteką taśmowa”, a w pkt 4: „stanowisko zarządzania i administracji procesami archiwizacji kopii cyfrowych filmów” – pkt 4.1 „System zarządzania i administracji procesami archiwizacji kopii cyfrowych filmów” – Tibigen Transfer, pkt 4.2 „Serwer systemu” – serwer do systemu Tibigien.

Ze stanowiska z rozprawy z 06.12.2019 r. wynika, że ostatecznie Odwołujący uważa, że Przystępujący w sposób niedopuszczalny rozszerza zakres swojej oferty po jej złożeniu, gdyż brak jest wskazania systemu Tibigen w rubryce formularza cenowego w pkt 3.2, a jest w pkt 4.1 i 4.2, stwierdzając, że w tym punkcie jest to system archiwizacji, a nie zarządzania biblioteką. Nadto, zastrzega, że uznałaby wskazane oprogramowanie Tibigen, gdyby jednoznacznie podano przy nim, że dotyczy przywracania fragmentów plików. Zaś, w replice podnosił, że ten program winień być wskazany tak w pkt 4, jak i pkt. 3.2 z racji dwóch odrębnych funkcji.

Izba odnosząc się do powyższego i respektując wymogi SIWZ, określone w formularzu ofertowym, co do sposobu jego wypełnienia, wskazuje że podstawą odrzucenia wynikające z art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp jest niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, tzn. gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ. Ta niekompatybilność może być oparta na wielu płaszczyznach oferty. Jednocześnie za niezgodność z treści SIWZ nie uważa się sytuacje, w których aspekty formalne oferty nie odpowiadają zapisom SIWZ (podobnie w wyrok KIOz dnia 15.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1863/19).

Dodatkowo tytułem przykładu Izba wskazuje na inne orzeczenia w tym zakresie: *"Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ"* (wyrok z 09.04.2015 r., sygn. akt: KIO 627/15). Podobnie: *"Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty należy rozumieć jako merytoryczną zawartość oświadczenia woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej"* (wyrok z 17.04.2015 r., sygn. akt: KIO 674/15); *"Niezgodność oferty z treścią SIWZ, uzasadniająca odrzucenie oferty, musi dotyczyć merytorycznych wymagań określonych w specyfikacji. Nie uzasadnia odrzucenia oferty jej niezgodność z SIWZ mająca charakter wyłącznie formalny, formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest bowiem celem samym w sobie, lecz ma służyć realizacji celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, odpowiadającej potrzebom zamawiającego), z poszanowaniem zasad jawności, przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców"* (wyrok z 16.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1414/15); *"Złożenie oferty - co do zasady - stanowi de facto zaakceptowanie przez wykonawcę jednostronnie określonych przez zamawiającego oczekiwań co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Stąd jako zasadę należy przyjąć; że wykonawca podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i złożeniu w nim oferty chce przez to uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom, w szczególności co do przedmiotu zamówienia, aby oferta odpowiadała treści siwz. W konsekwencji - jeżeli jakieś konkretne okoliczności dobitnie nie wskazują, że jest inaczej - należy przyjąć założenie; zgodnie z którym wykonawcy składają oferty w dobrej wierze i na serio, a zatem z zamiarem zaoferowania świadczenia we wszystkich elementach zgodnego z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia"* (wyrok z 22.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1472/15).

W ocenie Izby, taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowych okolicznościach sprawy. Odwołujący bowiem nie kwestionował ostatecznie na rozprawie 06.12.2019 r. aspektów merytorycznych wskazanego oprogramowania Tibigen, ale jedynie jego umiejscowienie. Izba musi się także zgodzić, że stanowiskiem Zamawiającego, że zbyt daleko idące wyspecyfikowanie mogłoby uczynić ofertę nieczytelną. W konsekwencji uznając, że oferta Przystępującego zawiera oprogramowanie gwarantujące sporną funkcjonalność.

Jednocześnie Izba celem pełnej analizy zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje w pierwszej kolejności na oświadczenie producenta XenData z 23.08.2019 r. załączone do I – wyjaśnień z 27.08.2019 r. odnoszące się do wersji 7, co Zamawiający

zweryfikował zgodnie bowiem z informacją przywołaną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie – pismo z 29.11.2019 r. (karta 13 nie numerowana) opartą na materiałach producenta XenData, dostarczone oprogramowanie XenData nr katalogowy 215003 – API wersja 7.02 posiada tę funkcjonalność (str. 16 przywołanego dokumentu z, przetłumaczona na j. polski przez Zamawiającego:

https://xendata.com/downloads/production_releases/7.02p2/assets/XenData_Archive_Series.pdf).

Odwołujący

powyższe kwestionował załączoną do pisma z 04.12.2019 r. ulotką producenta XenData (przetłumaczoną na j. polski przez Odwołującego), z której wynika, że ta funkcjonalność/mechanizm do API trzeba dodać poprzez oprogramowanie zewnętrzne, tj. program Marquis Broadcast (MB). Dodatkowo podnosząc, że API nie jestem gotowym oprogramowaniem, ale czymś co trzeba napisać, tzn. biblioteką umożliwiającą dopisanie wymaganego oprogramowania. W ocenie Izby, te wątpliwości Odwołującego nie negują istnienia tej funkcjonalności w oferowanym oprogramowaniu, gdyż Zamawiający nie zawęził zakresu ewentualnych oferty tylko i wyłącznie do produktów gotowych, czy też nie wyłączył oferowania produktów dedykowanych pod potrzeby Zamawiającego, mógł więc być to także produkt dedykowany zawierający np. rozszerzenia program Marquis Broadcast (MB). Należy podkreślić, że oferowanie produktu dedykowanego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie jest niczym niezwykłym, naturalnie pod warunkiem, że Zamawiający wyraźnie w SIWZ nie wyłączył takiej możliwości i nie ograniczył zakresu przyszłej oferty w ramach postanowień przedmiotu zamówienia nakazujących ofertowanie jedynie w zakresie produktów gotowych. Możliwy jest też wariant mieszany.

Ostatecznie Izba wskazuje, że Przystępujący do swojego pisma z 02.12.2019 r. załączył nowe oświadczenie producenta XenData z 29.11.2019 r. ponownie potwierdzające oczekiwaną funkcjonalność. Z samego zaś, pisma Przystępującego wynika, że będzie to współpraca API z aplikacją Tibigen, co potwierdziło oświadczenie właściciela aplikacji Tibigen z 05.12.2019 r.: „(...) aplikacja Tibigen współpracuje za pośrednictwem API z systemem XenData (...)”.

Podczas rozprawy 06.12.2019 r. Przystępujący wyjaśnił, że oprogramowanie Tibigen przywraca sekwencje plików DPX oraz przywraca fragmentu video, a wskazywany program Marquis Broadcast (MB) odnosił się do przywracania fragmentów video. Izba zwraca uwagę, że już w II - wyjaśnieniach z 25.09.2019 r. odnośnie pytania 2.2 i 2.3, Przystępujący podnosił, że nie jest konieczne używanie oprogramowanie Marquis Broadcast (MB) do plików DPX, ale modułu API. Jeśli więc nawet uznać, że brak jest jednoznacznego dowodu, czy oprogramowanie Marquis Broadcast (MB) zostało zaoferowane, choć mogło być dodane do API i według ustaleń Zamawiającego zostało w wersji 7.02, to pozostaje niewątpliwie Tibigen. Inaczej mówiąc XenData Archive Series, czyli API wersja 7 (zarządza systemem plików) i współpracuje z aplikacją Tibigen, która przywraca w konsekwencji fragmenty plików

(PR) po TimeCodzie tak dla fragmentów video, jak i plików DPX (na podstawie przywołanego powyżej oświadczenia właściciela aplikacji Tibigen). Unaoczniał niniejsze Przystępujący na schemacie na str. 14 pisma z 02.12.2019 r. oraz w opisie i rozróżnieniu /sekwencja DPX a pliki wideo/ na str. od 12 do 14 tego pisma. Jeśli więc API zarządza systemem plików i współpracuje z Tibigen, to także musi akceptować plik DPX, jak i zgodnie z oświadczeniem producenta XenData obsługiwać częściowe przywracanie plików na podstawie kodu czasowego.

W konsekwencji, jak było to już wskazywane na wstępie uzasadnienia rozpatrywującego kwestie sporne dotyczące tej funkcjonalności, Odwołujący nie kwestionował ostatecznie na rozprawie 06.12.2019 r. charakteru produktu, ale jego umiejscowienie (Tibigen) w formularzu ofertowym i kwestie charakteru produktu API, uznając że miały być to tylko produkty gotowe. To tych kwestii Izba odniosła się powyżej.

W zakresie zaś, zeznania świadka p. B. W., który stwierdził, że: „(...)system nie spełnia wymogu tworzenia kopii zapasowych potwierdza tą okoliczność. Na dalsze pytanie wyjaśnia, że informacje w tym zakresie uzyskał m.in. od użytkowników, tu podaje przykład Telewizji Polskiej. Zwraca uwagę na pliki DPX. (...) stwierdza iż nie ma system XanData, nie ma takiego rozwiązania, które już samo w sobie zawierałoby funkcjonalność wtyczki MB, konieczne jest zawsze to oprogramowanie. (...) świadek w ramach analizy i przygotowania oferty kontaktował się w zakresie owych brakujących funkcjonalności bezpośrednio z producentem odpowiedział negatywnie wyjaśniając, że konsultował tą kwestię z firmą Content Networks Sp. z o.o. (...) Na pytanie (...) na jakiej podstawie świadek uznał, że zastosowanie API generuje konieczność dopisania oprogramowania, skoro nie zapoznał się z ofertą Przystępującego oświadczył, że API jest elementem, który determinuje dopisanie oprogramowania. Na pytanie (...), czy jest znane mu oprogramowanie Tibigen i jego producent oświadcza, że, z tego co pamięta, jest to firma o tej samej nazwie. Jest to firma, która zajmuje się zarządzaniem oprogramowaniem medialnym. (...)”. W ocenie Izby, zeznania są nieprzydatne dla okoliczności sprawy, gdyż świadek po pierwsze ignoruje możliwość zastosowania rozwiązania dedykowanego, po drugie abstrahuje od zaoferowanego oprogramowania Tibigen.

W tym miejscu Izba także sygnalizuje względem oświadczeń Content Networks Sp. z o.o., o czym więcej w dalszej części, oświadczenie XenData z 01.12.2019 r., iż tylko Studiotech Poland, czyli lider konsorcjum Przystępującego jest jedyną polską firmą upoważnioną do reprezentowania XenData.

W rezultacie, uznając że zaoferowane produkty w ofercie Przystępującego spełniają oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Oдноśnie trzeciej funkcjonalności:

W związku z pracą na plikach DPX zamawiający wymaga, aby system zarządzania pracował z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . System musi posiadać bazę danych – której eksternalizację (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu. W ramach tej funkcjonalności była kwestionowana:

1) kwestia tego rodzaju, że system XenData umożliwia archiwizację materiałów w formacie DPX (kwestia tego rodzaju, że pliki DPX są podstawowym plikiem do rekonstrukcji o postprodukcji nie było sporne między Odwołującym, a Zamawiającymi i Przystępującym w rezultacie załączone do odwołania przez Odwołującego oświadczenia na tą okoliczność, tj. oświadczenie ATM System Sp. z o.o. z 18.11.2019 r.; oświadczenie AK Film Service and Solutions A. K. /bez daty/; wiadomość e-mailowa S. S. oraz T. D. /Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych/ z 17 i 18.11.2019 r. miały charakter bezprzedmiotowy).

W tym zakresie Odwołujący opierał swoje zarzuty na stanowisku Content Network Sp. z o.o. Należy zauważyć, że oświadczenie tej firmy z 15.11.2019 r., w tym zakresie nie ma charakteru definitywnego stwierdza się jedynie że: „(...) w dokumentacji produktu i zestawieniu obsługiwanych formatów nie ma obsługi DPX z uwzględnieniem TimeCode, czyli wybranego zakresu podając znaczniki czasowe materiału”. Nadto, niniejsze oświadczenie odnosi się jedynie, czy też tylko i wyłącznie do produktu Marquis Broadcast (MB). Oświadczenie XenData uzyskane przez Zamawiającego z 23.08.2019 r. w ramach I – wyjaśnień (na wezwanie do wyjaśnień z 20.08.2019 r.) jest po pierwsze jednoznaczne, gdyż stwierdza: „Oprogramowanie XenData Archive Series (...) Akceptuje wszystkie typy plików, w tym pliki DPX”. Nadto, odnosi się do aplikacji XenData Archive Series, wersja 7. Jednocześnie, producent XenData potwierdził powyższe w swoim oświadczeniu z 25 i 29.11.2019 r. wskazując także w swoim oświadczeniu z 01.12.2019 r. (załączonym przez Przystępującego do pisma procesowego z 02.12.2019 r.), iż tylko Studiotech Poland, czyli lider konsorcjum Przystępującego jest jedyną polską firmą upoważnioną do reprezentowania XenData: „Studiotech Poland jest jedyną polską firmą, która jest upoważniona do reprezentowania XenData. Upoważnienie to daje Studiotech prawo do dostarczania technicznych i handlowych informacji o produktach oferowanych przez XenData. Żadna inna polska firma nie jest upoważniona do udzielania takich informacji. Ponadto Studiotech jest jedyną polską firmą wymienioną jako Preferowany Partner na stronie internetowej XenData w następującym linku: <https://xendata.com/purchase/#europe> (...)”. Powyższe należy odnosić do wskazywanego systemu plików przez API i współpracy jako wsparciem z Tibigen oraz obsługiwaniem przywracania plików na podstawie kodów czasowych przez API.

2) kolejną kwestią tego rodzaju, jest czy baza danych, jej eksternalizacja (backup task) umożliwia zachowanie danych systemu.

W tym zakresie Odwołujący opierał swoje zarzuty na stanowisku Content Network Sp. z o.o. (dwa oświadczenia z 15.11.2019 r. załączone do odwołania).

Pierwsze z nich stwierdzało, że archiwizacja ma charakter rozproszony, przez co kopia bezpieczeństwa jest zależna od ilości zgromadzonych materiałów.

Drugie, wskazuje na brak silnika bazodanowego, co uniemożliwia pełną eksternalizację, wykonanie pełnej kopii danych z bazy danych do zewnętrznej lokalizacji, uniemożliwia to wykonanie pełnej kopii zapasowej systemu, jak i przywracanie jej po awarii.

Izba zwraca przy tym uwagę, że Content Network Sp. z o.o. w ramach swojego trzeciego oświadczenia także z 15.11.2019 r. powoływała się na to, że jest autoryzowanym partnerem handlowym XenData, co wobec oświadczenia XenData z 01.12.2019 r., iż tylko Studiotech Poland, czyli lider konsorcjum Przystępującego jest jedyną polską firmą upoważnioną do reprezentowania XenData: „Żadna inna polska firma nie jest upoważniona do udzielania takich informacji”, podważa samo w sobie reprezentatywność wskazanych na wstępie oświadczeń tej spółki.

Abstrahując jednakże od tej kwestii, Izba podkreśla, że Zamawiający uzyskał w toku postępowania wyjaśniającego zapewnienie Wykonawcy (w ramach II wyjaśnień), iż system XenData posiada własną bazę danych, która spełnia wymóg SIWZ, z której można wykonać backup za pomocą dedykowanego mechanizmów systemu XenData, dodatkowo przywołał zewnętrzną aplikację SQL Interface, a także oświadczenie producenta XenData z 23.08.2019 r. wraz z I - wyjaśnieniami.

Odwolujący kwestionował powyższe nie tylko przez oświadczenia Content Network Sp. z o.o., ale stanowisko użytkownika (e-mail z TVP).

Izba podkreśla, że zarzuty Odwołującego przedstawione w swoich stanowiskach pisemnych sprowadzają się do tego, że baza danych ma określone cechy, które je dyskwalifikują, a nadto, że funkcjonalność kopii zapasowej działa w sposób wysoce mało wydajny. Należy zauważyć, że kwestia bazy danych nie została w SIWZ w jakiś konkretny sposób sprecyzowany, tzn. poprzez stwierdzenie, że nie może być to baza katalogowa, a tylko relacyjna, czy też plikowa. Nadto, Przystępujący przedstawił oświadczenie producenta XenData z 25.11.2019 r.: „(...) używa wewnętrznej bazy danych (...)”, co więcej Przystępujący przedstawił w swoim piśmie z 02.12.2019 r. trzy zrzuty ekranu z tego oprogramowania XenData Archive Series potwierdzające te okoliczności (str. od 16 do 17).

Następna kwestią – jej wydajność – bo kwestia tego rodzaju, że możliwość tworzenia kopii zapasowych istnieje nie była kwestionowana co do zasady. Zamawiający w tym zakresie określił, iż chodzi oto, aby można było zarządzać systemem plików z maksymalną liczbą plików w wysokości minimum 2×10^9 . Powyższe okoliczności potwierdził producent XenData w swoim oświadczeniu z 23.08.2019 r., Wykonawca w II - wyjaśnieniach z 25.09.2019 r. Dodatkowo producent XenData w oświadczeniu z 29.11.2019 r., a w oświadczeniu z 23.11.2019 r. XenData potwierdził dodatkowo automatyczny i manualny

backup. Jednakże, Odwołujący wskazywał na stanowisko użytkownika TVP oraz stanowisko z materiałów XenData wersja 7 na stronie internetowej producenta. W zakresie stanowiska użytkownika z TVP przeciwstawił Zamawiający i Przystępujący stanowisko z telewizji słoweńskiej (RTV Slovenia – karta 16 nienumerowana odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z 29.11.2019 r. oraz str. 17 pisma procesowego Przystępującego z 05.12.2019 r. wskazano stosowny link źródłowy i stwierdzono, że: „System XenData (...) jest stosowany z powodzeniem (...)”) i wyrażał wątpliwości, co do wiarygodności osoby, której oświadczenie przedstawiono z ramienia TVP. Izba podkreśla, że rzeczywiście stanowisko osoby z ramienia TVP ma ograniczona wiarygodność, gdyż nie znany jest zakres umocowania tej osoby do działania i reprezentowania TVP, w zakresie chociażby tego oprogramowania. Nie znana jest wersja tam funkcjonująca, jak również zakres zasobów w zakresie, których działa ten system w TVP. Z tych względów Izba miała do dyspozycji oświadczenie producenta, jak i przywołane przez Odwołującego na str. 13 pisma procesowym z 04.12.2019 r. /odpowiedź na pismo Zamawiającego z 29.11.2019 r oraz Przystępującego z 02.12.2019 r./ materiały producenta z jego strony internetowej:

http://xendata.com/downloads/production_releases/7.04p2/assets/XenData_Archive_Series.pdf.. Należy stwierdzić, w tym kontekście, że bez względu na sposób tłumaczenia przywołanych materiałów ze strony internetowej producenta, wynika z nich niewątpliwie, że po pierwsze backup metadanych (pkt 9.2), backup oraz przywracanie (pkt 9.3) /za tłumaczeniem z pisma procesowego Przystępującego z 05.12.2019 r. – str.16/, istnieje w ramach tego systemu, po drugie, że ma on pewne ograniczenia, a po awarii proces odtworzenia danych może, ale nie musi być długi (dotyczy pkt 9.1). Wynika więc z tego, że jest to wypadkowa liczby woluminów. Zamawiający określił przedział minimum 2×10^9 plików, co jak stwierdził producent w swoim oświadczeniu z 29.11.2019 r. wynosi 2 mld plików. Zamawiający podczas rozprawy 06.12.2019 r. oświadczył, że chodziło o digitalizację zasobów w określonej liczbie 260 filmów na taśmach filmowych 16 mm i kasetach VHS, w zakresie których zwrócił się o dofinansowanie ze środków unijnych. Jednocześnie podkreślają, że w wypadku konieczności dalszej digitalizacji w przyszłości system będzie wykorzystywany, ale aktualnie docelowo takie a nie inne jest przeznaczenie tego systemu. Wskazywał także, że trudno jest partycypować w tym, co będzie w przyszłości, a przynajmniej taki był sens jego wypowiedzi, tym bardziej wskazywanie tego we wniosku o środki unijne, choć przyznał, że system miał charakter rozwojowy (wsparcie interfejsów hosta 32 Gbit/s), gdyż przewiduje rozbudowę systemu do możliwości digitalizacji taśm filmowych 35 mm. Zamawiający i Przystępujący wskazywali także na to, że zasoby Zamawiającego są nieporównywalne z zasobami TVP, dlatego system jest wystarczający na jego potrzeby.

Izba w tym zakresie zwraca uwagę, że nie było jako takich szczególnych obostrzeń co do bazy danych i kopii zapasowych, a jedynym miernikiem jest istnienie wskazanej na

wstępie funkcjonalności – praca z maksymalną liczbą plików 2 x 10⁹, umożliwienie zachowania danych systemu. System zapewnia funkcjonalność i ma bazę danych, jednocześnie producent ostrzega, że system ma swoje ograniczenia, a ściślej proces odtworzenia nie ma charakteru błyskawicznego i bywa powolny. Zamawiający, jak wynika z jego stanowiska jest świadomy powyższego stanu rzeczy, jednak uważa, że na jego zasoby jest on wystarczający, tym bardziej, że producent oświadczył, że system może zawierać do 2 mld plików i ma backup automatyczny i manualny. Nadto, Zamawiający, co wynika pośrednio z jego stanowisk pisemnych, był zmuszony dopasować parametry systemu i oczekiwania do swoich możliwości finansowych i bieżących zasobów dla których jest przeznaczony (odpowiedź na pytanie 27, czy też pismo z 05.12.2019 r.), w kontekście zawnioskowanych środków unijnych. W konsekwencji nie można kwestionować posiadania przez produkt XenData oczekiwanej funkcjonalności, skoro Zamawiający nie wymagał więcej ponad to co wskazywano, a system jest dopasowany przede wszystkim do bieżących potrzeb Zamawiającego.

W rezultacie, uznając że zaoferowane produkty w ofercie Przystępującego spełniają oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....