

Sygn. akt KIO 321/19

POSTANOWIENIE
z dnia 6 marca 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2019 roku przez wykonawcę Energopol – Szczecin spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Morskie Centrum Nauki im. Prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Energopol – Szczecin spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Morskie Centrum Nauki im. Prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Budowa Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2019 roku pod numerem 2019/S 030-065975.

W postępowaniu tym, Odwołujący Energopol – Szczecin spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie w dniu 22 lutego 2019 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 27 lutego 2019 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, kopię odwołania zamieścił w dniu 25 lutego 2019 roku na stronie internetowej Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający za pismem z dnia 1 marca 2019 roku, którego oryginał wpłynął do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2019 roku przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron postępowania odwoławczego, złożył *Odpowiedź na odwołanie*. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania: zarzut nr 1, zarzut nr 2, zarzut nr 3 (lit. a- h), zarzut nr 4, zarzut na 5 lit. b, zarzut nr 5 lit. c, zarzut nr 6 i zarzut nr 7.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. zarzutu nr 5 lit. a odwołania oraz wniósł o zwrot 90 % uiszczonego wpisu.

Wobec złożonego oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania: zarzut nr 1, zarzut nr 2, zarzut nr 3 (lit. a- h), zarzut nr 4, zarzut na 5 lit. b, zarzut nr 5 lit. c, zarzut nr 6 i zarzut nr 7 oraz oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania, w odniesieniu do zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego tj. zarzutu nr 5 lit. a, Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Budowa Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie* podlega umorzeniu w oparciu o art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zmianami, dalej: „ustawy”). Zgodnie

z ww. przepisem w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3a ustawy, zdanie drugie, w części zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których traktuje art. 186 ust. 3a ustawy, znosi się wzajemnie. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zmianami) w przypadku, gdy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: