

**Sygn. akt: KIO 1757/21**

**WYROK**  
**z dnia 14 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Węgłokoks S.A. z siedzibą w Katowicach, Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1757/21 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Węgłokoks S.A. z siedzibą w Katowicach, Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Węgłokoks S.A. z siedzibą w Katowicach, Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Węgłokoks S.A. z siedzibą w Katowicach, Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego: Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Krośnieńskiego Holdingu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy

tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą Krośnie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa Bloku Energetycznego opalanego paliwem wytworzonym na bazie pozostałości z sortowania odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą przygotowania i magazynowania paliwa, nr postępowania: DZ-2300-22/JRP/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2020 r. pod numerem 2020/S 127-311702.

W dniu 1 czerwca 2021 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Węglkokoks S.A. z siedzibą w Katowicach, Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 11 czerwca 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

I. nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców w składzie: Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja zwany dalej „Konsorcjum”, „Wykonawca”, „Przystępujący”;

II. uznania, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

III. zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) b), c) i d) Instrukcji dla Wykonawców („IDW”), ewentualnie, do złożenia wyjaśnień dot. spełnienia przywołanych warunków udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej,

IV. zaniechania wykluczenia Konsorcjum z Postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

V. zaniechania uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej dawną

lub starą ustawą Pzp tj.:

(1) art. 26 ust. 3 dawnej ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 dawnej ustawy Pzp poprzez uznanie, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) b), c) i d) IDW i zobowiązania Konsorcjum do zastąpienia tego zadania innym doświadczeniem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, co w konsekwencji skutkowało wadliwym uznaniem przez Zamawiającego, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) b), c) i d) IDW, podczas gdy w ramach realizacji zadania pn.: „Projekt i budowa Zakładu Odzysku Energii z Odpadów w Exeter” realizowanego przez członka Konsorcjum - Dalkia Wastenergy S.A., wykonano dokumentację projektową, dostawę i budowę Zakładu Odzysku Energii z odpadów o parametrach technicznych: wydajność instalacji: 60 000 Mg na rok zmieszanych odpadów komunalnych (opalanych zmieszanyymi odpadami komunalnymi), natomiast w ramach warunku udziału Zamawiający wymagał przedstawienia wykonania dokumentacji projektowej, dostawy i montażu kogeneracyjnego bloku energetycznego opalanego paliwem stałym jak również wykonania dokumentacji projektowej, dostaw i montażu instalacji termicznego przekształcania odpadów z uwzględnieniem dostawy węzłów bunkra i podawania paliwa, węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania odpadów po procesie spalania, czego nie przewidywało zadanie wskazane przez Konsorcjum, co w konsekwencji powinno skutkować uznaniem Zamawiającego, że Konsorcjum nie spełniło warunków udziału w Postępowaniu;

ewentualnie;

(2) art. 26 ust. 4 dawnej ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 dawnej ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie zadania pn.: „Projekt i budowa Zakładu Odzysku Energii z Odpadów w Exeter”, z uwagi na to, że, z przedstawionych referencji nie wynika, że zadanie przedstawione przez Konsorcjum odpowiada wszystkim wymaganiom określonym przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a), b) c) i d) IDW, a tym samym nie potwierdza spełnienia warunków udziału w Postępowaniu; a w konsekwencji

(3) art. 7 ust. 1 dawnej ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) nowego Pzp wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b) powtórzenie czynności badania ofert;

c) nakazanie Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum do wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez przedstawienie doświadczenia wypełniającego wymogi określone w warunkach udziału, o których mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a), b) c) i d) IDW, ewentualnie, poprzez wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 535 ustawy Pzp wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy Pzp wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w ramach warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) - d) IDW wymagał od przyszłego wykonawcy wykazania się następującym doświadczeniem:

1) Zdolności techniczne lub zawodowej Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że:

a) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w ramach jednej lub kilku umów(zamówień) usługi, których przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowej elementów instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów powstających w wyniku mechanicznego przetwarzania (odpadów komunalnych o nominalnej mocy przerobowej instalacji nie mniejszej niż 15 tys. Mg/rok, obejmujące co najmniej dokumentację projektową:

- węzła bunkra i podawania paliwa,
- węzła spalania i odzysku energii,
- węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania odpadów

po procesie spalania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013r., poz.1129). bądź z odpowiednim dokumentem obowiązującym w innym państwie.

b) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w ramach jednej lub kilku umów (zamówień), dostawy, których przedmiotem była dostawa

wraz z montażem i uruchomieniem elementów" instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów powstających w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów" komunalnych o nominalnej mocy przerobowej instalacji nie mniejszej niż 15 tys. Mg/rok, obejmujące co najmniej dostawę:

- węzła bunkra i podawania paliwa,
- węzła spalania i odzysku energii,
- węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania

odpadów po procesie spalania

c) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej: 1 usługę, której przedmiotem było wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013r., poz.1129). bądź z odpowiednim dokumentem obowiązującym w innym państwie,

d) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej: 1 dostawę, której przedmiotem była dostawa wraz z montażem i uruchomieniem kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego.

Zauważył przy tym, że celem spełnienia powyższych warunków udziału w Postępowaniu (oraz wszystkich innych dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej), Konsorcjum przedstawiło zadanie zrealizowane przez partnera Konsorcjum - Dalkia Wastenergy S.A. („Dalkia”, „Partner Konsorcjum”) pn.: „Projekt i budowa Zakładu Odzysku Energii z Odpadów w Exeter” („Zadanie”, „Inwestycja”), które zrealizowane zostało na rzecz Viridor Waste Management Limited z siedzibą w Taunton, Wielka Brytania („Viridor”).

Według Odwołującego - zadanie nie spełnia wszystkich wymogów określonych w warunkach udziału, w konsekwencji czego Zamawiający nie powinien uznać, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego - Konsorcjum nie spełniło warunku udziału, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) i b) IDW, bowiem w ramach warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. a) i b) IDW Zamawiający wymagał przedstawienia wykonania usług w postaci wykonania dokumentacji projektowej, dostawy wraz z montażem i uruchomieniem elementów instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych (...) obejmujących co najmniej dokumentację projektową:

- węzła bunkra i podawania paliwa
- węzła spalania i odzysku energii
- węzła oczyszczania spalin oraz
- węzła zagospodarowania odpadów po procesie spalania.

Wyjaśnił, że celem spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedstawił inwestycję, która obejmować miała powyższe elementy z warunku udziału, a potwierdzeniem wykonania zadania miała być złożona referencja wystawiona przez Viridor.

Zdaniem Odwołującego - referencja ta nie potwierdza jednak, aby Partner Konsorcjum wykonał wszystkie elementy, które przedstawione zostały w warunku udziału, bowiem referencja ta nie wskazuje na realizację poszczególnych węzłów wskazanych w treści IDW.

Wskazał, że z treści referencji Viridor wynika, że Dalkia wykonała prace o 3 zasadniczych parametrach i przedstawił treść tej referencji, która zawierała następujące szczegóły świadczonych usług: Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwoleń wymaganych prawem; dostawa, budowa i rozruch Zakładu Odzysku Energii z Odpadów o następujących parametrach technicznych:

- wydajność instalacji 60 000 Mg na rok zmieszanych odpadów komunalnych,
- technologia spalania: piec oscylacyjny (wydajność 8 Mg na godzinę),
- moc kotła parowego: 19.9 MW,
- układ kogeneracyjny oparty o turbinę parową (moc produkowanej energii elektrycznej 4,7 MWj).

W ocenie Odwołującego - powyższe prace nie wymieniają jednak wszystkich wymagań nakreślonych w warunkach udziału w postępowaniu.

W swoim odwołaniu przedstawił w formie tabelarycznej różnice pomiędzy zakresem referencji a wymogami z warunków udziału, podkreślając, że w referencji brak jest informacji odnośnie węzła bunkra i podawania paliwa, węzła oczyszczania spalin, węzła zagospodarowania odpadów po procesie spalania.

Wobec powyższego, - zdaniem Odwołującego - nie sposób uznać, że Konsorcjum prawidłowo wykazało spełnienie warunków udziału w postępowaniu, bowiem Wykonawca nie zdecydował się na przedłożenie jakichkolwiek innych dokumentów, które potwierdziłyby wymagane doświadczenie. Konsorcjum nie wykazało zatem, iż posiada odpowiednie doświadczenie, którego wymagał Zamawiający. Tym samym, uznanie spełnienia warunków udziału przez Konsorcjum należy ocenić jako nieuzasadnione i nieuprawnione.

Następnie, Odwołujący zarzucił, że Konsorcjum nie spełniło warunku udziału o którym mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 lit. c) i d) IDW, gdzie Zamawiający wskazał w tym postanowieniu, że wymaga od wykonawcy ubiegającego się do udzielenie zamówienia publicznego przedstawienia wykonania usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej (...) oraz analogicznie - dostawy wraz z montażem i uruchomieniem kogeneracyjnego bloku energetycznego (...). Kluczowym elementem w zakresie spełnienia warunku udziału było dla Zamawiającego przedstawienie inwestycji, która oparta była na modelu opalania paliwem stałym.

Wyjaśnił, że w ramach spełnienia warunku udziału w Postępowaniu Konsorcjum przedstawiło inwestycję realizowaną przez Dalkia (Partnera Konsorcjum) w Wielkiej Brytanii, które polegało na wykonaniu projektu i budowy Zakładu Odzysku Energii z Odpadów w Exeter. Potwierdzeniem okoliczności (parametrów) wskazanych w warunku udziału w Postępowaniu miały być przedłożone referencje Dalkia, wystawione przez inwestora zadania w Exeter - Viridor.

Zwrócił przy tym uwagę, że przedstawiona przez Konsorcjum Inwestycja odbiega jednak od wymagań wyartykułowanych w warunku udziału w postępowaniu, bowiem Dalkia wykonała zadanie, które nie jest zasilane paliwem stałym (którego wprost wymagał Zamawiający).

Stwierdził, że projekt wykonanej przez Dalkia Inwestycji zakłada zasilanie zmieszanyimi odpadami komunalnymi, a powyższe znalazło wprost potwierdzenie w referencjach przedłożonych przez Konsorcjum, które potwierdzać miały spełnienie warunku udziału w Postępowaniu (a które stanowią odzwierciedlenie prac wykonanych na zadaniu).



Według Odwołującego - z treści przedłożonych referencji nie wynika, aby Konsorcjum spełniło warunek udziału (wręcz przeciwnie - zawarta jest tam informacja zaprzeczająca warunkom udziału w Postępowaniu).

Odwołujący powołał się na wskazany wyżej zakres zrealizowanego zadania, który został przedstawiony w referencji wystawionej przez Viridor.

W ocenie Odwołującego - z powyższych szczegółów świadczonych usług wynika, że Dalkia w ramach Zadania wykonała Zakład Odzysku Energii Odpadów instalację opalaną zmieszanyymi odpadami komunalnymi, a nie, tak jak wymagał tego Zamawiający, paliwem stałym.

Powyższe dla Odwołującego ma kluczowe znaczenie w kontekście spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem przedstawia de facto zupełnie odmienne parametry zadania od tych, których wymagał Zamawiający.

W swoim odwołaniu Odwołujący wyjaśnił różnice pomiędzy paliwem stałym a zmieszanyymi odpadami komunalnymi, zauważając, że przygotowanie instalacji opalanej zmieszanyymi odpadami komunalnymi znacząco różni się od tej, która opalana ma być paliwem stałym.

Podkreślił, że odpady komunalne, podobnie jak paliwa stałe są nośnikami energii i mogą być wykorzystywane w energetyce, jednakże każde z tych medium na gruncie polskiego ustawodawstwa zostało odrębnie zdefiniowane. I tak, paliwo stałe (wymaganego przy doświadczeniu wykonawcy) zdefiniowane zostało w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, gdzie w art. 2 ust. 1 pkt 4a ustawodawca wskazał, że przez paliwa stałe rozumie się:

- węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego;
- produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania;
- biomasę pozyskaną z drzew i krzewów oraz biomasę roślinną z rolnictwa;
- torf;
- muły węglowe, flotokoncentraty;
- węgiel brunatny;
- dowolną mieszaninę paliw, o których mowa w lit. a-f, z dodatkiem lub

bez dodatku innych substancji, zawierającą mniej niż 85% węgla kamiennego.

Definicja paliwa zawarta została także w §2 pkt. 6) Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów, gdzie wskazano, że przez paliwo rozumie się palną substancję stałą, ciekłą lub gazową.

Dalej wywodził, że z kolei definicja odpadów komunalnych (dla których instalację wykonał Partner Konsorcjum) uwzględniona została w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w art. 3 ust. 1 pkt 7, gdzie ustawodawca wskazał że przez odpady komunalne rozumie się przez to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych; niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne pozostają niesegregowalnymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości.

Powyższe doprowadziło Odwołującego do wniosku, że są to zupełnie inne materie, których użycie przy projektowaniu i budowie odpowiednich inwestycji wymaga zastosowania całkowicie odmiennych konstrukcji i materiałów.

Odwołujący zwrócił przy tym uwagę, że wykorzystanie odpadów komunalnych zamiast węgla (czy innego paliwa stałego) wiąże się dla danego wykonawcy z uwzględnieniem innych przepisów dotyczących konkretnych wymagań konstrukcyjnych, emisyjnych, środowiskowych czy technicznych.

Wskazał, że paliwa stałe jak np. węgiel są wykorzystywane powszechnie, w tym w domowych paleniskach. Paliwa alternatywnego, czyli frakcji palnej odpadów, nie można wykorzystywać w powyższy sposób, bowiem wymagają one specjalnie przystosowanej instalacji spełniającej zdecydowanie wyższe wymogi pod względem technicznym i z zakresu ochrony środowiska.

Zauważył, że zasadnicze różnice w wykorzystaniu paliwa stałego (Odwołujący posłużył się tu przykładem węgla), a nie odpadów komunalnych przy realizacji odpowiednich instalacji dostrzec można już na etapie przyjęcia materiałów:

- w pierwszej kolejności Odwołujący zaznaczył, że węgiel przechowywany jest na hałdach na otwartym powietrzu, nie wymaga monitorowania, nie wymaga homogenizacji

(ujednoczenia) wartości opałowej, z kolei frakcja palna z odpadów trafia do zakładu w zamkniętych samochodach i jest rozładowywana do specjalnego magazynu, izolowanego od środowiska. Magazyn jest stale monitorowany pod względem zagrożeń pożarowych, poddawany jest homogenizacji wartości opałowej. Odpady magazynuje się w bunkrze podziemnym, gdzie operator suwnicy podający odpady do kotła odpowiedzialny jest także za dokładne wymieszanie (homogenizację) odpadów (przerzucanie odpadów w bunkrze), co sprzyja polepszeniu warunków ich spalania i większej stabilności tego procesu;

- dalej Odwołujący wskazał, że kolejną różnicą w wykorzystaniu omawianych materiałów jest konstrukcja poszczególnych elementów paleniska. Ze względu na różnice w wartości kalorycznej stosuje się różne rozwiązania dla konstrukcji paleniska (rusztu). Odwołujący zaznaczył, że dla frakcji palnej z odpadów stosuje się zupełnie odmienną konstrukcję niż przy użyciu węgla. Dla konstrukcji palnej najczęściej wykorzystuje się ruszt schodkowy. Również utrzymanie takiego paleniska wymaga innych standardów. W przypadku frakcji palnej odpadów konieczne jest bowiem utrzymanie temperatury spalin powyżej 850 C przez 2s co ma związek z wyższymi standardami ochrony środowiska i koniecznością większej redukcji zanieczyszczeń;

- różnice w wykorzystaniu paliwa stałego a odpadów komunalnych odzwierciedlają się również na gruncie wymogów jakie należy spełnić w zakresie emisji z instalacji, sposobu zarządzania instalacją, wydajnością instalacji czy monitoringiem emisji odpadów. Wszelkie wymogi emisyjne uregulowane są w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów. Decyzja szczegółowo nakreśla poziom emisji odpadów, czas dziennej emisji, stężenie emisji odpadów czy ogólne zasady uzyskiwania efektywności i sprawności spalania (składa się to z konkretnych wymagań związanych w pierwszej kolejności z określenia rodzajów odpadów, które można spalać, opracowaniem i wdrożeniem procedur przyjęcia odpadów, śledzenie, ewidencjonowaniem czy segregowaniem odpadów, a także procedurą weryfikacji zgodności odpadów przez zmieszaniem lub połączeniem odpadów niebezpiecznych). Wymogi dotyczące użycia odpadów komunalnych są zatem znacznie bardziej restrykcyjne niż te które dotyczą elektrociepłowni opalanych paliwami stałymi, które skupiają się w dużej mierze na zapewnieniu odpowiednich parametrów jakościowych. Paliwa stałe wymagają bowiem uzyskania odpowiednich świadectw jakości (zdefiniowanych w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw), które potwierdzać mają wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane takie świadectwo jakości (wydanie odpowiedniego świadectwa jakości ma na celu zabezpieczenie wprowadzenia do obrotu paliwa stałego, który istotnie mógłby wpływać na kwestie atmosferyczne). Argumentował, że różnice w całym procesie uzyskania, akceptacji i wdrożenia poszczególnych materiałów przekładają się więc na konieczność dostosowania się do

zupełnie innych dokumentów prawnych, zastosowania innych systemów oczyszczania spalin czy innych metod zarządzania po ich wytworzeniu;

- niezależnie od tego, Odwołujący zwrócił uwagę, że odpady komunalne czy pochodzenia komunalnego nie mają ściśle określonych i normowanych parametrów (tak jak paliwa stałe), ze względu na dość ich dużą zmienność, co wiąże się również z sezonowością w ich wytwarzaniu przez mieszkańców (inny skład odpadów powstaje w okresie letnim, inny w zimowym);

- inną wyróżniającą cechą korzystania z odpadów komunalnych jest gospodarka odpadami poprocesowymi, z których część stanowią odpady niebezpieczne (nie występują one z kolei w przypadku spalania paliw stałych).

W związku z powyższym podniósł, że powyższe sprowadza się więc do wniosku, że przedstawienie przez Konsorcjum referencji, które swoim zakresem obejmowały budowę instalacji na odpady komunalne, a nie paliwo stałe świadczy o posiadaniu doświadczenia, które nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu.

Nie ulega dla Odwołującego żadnym wątpliwości, że charakterystyka poszczególnych paliw (Odwołujący rozumie przez to zarówno paliwo stałe jak i odpady) znacząco od siebie odbiega i niemożliwym jest uznanie za porównywalne doświadczenia w wykonaniu instalacji paliwa stałego z doświadczeniem w wykonaniu instalacji opalanej odpadami komunalnymi.

Zwrócił przy tym należy uwagę, że jeśli intencją Zamawiającego było dopuszczenie, wykazania się doświadczeniem w realizacji instalacji, która opalana jest zmieszanyimi odpadami komunalnymi, to intencja ta winna znaleźć jasne i precyzyjne odzwierciedlenie w treści SIWZ, czego Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym nie uczynił.

Argumentował, że rozszerzająca interpretacja warunków udziału na etapie badania i oceny ofert na podstawie nieujawnionych w treści SIWZ intencji Zamawiającego jest niedopuszczalna i stanowi jaskrawe naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Nie istnieje zatem żadne racjonalne uzasadnienie, aby dopuszczać doświadczenie polegające na wykonaniu instalacji opalanej zmieszanyimi odpadami komunalnymi, podczas gdy z treści warunku udziału wynika konieczność posiadania doświadczenia przy realizacji instalacji opalanej paliwem stałym.

Podkreślił, że warunki udziału w postępowaniu należy czytać wprost, nie dokonując wykładni rozszerzającej. W przedmiotowym przypadku Zamawiający, de facto na etapie oceny, ofert dokonał nieuprawnionego rozszerzenia warunku udziału, dopuszczając

możliwość przedstawienia doświadczenia, które nie odpowiada jasno wyartykułowanemu wymaganiu określonym w warunkach udziału.

Co równie istotne, Odwołujący podkreślił, że w dokumentacji postępowania Zamawiający nie zdecydował się na wprowadzenie jakichkolwiek definicji, które pozwoliłyby dokładnie rozróżnić, co wykonawcy winni rozumieć poprzez pojęcie „paliwo stałe”, a „odpady komunalne”. Z tego też względu, za wiążące na gruncie niniejszego postępowania należało uznać definicje ustawowe, przywołane wcześniej przez Odwołującego, a które wprost przedstawiają znaczący dysonans pomiędzy paliwem stałym a odpadami komunalnymi.

Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego - Zamawiający nie powinien uznać, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Konsekwencją powyższego powinno być uruchomienie procedury z art. 26 ust. 3 Pzp zmierzającej do zastąpienia inwestycji innym (spełniającym wymogi Zamawiającego) doświadczeniem. Ewentualnie Zamawiający powinien skierować do Konsorcjum wnioski o złożenie wyjaśnień.

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja, zwani dalej Przystępującym zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Przystępującego, odwołania, informacji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1 czerwca 2021 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 11 lipca 2021 r., pism procesowych zarówno Odwołującego, jak i Przystępującego z dnia 12 lipca 2021 r., a także na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej

dawną lub starą ustawą Pzp, art.26 ust.3 i ust.4 w związku z art.24 ust.1 pkt 12 dawnej ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Przystępujący należycie wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a w związku z tym czy Zamawiający prawidłowo ocenił złożone przez Przystępującego podmiotowe dokumenty załączone na potwierdzenie tego stanu rzeczy.

Z racji konieczności rozstrzygnięcia wskazanych wyżej kwestii, niezbędnym było ustalenie obowiązującej wykonawców treści rozdziału VII ust.1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ regulującej Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia.

Wobec tego Izba ustaliła, że Zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że:

a) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach jednej lub kilku umów(zamówień) usługi, których przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowej elementów instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów powstających w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych o nominalnej mocy przerobowej instalacji nie mniejszej niż 15 tys. Mg/rok, obejmujące co najmniej dokumentację projektową:

- węzła bunkra i podawania paliwa,
- węzła spalania i odzysku energii,
- węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania odpadów po procesie spalania

zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013r., poz.1129). bądź z odpowiednim dokumentem obowiązującym w innym państwie,

oraz

b) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach jednej lub kilku umów (zamówień), dostawy, których przedmiotem była dostawa wraz z montażem i uruchomieniem elementów instalacji termicznego przekształcania odpadów

komunalnych lub odpadów powstających w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych o nominalnej mocy przerobowej instalacji nie mniejszej niż 15 tys. Mg/rok, obejmujące co najmniej dostawę:

- węzła bunkra i podawania paliwa,
- węzła spalania i odzysku energii,
- węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania odpadów po

procesie spalania

oraz

c) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej: 1 usługę, której przedmiotem było wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013r., poz.1129). bądź z odpowiednim dokumentem obowiązującym w innym państwie,

oraz

d) wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej: 1 dostawę, której przedmiotem była dostawa wraz z montażem i uruchomieniem kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego.

Zamawiający uzna warunek określony:

1) w lit. a) za spełniony również w przypadku, gdy Wykonawca wykaże się zaprojektowaniem elementów instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów powstających w wyniku mechanicznego przetwarzania odpadów komunalnych o nominalnej mocy przerobowej instalacji nie mniejszej niż 15 tys. Mg/rok, obejmujące co najmniej dokumentację projektową:

- węzła bunkra i podawania paliwa,
- węzła spalania i odzysku energii,
- węzła oczyszczania spalin oraz węzła zagospodarowania odpadów po

procesie spalania

w ramach zadania wskazanego w lit. b),

2) w lit. c) za spełniony również w przypadku, gdy Wykonawca wykaże się zaprojektowaniem instalacji kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego w ramach zadania wskazanego w lit. d).

3) w lit. c) i d) za spełniony również w przypadku, gdy Wykonawca wykaże się zaprojektowaniem instalacji kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego i dostawą wraz z montażem i uruchomieniem kogeneracyjnego bloku energetycznego o mocy cieplnej min. 5 MW opalanego paliwem stałym i produkcji energii elektrycznej opartej na technologii ORC lub turbinie parowej i medium transportującym energię cieplną pomiędzy paleniskiem a turbiną w postaci pary wodnej lub wody lub oleju termalnego w ramach zadania wskazanego w lit. b),

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z wyrokiem TSUE C-387/14 – wykonawca może polegać na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie i konkretnie uczestniczył w jego realizacji. W takim przypadku Zamawiający będzie badał rzeczywisty udział tego Wykonawcy w realizacji prac wykonanych w ramach konsorcjum, który musi potwierdzać spełnienie warunku udziału.

Izba ustaliła również, że Przystępujący w dniu 23 kwietnia 2021 r. złożył oświadczenie (wykaz wykonanych usług/dostaw) o wykonaniu przez Dalkia Wastenergy S.A. dostawy, montażu, uruchomienia i eksploatacji kogeneracyjnego bloku energetycznego dla instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Exeter na rzecz Viridor Waste Management Limited:

- moc kotła parowego: 19.9 MW,
- średnia produkcja energii elektrycznej 21 000 MWh/rok,
- wyprowadzenie mocy elektrycznej do sieci 2, 62 MW (po konsumpcji własnej),
- 60 000 Mg na rok odpadów komunalnych spalanych w piecu oscylacyjnym (8 Mg na godzinę) z odzyskaniem energii poprzez kocioł wodny i turbinę parową w celu produkcji energii elektrycznej.

Dokonując oceny powyższego materiału dokumentacyjnego, Izba doszła do przekonania, że właściwym było skorzystanie z wykładni powyższych oświadczeń w oparciu



o treść art.22 ust.1 a dawnej ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z powyższego przepisu wynika, że Zamawiający był zobowiązany do takiego określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, który byłby proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Według zapatrywania Izby – wskazana w przedłożonym wykazie zdolność techniczna i zawodowa ściśle związana z przedmiotem obecnie projektowanej i budowanej inwestycji potwierdziła wymagane cyt. wyżej postanowieniami SIWZ warunki udziału w przedmiotowym przetargu.

Izba również uznała, że Zamawiający mając wiedzę o tym, że zrealizowana budowa instalacji spalania odpadów w Exeter odpowiadała obecnemu przedmiotowi zamówienia nie był zobowiązany do zastosowania przepisu art.26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, to jest do wezwania do uzupełnienia dokumentów czy wyjaśnienia treści wykazu i złożonej referencji.

Na tle rozpoznawanej sprawy wymaga wskazania, że sporne pojęcie paliwa stałego na gruncie SIWZ nie zostało zdefiniowane w sposób taki jaki chce Odwołujący, to znaczy, że Zamawiający w zakresie tego terminu nie przewidział w SIWZ, że chodzi o paliwa stałe w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw takie jak:

- węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego;
- produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania;
- biomasa pozyskana z drzew i krzewów oraz biomasę roślinną z rolnictwa;
- torf;
- muły węglowe, flotokoncentraty;
- węgiel brunatny;
- dowolna mieszanina paliw, o których mowa w lit. a-f, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającą mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zdaniem Izby – takie wnioskowanie jakie prezentuje Odwołujący ma charakter ad

absurdum, bowiem zobowiązanie wykonawców do wykazania się wykonaniem jedynie spalarni opalanej paliwami wyżej wskazanymi na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu pozostaje w oderwaniu od przedmiotu zamówienia.

Izba przy tym zauważyła, że relatywizm spornego pojęcia potwierdzają również opinie z dokumentów prywatnych sporządzonych przez ekspertów zarówno Odwołującego, jak i Przystępującego, których różne oceny nie mogą przesądzać ostatecznie o tym jak pojęcie paliwa stałego należało potraktować przy ocenie ofert w niniejszym przetargu.

Należy wskazać, że z konkluzji opinii z dnia 11 lipca 2021 r. dr. hab. inż. G. W., prof.PŁ (Wydział Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska Politechniki Łódzkiej) wynika, że „reasumując oczywistym jest, że zarówno odpady komunalne jak i frakcja palna wyodrębniona z odpadów komunalnych czy też paliwo wytwarzane z odpadów komunalnych, zaliczane są do grupy paliw stałych, będąc jednocześnie odpadem, co pociąga za sobą znacznie ostrzejsze wymagania projektowe, budowlane i eksploatacyjne niż w przypadku opalanych klasycznymi paliwami kopalnymi.”.

Powyższy pogląd eksperta potwierdza prawidłowość stanowiska zarówno Zamawiającego i Przystępującego.

Natomiast, opinia z dnia 9 lipca 2021 r. Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla - załącznik nr 6 do pisma procesowego Odwołującego z dnia 12 lipca 2021 r. wskazuje na odrębność pojęć paliw stałych i zmieszanych odpadów komunalnych, podczas gdy opinia Głównego Instytutu Górnictwa z dnia 8 lipca 2021 r. - załącznik nr 7 nie potwierdza, że frakcje odpadów komunalnych mogą być uznane za paliwo, tym bardziej za paliwo stałe.

Według Izby powyższe rozbieżne stanowiska nie mogły zostać uznane za przesądzające do oceny omawianego przypadku.

Kontynuując rozważania, Izba uznała zaś za spójne i logiczne stanowisko Zamawiającego odnośnie rozumienia pojęcia paliwa stałego przedstawione w piśmie procesowym z dnia 11 lipca 2021 r. oparte o przepis art.3 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne stosownie, do którego użyte w ustawie określenia oznaczają paliwa - paliwa stałe, ciekłe i gazowe będące nośnikami energii chemicznej, a także jego stanowisko oparte o przepis § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie warunków technicznych kwalifikowania części energii odzyskanej z termicznego przekształcania odpadów, gdzie użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają paliwo – paliwo w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo

energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, z późn. zm.4)), w tym odpady w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach przetwarzane w instalacji termicznego przekształcania odpadów.

Z powołanych wyżej przepisów – według zapatrywania Izby - wynika, że w zakres paliwa stałego mogą wchodzić również odpady w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach przetwarzane w instalacji termicznego przekształcania odpadów.

Powyższe argumenty w połączeniu z brakiem jednoznacznego opisu pojęcia paliwa stałego na gruncie SIWZ prowadzą do wniosku, że negatywne skutki takiego stanu rzeczy nie mogą działać w stosunku do Przystępującego.

Ostatecznie, w ocenie Izby – Odwołujący nie dowiódł również braku węzła zagospodarowania odpadów w realizowanej przez Przystępującego instalacji.

Na rozprawie przed Izbą Odwołujący wyjaśnił, że argumentacja przedstawiona przez niego odnosi się w istocie do węzła zagospodarowania odpadów.

Jednocześnie Odwołujący przyznał, że jeśli chodzi o pozostałe elementy, które wskazywał w odwołaniu, to prawdopodobnie były one wykonane, ale przez innego wykonawcę.

Powyższe oświadczenie Odwołującego Izba potraktowała jako modyfikację zarzutu odwołania odnoszącego się do braku wykonania przez Przystępującego węzła bunkra i podawania paliwa, węzła spalania i odzysku energii, węzła oczyszczania spalin w ten sposób, że Odwołujący podtrzymał zarzut i dowody jedynie w zakresie braku wykonania przez Przystępującego węzła zagospodarowania odpadów. W pozostałym zakresie Odwołujący nie udowodnił okoliczności niewykonania pozostałych elementów instalacji.

Jeżeli chodzi o wymaganie dotyczące węzła zagospodarowania odpadów, to Izba stwierdziła, że Zamawiający nie dokonał szczegółowego opisu tego rozwiązania, co pozwala na uznanie, że instalacja zaopatrzona w bunkier żelazny i miejsce do magazynowania popiołu dennego mieści się w oczekiwaniu Zamawiającego, a okoliczność ta została potwierdzona przez Przystępującego rysunkiem przekroju węzła zagospodarowania odpadów po procesie spalania.

Oceny Izby w tym zakresie nie mogą zmienić dowody Odwołującego (vide: załączniki nr 1-5 do pisma procesowego z dnia 12 lipca 2021r.), które potwierdzają co najwyżej sposób

działania zakładu w Exeter, a także przedstawiają raporty z jego działalności świadczące o przewozie na zewnątrz popiołu paleniskowego.

W ocenie Izby – warunek udziału w postępowaniu opisany przez Zamawiającego dotyczący węzła zagospodarowania odpadów nie pozwala na dokonanie jego wykładni w sposób proponowany przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie miał podstawy prawnej do wykluczenia Przystępującego z przedmiotowego przetargu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**