

Sygn. akt: KIO 1087/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 11 czerwca 2018 roku odwołania wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2018 roku przez wykonawcę PWH WIP – M. S.-G. ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lipie ul. Częstochowska 29 42-165 Lipie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 108718
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę PWH WIP – M. S.-G. ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Lipie ul. Częstochowska 29 42-165 Lipie prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiotem którego jest „Zakup i dostawa wraz z instalacją sprzętu komputerowego i multimedialnego na potrzeby projektu pn. Rozwój kompetencji kluczem do sukcesu - działania Gminy Lipie na rzecz wzmocnienia kluczowych kompetencji uczniów”. Postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r.poz.1579 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 30 maja 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę M. S.-G. prowadzącą działalność gospodarczą jako PWH WIP – M. S.-G. (ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik) zwaną dalej Odwołującym, od niezgodnej z przepisami prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1. art. 89 ust. 1 p. 2 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w prowadzonym postępowaniu,
2. art. 92 ust. 1 p. 3 PZP poprzez brak podania uzasadnienia faktycznego dla czynności odrzucenia oferty Odwołującego w prowadzonym postępowaniu,
3. z ostrożności, w związku z zarzutem (2), art. 87 ust. 1 PZP poprzez brak uzyskania wyjaśnień od Odwołującego dotyczących treści złożonej oferty.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty firmy WebProfit — M. K.;
2. unieważnienie czynności oceny ofert;
3. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w tym postępowaniu;
4. dokonania czynności wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej.

Dnia 11 czerwca 2018 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący: