

Sygn. akt: KIO 422/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 marca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 01 marca 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Pamar sp. z o.o. (ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa) i Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe ŻAK – ZIB Waldemar Żak (ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – FilMOTEKA Narodowa (ul. Puławska 61, 00-975 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **PBM Południe SA** (ul. Baśniowa 3, 02-349 Warszawa) zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Pamar sp. z o.o. (ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa) i Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe ŻAK – ZIB Waldemar Żak (ul. Palisadowa 2/22, 01-940 Warszawa)** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Filmoteka Narodowa – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „adaptacja i przebudowa zabytkowego budynku Kina Iluzjon – Muzeum Sztuki Filmowej, przy ulicy Narbutta 50A w Warszawie, dla potrzeb Filmoteki Narodowej”

W dniu 01 marca 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Pamar sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe ŻAK – ZIB Waldemar Żak wniosli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz art. 24 ust. 4, a także art. 23 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 08 marca 2011 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. W związku z tym, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....