

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 22 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2021r. przez **wykonawcę Bako Sport G. B., R. K. spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Adama Rapackiego 34** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Wadowice w Wadowicach, Pl. Jana Pawła II 23**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Bako Sport G. B., R. K. spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Adama Rapackiego 34** tytułem zwrotu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania: „Budowa boiska pełnowymiarowego do piłki nożnej wraz z infrastrukturą i wyposażeniem w miejscowości Wadowice” - w specjalności konstrukcyjno-budowlane” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00071808/01.

W dniu 12 lipca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 14 lipca 2021 r. odwołanie wniósł Bako Sport G. B., R. K. spółka jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Adama Rapackiego 34. Odwołanie zostało wniesione przez współnika upoważnionego do samodzielnej reprezentacji spółki, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 14 lipca 2021 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań dokonania czynności przez zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy polegających na:

- 1.wadliwym wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy W. Construction Sp. z o.o. w związku z uznaniem, że wykonawca ten uzyskał 40 pkt. w kryterium doświadczenie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- 2.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy W. Construction Sp. z o.o. w związku z brakiem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej, w związku z brakiem potwierdzenia przez ww. wykonawcę dysponowania osobą legitymującą się wymaganym w pkt. 6.2.4.1 doświadczeniem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy przez brak odrzucenia oferty wykonawcy W. Construction Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten podlega wykluczeniu, w związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.2.4.1. SWZ w zakresie dysponowania osobą Inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającego wymagane doświadczenie,

- 2.art. 239 ustawy przez przydzielenie punktów w ramach kryterium doświadczenie Inspektora Nadzoru w sposób sprzeczny z zasadami określonymi w SWZ.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.odrzucenia oferty wykonawcy W. Construction Sp. z o.o. w związku z zaistnieniem podstaw do wykluczenia tego wykonawcy w związku z brakiem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3.nakazanie dokonania ponownej oceny ofert, co winno doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez zamawiającego, z uwagi na to, że oferta odwołującego winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Wybrany wykonawca bowiem nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a dodatkowo winien otrzymać 0 punktów za kryterium doświadczenie Inspektora Nadzoru.

W dniu 20 lipca 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wniósł, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2107/21 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: