

Sygn. akt: KIO/338/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 lutego 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2011 r. przez **Dariusza Miśkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. EKO-OIL Dariusz Miśkiewicz, ul. Kamasze 14, 98-270 Złoczew** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Gminy, ul. Plac Strażacki, 98-161 Zapolice**.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania wzajemnie,**
3. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Dariusza Miśkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. EKO-OIL Dariusz Miśkiewicz, ul. Kamasze 14, 98-270 Złoczew**, stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Gmina Zapolice, Plac Strażacki 5, 98-161 Zapolice wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego do ogrzewania budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Zapolicach w 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący- Dariusz Miśkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. EKO-OIL, Kamasze 14, 98-270 Złoczew zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) poprzez błędne przyjęcie, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) poprzez naruszenie przez Zamawiającego obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności Zamawiającego lub unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak również nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 lutego 2011 r. faksem Zamawiający wniósł do Prezesa KIO pismo podpisane przez Wójta Gminy Zapolice, w którym uznał on odwołanie Odwołującego, oświadczając, że powtórzy czynności związane z oceną ofert, przyjmując, iż oferta Odwołującego jest prawidłowa. Jednocześnie wniósł on o umorzenie postępowania.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego .

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie

przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**

.....