

Sygn. akt: KIO 675/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 18 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę: **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków,**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa,** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Budowę Centrum Dziedzictwa Kulturowego wraz z parkingami, drogami wewnętrznymi i chodnikami, przy ulicy Bohaterów Warszawy 4 w Pruszkowie*, zostało wszczęte przez Gminę Miasto Pruszków [zwaną dalej: „Zamawiającym”], na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2014 roku pod numerem 2014/S 060-100303.

W dniu 4 kwietnia 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawcę: Warbud S.A. [zwaną dalej: „Odwołującym”].

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia.

W dniu 10 kwietnia 2014 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy: 1) Korporacja Budowlana Sp. z o. o. oraz 2) „EIFFAGE Polska Budownictwo” S.A., którzy wnosili o uwzględnienie odwołania.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 14 kwietnia 2014 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił przeważającą część zarzutów Odwołującego. Zamawiający uwzględniając niektóre zarzuty Odwołującego, wskazywał, że dokona wprawdzie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, ale w sposób odmienny od żądanego przez Odwołującego. Natomiast wobec żądania Odwołującego dotyczącego modyfikacji sekcji III.2.3) pkt 8 ogłoszenia o zamówieniu poprzez zastąpienie obecnego brzmienia wymogu posiadania uprawnień na następujące: „*uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w*

*specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń”, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.*

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 roku odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 23 kwietnia 2014 roku.

W dniu 16 kwietnia 2014 roku Odwołujący złożył, w formie pisemnej, oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym miejscu należy zauważyć, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, zawartym w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 roku, cofnięcie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, nie powoduje, iż w przedmiotowym postępowaniu uwzględniono odwołanie w całości. Uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego dotyczyło przeważającej ilości zarzutów Odwołującego, jednak nie obejmowało wszystkich zarzutów, w związku z czym nie będzie miał zastosowania w tym przypadku art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, lecz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)., umorzyła postępowanie i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł stanowiącej 90% kwoty należnej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....