

Sygn. akt: KIO 1152/17

## POSTANOWIENIE

z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 czerwca 2017 r., przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2017 r. przez wykonawcę: **C. P. S.A.**, (...)w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Agencja Rynku Rolnego**, (...),

przy udziale wykonawcy: **A. P. S.A.**, (...) zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1152/17 po stronie zamawiającego,

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **C. P. S.A.**, (...), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w W. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie posiadanej przez Zamawiającego szyny integracyjnej WSO2 Enterprise Service Bus (ESB) w systemie wysokiej dostępności wraz z integracją trzech systemów dziedzinowych ARR: CAPS, Embargo i Ocena okresowa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 marca 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 39022.

Wykonawca C. P. S.A. z siedzibą w K. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez A. P. S.A. z siedzibą w R., pomimo że wykonawca ten zdaniem Odwołującego podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona:

1. wykonawca A. P. S.A. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz, który co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
2. cena oferty A. P. S.A. jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie dwóch istotnych składników ceny i nieuprawnionej poprawy omyłki rachunkowej oraz nieuprawnionej zmiany kwalifikacji tej omyłki rachunkowej na inną omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. i w związku z tym unieważnieniem poprawy i wezwaniem A. P. S.A. do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, w tym wyjaśnienia treści oferty i nieuprawnionej zmiany kwalifikacji omyłki rachunkowej na inną omyłkę, oraz złożenie oferty przez A. P. S.A. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 12, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, a także przepisów rozdziału 4 ustawy Pzp (art. 82 i nast.) w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, w tym w zw. z naruszeniem art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 92 ust. 1 i art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, który musi interpretowany łącznie z normami wynikającymi z art. 89 ust 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru oferty A. P. S.A.,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert;
- 3) wykluczenia wykonawcy A. P. S.A. z postępowania,
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy A. P. S.A.:
- 5) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. wykonawca A. P. S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 20 czerwca 2017 r. przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2017 r. Zamawiający – Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w W. – złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty odwołania, tj. w zakresie:

- zarzutu niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty A., pomimo podstaw odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę – kosztu w zakresie komponentu WSO2,

- zarzutu niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty A., pomimo podstaw odrzucenia oferty z uwagi na fakt, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

tj. naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, w tym w zw. z naruszeniem art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 92 ust. 1 i art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, który musi interpretowany łącznie z normami wynikającymi z art. 89 ust 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania, jako niezasadnego. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2017 r.

W toku posiedzenia z udziałem stron w dniu 22 czerwca 2017 r., tj. przed otwarciem rozprawy, odwołujący się wykonawca: C. P. S.A. złożył do protokołu oświadczenie, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – wycofuje pozostałe zarzuty.

Przystępujący A. P. S.A. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, działając na podstawie art. 186 ust. 3a oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia na rzecz odwołującego na podstawie złożonego rachunku, gdyż zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, w okolicznościach, o których mowa w ust. 3a tego artykułu - koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....