

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Małgorzata Gil

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę: **K. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK K. K., 59-700 Bolesławiec, ul. Kościuszki 24 lok. 5** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę i Miasto Lwówek Śląski, 59-600 Lwówek Śląski Al. Wojska Polskiego 25A**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **K. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK K. K., 59-700 Bolesławiec, ul. Kościuszki 24 lok. 5** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remonty nawierzchni bitumicznych i tłuczniowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą wykonywane w ramach bieżącego utrzymania dróg gminnych na terenie miasta i gminy Lwówek Śląski w terminie do dnia 31.03.2017”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę i Miasto Lwówek Śląski (dalej „zamawiający”) wykonawca – K. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK K. K. z Bolesławca (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, odrzucenia jego oferty (uznania ją za odrzuconą) oraz wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo, że potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania pomimo obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu
3. art. 89 ust. 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez uznanie oferty odwołującego za odrzuconą, pomimo, że odwołujący nie powinien zostać wykluczony z postępowania,
4. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w tym wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej i dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert,
lub
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w tym wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej i wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

W dniu 16 kwietnia 2015 r. faksem, zaś w dniu 17 kwietnia 2015 r. w oryginale do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, iż *„postanowił w całości uwzględnić zarzuty podniesione w odwołaniu i skutkiem tego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu Zamawiający unieważni czynności podjęte w postępowaniu a polegające na wykluczeniu z udziału w postępowaniu Odwołującego i uznaniu jego oferty za odrzuconą i skutkiem tego dokona powtórnej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego”*.

Zamawiający wniósł nadto o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: