

Sygn. akt: KIO 2118/12

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2012 r. przez wykonawcę Warbud SA w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wrocławski Park Naukowo – Technologiczny spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu przy udziale Qumak – Sekom SA w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Warbud SA w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2118/12

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę budynku biurowo-szkoleniowego z centrum przetwarzania danych (serwerownią) i agregatornią przy ul. Borowskiej we Wrocławiu w ramach projektu pn. „Utworzenie ogólnopolskiego ośrodka innowacji i transferu technologii w zakresie e-zdrowia” - ETAP PIERWSZY” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 20 czerwca 2012r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012/S 2012/S 116-191693.

Odwołujący w dniu 3 października 2012 r. złożył odwołanie wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 29 ustawy i art. 36 ust. 1 pkt 3) ustawy, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w szczególności poprzez dopuszczenie arbitralności przy ocenie równoważności zaoferowanych materiałów i urządzeń;
- 2) art. 140 ust. 1 ustawy, poprzez dopuszczenie ingerencji w treść oferty na etapie realizacji umowy i możliwość jednostronnego narzucenia przez Zamawiającego urządzeń i materiałów, które mają być użyte do realizacji zamówienia, innych niż zaoferowane przez wykonawcę w ofercie,
- 3) art. 66 kc Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy, poprzez uniemożliwienie wykonawcom określenia przedmiotu oferty,
- 4) naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie z dokumentacji przetargowej postanowień, które uprawniają Zamawiającego do podjęcia arbitralnej decyzji zatwierdzającej lub odrzucającej dowód „równorzędności” produktów, a tym samym do ostatecznego wyboru oferowanych produktów na etapie realizacji zamówienia, tj. poprzez np. wykreślenie z całej dokumentacji przetargowej następujących postanowień:

„Jeśli Inwestor i Projektant nie uzna takiego dowodu lub nie uzna go za wystarczający, to należy wykonać rozwiązanie lub dostarczyć i zamontować wyroby wymienione w Projekcie Wykonawczym.”

„Inwestor zastrzega sobie zawsze prawo podjęcia decyzji zatwierdzającej lub odrzucającej

dowód "równorzędności" produktów', a tym samym do ostatecznego wyboru oferowanych towarów".

Zamawiający w dniu 9 października 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym przez Warbud SA w Warszawie. Zamawiający podał, iż: *w związku z uwzględnieniem odwołania Zamawiający wykonuje zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu tj. wykreśla z całej dokumentacji przetargowej postanowienia, które uprawniają Zamawiającego do podjęcia arbitralnej decyzji zatwierdzającej lub odrzucającej dowód „równorzędności” produktów, a tym samym do ostatecznego wyboru oferowanych produktów na etapie realizacji zamówienia tj. w szczególności następujące postanowienia:*

„Jeśli Inwestor i Projektant nie uzna takiego dowodu lub nie uzna go za wystarczający, to należy wykonać rozwiązanie lub dostarczyć i zamontować wyroby wymienione w Projekcie Wykonawczym.”

„Inwestor zastrzega sobie zawsze prawo podjęcia decyzji zatwierdzającej lub odrzucającej dowód "równorzędności" produktów', a tym samym do ostatecznego wyboru oferowanych towarów".

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę Warbud SA w Warszawie w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: