

Sygn. akt: KIO/UZP 464/08

WYROK
z dnia 28 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 28 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: BN Office Solution Sp. z o.o., Interbiuro Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Mięrowicza 6** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PSE-Operator S.A., 00-496 Warszawa, ul. Mysia 2** protestu ~~/protestów~~* z dnia 28 kwietnia 2008 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: BN Office Solution Sp. z o.o., Interbiuro Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Mięśowicza 6** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: BN Office Solution Sp. z o.o., Interbiuro Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Mięśowicza 6**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: BN Office Solution Sp. z o.o., Interbiuro Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Mięśowicza 6** na rzecz **PSE-Operator S.A., 00-496 Warszawa, ul. Mysia 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: BN Office Solution Sp. z o.o., Interbiuro Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Mięśowicza 6,**

U z a s a d n i e

Odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli biurowych stanowiących wyposażenie siedziby PSE – Operator S.A. w Konstancinie Bielawa zarzucił Zamawiającemu, naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 91 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez

- zaniechanie odrzucenia konkurencyjnej oferty jako sprzecznej z treścią z siwz,
- zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, pomimo, że wykonawca ten nie wniósł wadium w formie przewidzianej w specyfikacji,
- zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania oraz

- przyznanie wybranej ofercie w kryterium jakości co najmniej 6 punktów więcej, niż oferta ta powinna otrzymać.

Zdaniem Odwołującego wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany niezgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

Wskazał, że do najważniejszych rozbieżności pomiędzy treścią siwz a treścią oferty A&A Contracting sp. z o.o. należą:

1/ na stronie 5 i 6 oferty – poz. II.1 wykonawca zaproponował skokową, co 2 cm, regulację nóg stalowych, brak informacji, w jakich jednostkach miary podaje wysokość oraz brak wymiarów biurka, w sytuacji, gdy Zamawiający żądał możliwość regulacji w zakresie 68 – 72 cm, przez co należy rozumieć płynne ustawienie wysokości na dowolnym poziomie mieszczącym się w podanym zakresie;

2/ wg wymagań Zamawiającego „min. wysokość montażu półki to 35 cm”, na stronie 7 oferty w poz. II. 3 w opisie pozycji podano taką wysokość, jednakże w dołączonych kartach katalogowych (s. 22 oferty) wskazano wysokość 55 cm;

3/ na s. 7 oferty – poz. II.3 – II.4 wskazano dużą wysokość paneli mocowanych do biurek tj. 98 cm, co przy minimalnej wysokości blatu biurka – 68 cm, utrudnia dostęp światła dziennego do stanowisk pracy. Taka wysokość – łącznie 168 cm, uniemożliwia także nadzorowanie pracy osób za panelami, w tym czy znajdują się na swoich stanowiskach;

4/ na s. 8 oferty – poz. II.4 nie zawarto gwarancji montażu i demontażu bez ryzyka uszkodzeń i śladów demontażu przy wymogu siwz – „bez ryzyka uszkodzeń i demontażu”;

5/ w poz. II.6 Zamawiający żądał kontenera o maksymalnych wymiarach 30x40x45 cm w kolorze srebrnym, natomiast w opisie oferty wskazano tylko „wymiar standardowe”, jednakże wymiary w karcie katalogowych (s. 22 oferty) są sprzeczne z siwz;

6/ w poz. II.7 wykonawca nie wskazał, jaki rodzaj kontenera oferuje, z treści oferty wynika bowiem że chce sprzedać kontener z 3 lub 2 szufladami;

7/ poz II.8 oferty – wykonawca nie wskazał grubości płyty użytej na plecy komody przy wymogu min. 18 mm. Wskazał, że w ofercie zaznaczono, iż plecy są wykonane z płyty identycznej do użytej w obudowie frontu, a nie, jak wskazał Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, 20 mm wskazanych jedynie dla korpusu (obudowy szafy), a nie obudowy frontu. Ponadto Zamawiający wymagał komody z 2 szufladami lub 2 półkami, w ofercie wskazano zaś komodę z 1 szufladą, a także wskazano kolor komody srebrny metalik zamiast wymaganego drewnopodobnego oraz przerzucono na Zamawiającego obowiązek pomalowania elementów metalowych przez użycie określenia „należy wykończyć dwuwarstwowym lakierem proszkowym”;

8/ w poz II.9 oferty, w ocenie Odwołującego, brak jest wskazania grubości pleców komody wymaganej specyfikacją na min. 18 mm z uzasadnieniem zarzutu jak w pkt 7; wskazano

również komodę z 1 półką przy wymaganych 2 szufladach lub 2 półkach. Wykonawca naruszył także wymogi siwz dotyczące kolorystyki komody oraz elementów metalowych;

9/ w poz. II. 10 i II.11 również nie wskazano grubości płyty pleców podłogi i zaoferowano kolorystykę korpusu sprzeczną z siwz oraz wskazano Zamawiającego jako podmiot mający pomalować elementy mebli lakierem proszkowym, a ponadto w poz. II.11 nie podano wysokości szafy poza opisem ujętym w karcie katalogowej;

10/ przedstawienie oferty wariantowej w zakresie kolorystyki oparcia bez możliwości weryfikacji;]

11/ na stronie 15 oferty przedstawiono konfiguracje z biurkiem 165 cm długości, które nie jest przedmiotem zamówienia, a rysunek z zestawieniem 4 stołów 180 na 80 cm powinien dać wymiar 360x 160 cm, a nie 315x 165. W ofercie wykonawcy brakuje aranżacji dla stołów 180x80, co stanowi niezgodność z siwz, a fakt, że Zamawiający nie żądał w aranżacji podania wymiarów mebli, nie ma znaczenia, gdyż popełnienie błędu powoduje obowiązek odrzucenia oferty. W świetle przedstawionych rozbieżności oferta wybranego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wskazał również na nieprawdziwe informacje w ofercie, mające wpływ na wynik postępowania, w tym informacja, że baza fotela pracowniczego jest chromowana, a jak wynika z katalogu, element ten wykonany jest z polerowanego aluminium, również wymiar wysokości siedziska /s. 40/ odbiega od danej katalogowej wskazującej na 46 cm.

W kolejnym zarzucie wskazano, że wybrana oferta otrzymała niesłusznie 3 punkty za chromowanie bazy fotela pracowniczego, która w rzeczywistości jest aluminiowa, a także 3 punkty za panel zasilający elektryczny zewnętrzny, który w rzeczywistości nie może być montowany do krawędzi biurka. W razie odjęcia tych nienależnych punktów oferta Odwołującego otrzymałaby identyczną ilość punktów, a jako tańsza, jest najkorzystniejsza.

W zarzucie dotyczącym formy wniesienia wadium wskazano, że w ofercie wybranej znajduje się kopia polecenia przelewu wadium wniesionego w formie pieniężnej bez potwierdzenia w formie oryginału lub kopii poświadczonej przez wykonawcę, co stoi w sprzeczności z siwz i musi skutkować wykluczeniem w postępowania.

Wskazując na zarzuty protestu i odwołania wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty, wykluczenia oraz odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, ewentualnie obniżenia punktacji wybranej oferty w kryterium jakości o co najmniej 6 punktów.

Wnosząc o oddalenie odwołania Zamawiający odnosząc się do podniesionych zarzutów Zamawiający wskazał, że jak wynika z analizy wybranej oferty wykonawca zaoferował meble o parametrach zgodnych z postanowieniami siwz. Wskazał, że wszyscy wykonawcy zobowiązali się zawrzeć umowę na warunkach siwz.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów stwierdził, że w poz. II.1 nie określał sposobu regulacji wysokości nóg biurka, a jedynie zakres tej regulacji, co oznacza że zaoferowanie regulacji skokowej nie jest sprzeczne z siwz. Zamawiający stwierdził również, że brak wskazania w jednym zdaniu jednostki miary, nie budzi wątpliwości, że chodzi o jednostkę wyrażoną w centymetrach.

Wg wymagań Zamawiającego „min. wysokość montażu półki to 35 cm” i w ofercie w poz. II. 3 w opisie pozycji podano taką wysokość oferując wysokość montażu spodu szafki żaluzjowej w stosunku do blatu biurka na poziomie 55 cm, co jest zgodne z minimalnymi wymaganiami.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wysokości paneli, Zamawiający stwierdził, że zamierza zakupić panele rozdzielające biurka o zmiennej wysokości i nie określał maksymalnej wysokości; wymagania te zostały spełnione, a sam zarzut jest jedynie nieuzasadnioną interpretacją.

Zamawiający nie znalazł podstaw do twierdzenia, że Wykonawca nie gwarantuje montażu i demontażu bez ryzyka uszkodzeń i śladów demontażu, skoro z treści całej oferty w sposób oczywisty wynikało spełnienie takiego wymogu, a propozycja wykonawcy nie jest sprzeczna z siwz.

Zamawiający wyjaśnił również, że nie precyzował dokładnych wymiarów ażurowego kontenera w poz. II.6, podając jedynie maksymalną szerokość pojemnika, a uwzględniając modyfikację z dnia 3 kwietnia, oferta spełnia podane parametry. Zaoferowany kolor srebrny metalik Zamawiający uznał, na podstawie treści oferty, za równoznaczny z kolorem aluminium.

Odnosząc się do zakwestionowanej poz. II.7 dotyczącej kontenera rolkowego z szufladami Zamawiający stwierdził, że oferta wykonawcy również jest zgodna z treścią siwz.

W zakresie poz. II.8 z zarzutem dot. grubości płyty Zamawiający uznał za określoną prawidłowo, a ilość zaoferowanych półek uznał za zgodną z logiczną interpretacją siwz i intencją funkcjonalną polegającą na zmieszczeniu co najmniej 2 szt. Segregatorów.

Zamawiający powołał się nadto na oświadczenie wykonawcy w poz. II.7 dotyczące pomalowania wszelkich elementów metalowych.

Również wymogi dotyczące kolorystyki mebli uznał za spełnione stwierdzając, że dodatkowa informacja o innych stosowanych kolorach, nie stanowi uchybienia merytorycznego. Analogicznie Zamawiający ocenił opis kolorystyki mebli zawarty w poz. II 10 i 11 oraz oświadczenie Wykonawcy, że wszelkie elementy metalowe wykończone są dwuwarstwowym lakierem proszkowym piecowym, co jest zgodne z siwz i nie oznacza, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że to na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek pomalowania elementów metalowych. Określając wymiary szafy aktowej w siwz, Zamawiający uznał, że otrzymał w ofercie potwierdzenie spełnienia minimalnych parametrów oferowanych mebli.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie proponowanej kolorystki siatki na oparciu fotela pracowniczego /II.12 str. 11 i 12 oferty/ Zamawiający wyjaśnił, że Wykonawca zaproponował biały lub czarny kolor siatki, do wyboru przez Zamawiającego i wskazał, że w pkt 10 załącznika nr 1 do siwz zastrzeżono przedstawienie przez wybranego Wykonawcę próbek materiałów w różnych wersjach kolorystycznych.

Zarzut błędów w wymiarach podanych w przykładowych kompozycjach aranżacji został uznany za niezasadny wobec braku wymogu podawania wymiarów w tych przykładach.

Ustosunkowując się do wniosku o wykluczenie z postępowania z powodu wniesienia wadium w formie niezgodnej z postanowieniami siwz Zamawiający potwierdził wniesienie wadium w wymaganym terminie i wysokości w formie pieniężnej.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art.24 ust. 2 pkt 2 ustawy, Zamawiający stwierdził, że nie stwierdził, by Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje wynikające z porównania treści oferty z kartami katalogowymi mebli mając przy tym na uwadze, że zdjęcia przedłożone przez Odwołującego różnią się od tych załączonych do oferty. Z ostrożności procesowej Zamawiający wskazał, że w razie uznania, że zaistniały różnice w opisach z oferty i załączonych kart katalogowych, karty katalogowe mogą podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Ponadto Zamawiający zakwestionował wartość dowodową katalogu wyrobów złożonego do akt sprawy stwierdzając, że wg jego wiedzy wybrany wykonawca oferuje wyroby nie uwidocznione w katalogu, który nie jest autorstwa wykonawcy.

Wskazując na powyższe wniósł o oddalenie odwołania.

Izba, po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, ustaliła co następuje :

W postanowieniach siwz wymagano regulacji wysokości nóg stalowych w zakresie 68 – 72 cm nie określając wprost, że regulacja ma być płynna. Zaoferowana metoda regulacji skokowej nie została zatem zabroniona. Ponieważ oba rozwiązania techniczne są stosowaną metodą regulacji i żadna nie była wykluczona, Izba nie stwierdziła niezgodności oferty w tym zakresie.

Oceniając zarzut dotyczący oznaczenia jednostek miary, należy stwierdzić, że sposób określenia jednostek miary mebli nie jest normatywnie określony; już z pism stron wynika, że w zależności od kontekstu jednostka cm podawana jest przy każdej wielkości albo przy niektórych z nich, również w treści odwołania strona podaje wielkości bez jednostek miary, jak np. w zarzucie 11 na str. 8 odwołania, dla każdego wymiaru, por. s. 5 odwołania, lub dla niektórych, jak w pkt 1, 9, 11 odwołania. W sytuacji, gdy jednostka miary nie budzi wątpliwości, brak jej zamieszczenia nie stanowi, w ocenie Izby o niezgodności treści oferty z wymaganiami siwz, a nawet nie musi być potraktowana jako oczywista omyłka pisarska, skoro, jak wskazano, dopuszczalne jest stosowanie różnych sposobów zapisu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego możliwości montażu półki lub szafki na określonej wysokości oraz wysokości paneli, Izba uznała, że wymagania co do tych wysokości, w zakresie paneli rozdzielających biurka, o zmiennej wysokości zostały spełnione i nie są sprzeczne z siwz; w tym zakresie ocena funkcjonalności oczekiwanego i proponowanego rozwiązania nie podlega ocenie przez skład orzekający.

Skład orzekający nie znalazł także podstaw do twierdzenia, że Wykonawca nie gwarantuje montażu i demontażu bez ryzyka uszkodzeń i śladów demontażu, skoro złożył oświadczenie woli o zgodności wyrobu z postanowieniami siwz, a nie miał obowiązku powielania w treści całej oferty wymogów specyfikacji.

Odnosnie zarzutu dotyczącego poz. II.6, w której Zamawiający, wg zarzutu odwołania żądał ażurowego kontenera o maksymalnych wymiarach 30x40x45 cm w kolorze srebrnym, natomiast w opisie oferty wskazano tylko „wymiary standardowe”, a wymiary podane w karcie katalogowych (s. 22 oferty) są sprzeczne z siwz skład orzekający ustalił, że w siwz parametry pojemnika zostały podane w cm z określeniem „około”. Zapis siwz dopuszcza zatem różnice w wymiarach wskazując przy tym, że szerokość elementu powinna uwzględniać instalację różnego typu obudów komputerowych i uniemożliwiać jej przemieszczanie wewnątrz pojemnika. Również kolor tego elementu wskazano jako srebrny lecz z alternatywą „lub dostosowany do koloru konstrukcji biurka.” Wybrany wykonawca zaoferował kolor aluminium, dostosowany do koloru konstrukcji biurka, z czego można wywieść, że wskazał na dopuszczalną alternatywę co do koloru. Tym samym wymogi dotyczące kolorystyki mebli zostały spełnione, a dodatkowa informacja o innych stosowanych kolorach nie stanowi uchybienia w świetle treści oferty.

Zarzut dot. poz II.8 oferty, iż Zamawiający wymagał komody z 2 szufladami lub 2 półkami, w ofercie wskazano zaś komodę z 1 szufladą, a także wskazano kolor komody srebrny metalik zamiast wymaganego drewnopodobnego oraz przerzucono na Zamawiającego obowiązek pomalowania elementów metalowych przez użycie określenia „należy wykończyć dwuwarstwowym lakierem proszkowym” Izba oceniła, jak następuje. W treści siwz wskazano 2 szuflady „lub półki na segregatory przynajmniej 2 sztuki z możliwością regulacji..”. Zacytowana treść nie wskazuje jednoznacznie wymogu zastosowania dwóch półek w odróżnieniu od jednoznacznego alternatywnego rozwiązania w postaci 2 szuflad. Zasadne jest zatem przyjęcie, że celem takiego zapisu jest wskazanie wymogu zapewnienia dwóch miejsc przeznaczonych na segregatory z rozwiązaniem w formie szuflad lub półek. Oczywiście jest, że określenie z oferty „1 półka tworząca dwie przestrzenie” pozostaje w zgodzie z oczekiwaniem zapisanym w siwz i zasadne jest przyjęcie, że podstawa mebla może pełnić funkcję dolnej półki. Ponadto Izba uznała, że wskazanie w ofercie standardowej kolorystyki „dla celów estetycznych” z dodatkową klauzulą „do wyboru przez Zamawiającego lub „na życzenie Zamawiającego” nie oznacza sprzeczności z opisem siwz.

Nie znaleziono przeszkód do uznania możliwości zastosowania obudowy frontu wykonanej z tego samego materiału i o tych samych parametrach jak pełne plecy mebla.. Zarzuty zawarte w tej samej pozycji, dotyczące ilości szuflad i kolorystyki podlegają oddaleniu z powodów opisanych wyżej.

Oдноśnie zarzutów do poz. II. 10 i II.11 oferty Izba uznaje je za nieuzasadnione podtrzymując opisaną już ocenę dotyczącą grubości płyty i kolorystyki.

Za nieuzasadnione skład uznał twierdzenie, że w ofercie wybranej wskazano Zamawiającego jako podmiot mający pomalować elementy mebli lakierem proszkowym, a ponadto w poz. II.11 nie podano wysokości szafy poza opisem ujętym w karcie katalogowej; Stanowisko takie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie ma racjonalnych podstaw do twierdzenia, że wykonawca zaoferował meble niewykończone. Poza tym wymagana wysokość szafy aktowej ujęta jest w kolumnie 2. „nazwa mebla” i jako stanowiąca jednoznaczny opis przedmiotu nie musi być powtarzana w opisie oferowanego mebla dokonywanym przez wykonawcę w kolumnie czwartej.

Zarzut przedstawienie oferty wariantowej w zakresie kolorystyki oparcia bez możliwości weryfikacji, jest w ocenie Izby nietrafny. Wymóg zamawiającego zawarty w siwz to „czarna biała siatka na oparciu”, w ofercie ujęta jest treść „czarna lub biała siatka na oparciu”. W ocenie KIO, opis kolorystyki oparcia fotela pracowniczego ujęty w ofercie nie stoi w sprzeczności z opisem zawartym w ofercie niezależnie od faktu, że Zamawiający zastrzegł sobie przed zawarciem umowy, dokonanie wyboru materiałów o określonym kolorze spośród min. 10 wersji kolorystycznych. Zaproponowanie koloru alternatywnego nie może być zatem uznane za złożenie oferty wariantowej.

Zarzut błędów w wymiarach podanych w przykładowych kompozycjach aranżacji skład orzekający uznaje za niezasadny wobec braku wymogu podawania wymiarów w tych przykładach stojąc na stanowisku, że wymiary jako nie wymagane w siwz mogą być uznane za nieistotne dopiski, których zamieszczenie nie powoduje obowiązku odrzucenia oferty. W treści oferty w części karty katalogowej dotyczącej wymiarów Zamawiający otrzymał nie budzącą wątpliwości informację na ten temat. Poza tym brak w siwz szczegółowych wymagań, co mają przedstawiać przykładowe aranżacje.

Oceniając powyższe zarzuty Izba nie uznała za udowodnione, że przedłożony przez Odwołującego na rozprawie katalog zawiera wszystkie produkty, jakie może dostarczyć wykonawca, a informacja ta wyklucza dostawę mebli o innych parametrach od wskazanych w katalogu. Brak jest również dowodu, iż to meble przedstawione w katalogach zaoferował wykonawca z uwagi na brak w ofercie nazwy producenta mebli.

Ustosunkowując się do wniosku o wykluczenie z postępowania z powodu wniesienia wadium w formie niezgodnej z postanowieniami siwz, Izba ustaliła, że wadium zostało wniesione w formie pieniężnej w formie pieniężnej tj. zgodnej z art. 45 ust. 6 pkt 1 ustawy, a fakt braku na

kopii przelewu wymaganej formuły słownej potwierdzającej zgodność z oryginałem nie stanowi uchybienia skutkującego wykluczeniem z postępowania. Stosownie bowiem do treści przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wniósł wadium. W rozpatrywanej sprawie taka przesłanka oczywiście nie zaszła wobec wniesienia wadium w wymaganym terminie, wysokości i formie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, Izba stwierdza, że postępowanie dowodowe nie wykazało, iż Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania biorąc w szczególności pod uwagę opis oferowanych mebli zawarty w dokumentacji ofertowej wraz załączonymi do oferty kartami katalogowymi, które to opisy nie są sprzeczne treścią siwz.

Nie został również udowodniony zarzut przyznania nadmiernej liczby punktów wybranej ofercie za zaoferowanie chromowanej bazy fotela pracowniczego wobec nieuznania waloru dowodowego informacji z katalogu, oraz przyznania punktów za sposób zamontowania panelu elektrycznego na krawędzi biurka, co potwierdza opis załączony do oferty w postaci rysunku oraz opis z karty katalogowej.

Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się naruszenia w czynnościach Zamawiającego przepisów ustawy wskazanych w proteście oraz odwołaniu i z tych względów orzekła, jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawo Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*