

Sygn. akt: KIO 1256/21

POSTANOWIENIE

z dnia 6 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **LMX spółka z o.o. z siedzibą w Żaganiu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Iłowa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **LMX spółka z o.o. z siedzibą w Żaganiu** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Zamawiający: Gmina Iłowa prowadzi postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Jankowej Żagańskiej” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 marca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00022274/01.

Odwołujący LMX sp. z o.o. w Żaganiu wniósł odwołanie na czynność odrzucenia oferty złożonej przez niego się z uwagi na błędy w obliczeniu ceny, co w ocenie zamawiającego wypełnia przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie przez zamawiającego, że złożona przez odwołującą się oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny za jaką odwołująca się gotowy jest wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z SIWZ, gdy to właśnie zamawiający błędnie w przygotowanym wzorze oferty, przygotowanym do wypełnienia przez odwołującą się Spółką, wskazał zakres poszczególnych robót (tylko ich część) oraz ich wycenę niezgodnie z SIWZ, przerzucając odpowiedzialność za swoje błędy na odwołującego się, co w konsekwencji skutkowało niezasadnym odrzuceniem oferty LMX sp, z o.o. z siedzibą w Żaganiu.

2) art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie przez zamawiającego zwrócenia się do odwołującego o złożenie wyjaśnień w przedmiocie treści złożonej oferty, co wobec błędnie przygotowanego wzoru oferty przez zamawiającego, w zakresie kalkulacji zakresu poszczególnych robót niezgodnie z treścią SIWZ, należy uznać za konieczne i uzasadnione.

Wskazując na zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującej się Spółki,
- 2) nakazanie dokonania ponownej oceny ofert, w tym wybór oferty złożonej przez Odwołującą się Spółkę, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z datowanym na dzień 4 maja 2021 r., doręczonym dnia 5 maja 2021 r. kwietnia 2021 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie odrzucenia oferty wykonawcy. Jednocześnie poinformował, że unieważni czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpień.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że z oświadczenia zamawiającego w relacji do treści odwołania wynika uwzględnienie przez niego zarzutów odwołania, wobec czego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie

przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: