

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **20 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 8 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **„Promed” S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa stołów operacyjnych w ramach zadania pn. „Zakup specjalistycznego wyposażenia i technologii teleinformatycznych dla Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli”* (nr postępowania ZP/3311/PN-70/2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie**

przy udziale wykonawcy: **Dräger Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2.** Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: **„Promed” S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa stołów operacyjnych w ramach zadania pn. „Zakup specjalistycznego wyposażenia i technologii teleinformatycznych dla Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli”* (nr postępowania ZP/3311/PN-70/2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S\_082-145480 28 kwietnia 2015 r. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

8 maja 2015 r. Odwołujący – „Promed” S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 – polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.
2. Art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 – polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny ofert w kryterium „Parametry jakościowe” w sposób nieobiektywny i nieproporcjonalny, bezpodstawnie preferujący rozwiązania techniczne charakterystyczne dla wyrobów jednego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący stwierdził po zapoznaniu się z treścią specyfikacji, że Zamawiający tak skonstruował opis przedmiotu zamówienia i kryteria wyboru, że nikt oprócz firmy Maquet nie będzie w stanie uzyskać zamówienia.

Odwołujący podniósł również, że Zamawiający nie tylko posłużył się opisem właściwości konkretnych wyrobów Maquet, ale nawet wyręczył się osobami zatrudnionymi w tej firmie, gdyż jedna z nich jest autorem załącznika nr 7 do SIWZ {na dowód

## Sygn. akt KIO 958/15

przedstawiono zrzuty ekranów uwidaczniające imię i nazwisko autora dokumentu we właściwościach plików}.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania sprecyzował szczegółowe zarzuty i żądania odnośnie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 7 do SIWZ pn. Zestawienie parametrów granicznych w zakresie:

- I. Kolumn stołów operacyjnych – pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 17, pkt 18, pkt 20, pkt 21, pkt 24 tabeli.
- II. Transporterów blatów typu A i B – pkt 7 i 13 oraz pkt 10 i 16 tabeli.
- III. Wymiennego blatu ogólnochirurgicznego A – pkt 5, pkt 6, pkt 16, pkt 17, pkt 27, a także pkt 7, 14, 15, 18, 28 i 29 tabeli.
- IV. Wymiennego blatu ogólnochirurgicznego B – pkt 5, pkt 6, pkt 17, a także pkt 7, 15, 16, 18, 26, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37 i 41 tabeli.
- V. Wymiennego blatu ogólnochirurgicznego C – pkt 5, pkt 17, a także pkt 7, 15, 16, 27, 28, 31, 32 i 34 tabeli.
- VI. Wymiennego blatu ogólnochirurgicznego D – pkt 5, pkt 17, a także pkt 7, 15, 16, 27, 28 i 31 tabeli.
- VII. Wymiennego blatu laryngologicznego – pkt 6, a także pkt 5, 8, 12, 13, 14 i 19 tabeli.
- VIII. Blatów urologicznych – pkt 33, pkt 34, a także pkt 6, 23, 25, 26, 29 i 30 tabeli.
- IX. Blatów ortopedycznych – pkt 31, pkt 32, pkt 41, pkt 48, a także pkt 5, 20, 26, 28, 35, 37, 38, 39, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 54 i 59 tabeli.

Na skutek zamieszczenia przez Zamawiającego 11 maja 2015 r. kopii odwołania na swojej stronie internetowej – 14 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez Dräger Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

18, 19 i 20 maja 2015 r. wpłynęły do Izby pisma Zamawiającego z 15 i 19 maja 2015 r. zawierające odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 pzp, uwzględni w całości zarzuty powyższego odwołania

i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie jego kosztów.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że po analizie zarzutów podniesionych w odwołaniu postanowił je uwzględnić w całości oraz zmienić treść specyfikacji przez uzupełnienie opisów zestawień parametrów granicznych w sposób opisany w pkt I - IX odwołania.

Dodatkowo Zamawiający załączył zmienioną treść załącznika nr 7 do SIWZ.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu wykonać w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła

## **Sygn. akt KIO 958/15**

postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego po stronie Odwołującego do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....