

Sygn. akt KIO 1953/15

WYROK

z dnia 21 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2015 r. przez wykonawcę **A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AGIS NIERUCHOMOŚCI A. K. z siedzibą w miejscowości Rumia, ul. Starowiejska 49,84-230 Rumia** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskową Agencję Mieszkaniową z siedzibą w Warszawie, ul. Chałubińskiego 3a, 02-004 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Zespół Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. 17 Stycznia 48, 02-146 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1953/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AGIS NIERUCHOMOŚCI A. K.z siedzibą w miejscowości Rumia, ul. Starowiejska 49, 84-230 Rumia** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AGIS NIERUCHOMOŚCI A. K. z siedzibą w miejscowości Rumia, ul. Starowiejska 49, 84-230 Rumia** tytułem wpisu od odwołania

- 2.2. zasądza od wykonawcy **A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą AGIS NIERUCHOMOŚCI A. K. z siedzibą w miejscowości Rumia, ul. Starowiejska 49, 84-230 Rumia** na rzecz **Wojskowej Agencji Mieszkaniowej z siedzibą w Warszawie, ul. Chałubińskiego 3a, 02-004 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojskowa Agencja Mieszkaniowa z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zarządzenie nieruchomościami stanowiącymi zasób Wojskowej Agencji Mieszkaniowej”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 czerwca 2015 r., nr 2015/S 105-191188.

W dniu 28 sierpnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AGIS NIERUCHOMOŚCI A. K. z siedzibą w Rumi, zwaną dalej „odwołującym”, o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W dniu 7 września 2015 r. (pismem z dnia 6 września 2015 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 6 września 2015 r.) od czynności zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu wykonawcy z udziału w przedmiotowym postępowaniu
2. dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zespół Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Zespołem Zarządców Nieruchomości”, mimo, iż oferta tego wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu powinna być odrzucona i w konsekwencji zaniechaniu wyboru oferty odwołującego mimo, że oferta ta jest najkorzystniejsza spośród złożonych ofert

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wykluczenie odwołującego, pomimo iż spełniał on wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w tym w szczególności warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jak i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co bezsprzecznie potwierdzają dokumenty złożone przez odwołującego w toku postępowania
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zarówno podczas procedury wzywania odwołującego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, jak i przy dokonywaniu oceny jego wniosku o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu - czego wyrazem jest decyzja zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania

3. art. 24 ust 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez ich błędne niezastosowanie, tj. zaniechanie wykluczenia z dalszego udziału w przedmiotowym postępowaniu ubiegającego się o zamówienie wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości, w sytuacji gdy w/w wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania oraz nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał na dzień składania ofert, iż przedmiot każdej z powołanych przez niego w ofercie dwóch wykonywanych usług referencyjnych, określonych w części V ust 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, na „zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi zasób Wojskowej Agencji Mieszkaniowej”, obejmował zarządzanie nieruchomościami rozmieszczonymi, co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski (każda z dwóch powołanych umów obejmuje tylko zarządzanie nieruchomościami w jednym województwie, a nie co najmniej w dwóch województwach)
4. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości, mimo że oferta tego wykonawcy jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp powinna podlegać odrzuceniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego
3. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
4. nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości z przedmiotowego postępowania i uznanie złożonej przez tego wykonawcę oferty za odrzuconą
5. w konsekwencji uznania oferty wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości za odrzuconą lub odrzucenia tej oferty - nakazanie zamawiającemu wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu
6. obciążenie w całości zamawiającego kosztami postępowania, tj. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów wpisu w wysokości 15.000 złotych wraz z pozostałymi kosztami przedstawionymi na wykazie podczas rozprawy w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż czynność zamawiającego, tj. wybór jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości

- jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, albowiem zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca ten nie wykazał na dzień składania ofert, iż przedmiot każdej z powołanych przez niego w ofercie dwóch wykonywanych usług referencyjnych, określonych w części V ust. 1 pkt 2 SIWZ, obejmował zarządzanie nieruchomościami rozmieszczonymi, co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski.

Wykonawca Zespół Zarządców Nieruchomości w swojej ofercie (załącznik nr 5 do SIWZ) wykazał wykonywanie następujących umów na usługi obejmujące zarządzanie:

1. umowa na zarządzanie zasobem komunalnym Miasta Poznania z dnia 21 sierpnia 2013 r. obejmująca, jak oświadczył ww. Wykonawca w powołanym wyżej załączniku, tylko jedno województwo, tj. województwo wielkopolskie,
2. umowa zarządzania nieruchomościami Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny w Warszawie z dnia 14 listopada 2012 r. obejmująca, jak oświadczył ww. Wykonawca w powołanym wyżej załączniku, tylko jedno województwo, tj. województwo mazowieckie.

Każda z dwóch ww. powołanych umów obejmuje tylko zarządzanie nieruchomościami w jednym województwie, a nie, co najmniej w dwóch województwach. Zamawiający zaś w części V ust. 1 pkt 2 SIWZ przewidział, iż dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy winni wykazać wykonanie dwóch odrębnych usług („na odrębne umowy”) obejmujących zarządzanie nieruchomościami rozmieszczonymi, co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski. Taką interpretację zapisów części V ust 1 pkt 2 SIWZ potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 czerwca 2015 r., (sygn. akt KIO 1240/2015), wydanym na skutek odwołania Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Kielcach od postanowień SIWZ w przedmiotowym postępowaniu. Tego typu interpretacja jest też w pełni uzasadniona zakresem świadczenia usług w przedmiotowym postępowaniu (10 Oddziałów Regionalnych WAM w całej Polsce). Usługi referencyjne 2 umów wykonywanych w obrębie tylko jednego województwa nie gwarantują spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sytuacji konieczności ich wykonywania na terenie całego kraju. Zatem w konsekwencji należy uznać, iż przedmiotowa oferta została złożona przez wykonawcę, który powinien być wykluczony z udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wykluczenia odwołującego z postępowania podniósł, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W wykonaniu wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień z 30.07.2015 r. odwołujący w zakreślonym terminie (do

10.08.2015 r. do godz. 11) złożył wszystkie dokumenty oraz wyjaśnienia, o których mowa w niniejszym wezwaniu, w należytej formie.

Nadto podniósł zarzut ograniczenia uczciwej konkurencji poprzez określenie w części V ust. 1 pkt 2 SIWZ minimalnej wartości każdego z co najmniej 2 kontraktów w wysokości 2.000.000 zł, w sytuacji, gdy podmiot zarządzający metrażem nie mniejszym niż 1.000.000 m² na podstawie kilku różnych umów o mniejszej wartości niż wskazana przez zamawiającego jest również w stanie wykonać w sposób należyty umowę. Takie sformułowanie postanowień, w ocenie Odwołującego, świadczy o preferowaniu podmiotu dotychczas świadczącego usługi na rzecz zamawiającego, tj. Zespołu Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odnosnie zarzutu dotyczącego złożenia nieprawdziwych informacji podniósł, iż wykonawca Zespół Zarządców Nieruchomości złożył nieprawdziwe informacje w oświadczeniu zawartym w załączniku nr 5 do oferty. Jako umowę referencyjną powołał umowę zarządzania nieruchomościami Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny w Warszawie z dnia 14 listopada 2012 r. Umowa ta została jednak zawarta przez spółkę, której jedynym wspólnikiem był zamawiający, tj. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa. Również w odniesieniu do tej umowy uznać należy, że nie sposób wywieść, że dotyczy ona wykonania usługi w zakresie, którego wartość odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 8 września 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie wykonawca Zespół Zarządców Nieruchomości otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 8 września 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Zespół Zarządców Nieruchomości zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 15 września 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Izba uznała, że odwołujący, kwestionując czynność wykluczenia go z postępowania a tym samym odrzucenia jego oferty, wypełnił przesłanki istnienia interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, iż kwestionuje czynność wykluczenia go z udziału w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wykluczenie z postępowania, pomimo iż spełniał on wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w tym w szczególności warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jak i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co bezsprzecznie potwierdzają dokumenty złożone przez odwołującego w toku postępowania. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Nadto dodał, iż w wykonaniu wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień z dnia 30 lipca 2015 r. złożył w zakreślonym przez zamawiającego terminie wszystkie dokumenty oraz wyjaśnienia, o których mowa w skierowanym do niego wezwaniu, w należytej formie. Powyższe stanowi pełną treść odwołania w tym zakresie.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołanie wniesione przez odwołującego nie zawiera okoliczności faktycznych odnoszących się do podniesionego zarzutu, tj. wykluczenia go z postępowania. Poza ogólnymi stwierdzeniami o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten został wykluczony na skutek nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. warunku wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, brak jest w treści odwołania odniesienia się do podstaw wykluczenia go z przedmiotowego postępowania. Odwołujący nie przedstawił żadnych okoliczności odnoszących się do warunku wiedzy i doświadczenia, natomiast w odniesieniu do warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zawarł jedynie ogólniki. Tym samym w tym właśnie

zakresie, z uwagi na wskazane braki, nie ma możliwości odniesienia się do tak lakonicznie postawionych zarzutów. Zauważyć przy tym należy, że rolą odwołującego jest nie tylko ogólne sformułowanie zarzutów, ale i przedstawienie okoliczności faktycznych zarzut ten uzasadniających. Tymczasem odwołujący poza stwierdzeniem, że wykonawca „spełnia warunki udziału w postępowaniu”, nie podał żadnych okoliczności wskazujących na bezzasadność wykluczenia go z postępowania. Dlatego też nie jest możliwe odniesienie się do wadliwie sformułowanego zarzutu i rozstrzygnięcie zasadności wykluczenia odwołującego z postępowania.

Zarzut dotyczący sformułowania treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ, tj. warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję został odrzucony jako wniesiony po terminie. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ – zgodnie z treścią art. 182 ust. 2 ustawy Pzp – wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Skoro ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 czerwca 2015 r. to od tej daty rozpoczął bieg termin na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ. Tak więc podniesienie tego zarzutu dopiero w odwołaniu wniesionym w dniu 9 września 2015 r. skutkuje jego odrzuceniem jako wniesionego po upływie terminu.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” podał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące między innymi posiadania wiedzy i doświadczenia. Celem spełnienia tego warunku „wykonawca jest zobowiązany wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał należycie minimum dwie odrębne usługi (na odrębne umowy) niezbędne do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami zabudowanymi i niezabudowanymi oraz budynkami mieszkalnymi, rozmieszczonymi co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski, o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż

1.000.000 m², przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy, których wartość wynosiła minimum 2.000.000,00 zł brutto każda wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.". Na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć „wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wg załącznika nr 5 do SIWZ; (...)"

Wykonawca Zespół Zarządców Nieruchomości w „Wykazie głównych usług” wskazał dwie usługi, pierwszą wykonaną na rzecz Miasta Poznania – Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych i drugą wykonaną na rzecz Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny w Warszawie.

Odwołujący zakwestionował powyższe, podnosząc iż każda z dwóch powołanych umów obejmuje tylko zarządzanie nieruchomościami w jednym województwie, a nie co najmniej w dwóch województwach. Takie rozumienie warunku wskazała KIO w wyroku z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1240/15.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Z treści warunku nie wynika, że przedmiot każdej usługi miał być zlokalizowany – rozmieszczony, co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski. „Każdy” odnosi się bowiem tylko do wartości. To w odniesieniu do tego elementu warunku zamawiający wymagał, aby wartość każdej z usług wynosiła minimum 2.000.000,00 zł brutto, a więc odnosiła się odrębnie do każdej z umów. Natomiast łączne jego spełnienie (łącznie przez dwie wymagane umowy a nie odrębnie przez każdą z nich) odnosiło się tylko i wyłącznie do wielkości metrażu nieruchomości oraz położenia tych nieruchomości, co najmniej w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski.

Powołany przez odwołującego wyrok zawierał w uzasadnieniu informację, że przedmiot każdej z umów ma obejmować zarządzanie nieruchomościami położonymi w dwóch lub więcej województwach na terenie Polski. Kwestia ta pojawiła się w cytowanym wyroku tylko w kontekście tego czy warunek ten nie jest nadmierny z uwagi na wymaganą przez zamawiającego wartość referencyjnej usługi i stanowiła wyjście poza zakres zaskarżenia. Przedmiotem zaskarżenia była nadmierność postawionego warunku jednak tylko w kontekście jego wartości. Tym samym powoływana przez odwołującego treść uzasadnienia w innej sprawie i dotyczącego innej kwestii nie może stanowić wykładni postawionego przez zamawiającego warunku.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy Zespołu Zarządców Nieruchomości z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji nie potwierdził się.

Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą ma charakter kontrydiktoryjny, a rolą odwołującego jest nie tylko sformułowanie zarzutów, ale i przedstawienie okoliczności faktycznych zarzut ten uzasadniających. Tymczasem odwołujący poza stwierdzeniem, że wykonawca „złożył nieprawdziwe informacje (...)”. Jako umowę referencyjną powołał umowę zarządzania nieruchomościami Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny w Warszawie z dnia 14 listopada 2012 r. Umowa ta została zawarta przez spółkę, której jedynym wspólnikiem był zamawiający, tj. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa”. Nie przedłożył jednak żadnych dowodów potwierdzających okoliczność złożenia nieprawdziwych informacji. Przedstawiona w poczet materiałów dowodowych umowa nr MSP/SPA/00379/00/2012 sprzedaży udziałów spółki Zespół Zarządców Nieruchomości WAM Sp. z o. z siedzibą w Warszawie zawarta w dniu 17 grudnia 2012 roku w Warszawie pomiędzy Skarbem Państwa Rzeczypospolitej Polskiej a „City Service Poland” Sp. z o.o. a AB „City Service” okoliczności tej nie potwierdza. Przeciwnie wynika z niej, że sprzedawca, tj. Skarb Państwa jest właścicielem wszystkich udziałów w kapitale zakładowym spółki. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W dniu 15 września 2015 r. odwołujący złożył pismo z dnia 14 września 2015 r. określone jako „Pismo przygotowawcze odwołującego - dotyczy odwołania z dnia 6 września 2015 r.”, będące w istocie – jak stwierdził sam odwołujący w jego treści – uzupełnieniem twierdzeń zawartych w odwołaniu z dnia 6 września 2015 r., odnoszące się szczegółowo do treści decyzji zamawiającego oraz okoliczności jej wydania, oraz zawierające szereg dokumentów na ich potwierdzenie. Pismo to stanowi w istocie uzupełnienie bardzo lakonicznie sformułowanego odwołania, które nie zawiera żadnych argumentów uzasadniających zasadność twierdzeń odwołującego, jak i dokumenty, które mają je potwierdzać. Odwołujący postawił bowiem w odwołaniu zarzuty jednakże nie przedstawił żadnych okoliczności faktycznych, które podważałyby prawidłowość czynności zamawiającego w zakresie wykluczenia go z postępowania. Wskazanie obecnie nowych okoliczności faktycznych, stanowi nowy zarzut, a skoro tak został on zgłoszony po upływie terminu na jego wniesienie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: