

sygn. akt: **KIO 2014/23**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 lipca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2023 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. przez wykonawcę **A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **S. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **Umarza postępowania odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:** .....

### **Uzasadnienie**

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- 30 czerwca 2023 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia ofert wykonawców, oraz o odrzuceniu ofert wykonawców: Bydgosta Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy; OFFICE CREATIVE GROUP M. A. z siedzibą w Warszawie; KREO STYL L. M. z siedziba w Rzeszowie

- 10 lipca 2023 roku, odwołujący wniósł odwołanie,

- 14 lipca 2023 roku, zamawiający złożył pismo procesowe w którym m.in. zawiadomił Izbę o unieważnieniu w dniu 14 lipca 2023 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zadeklarował niezwłoczne podjęcie czynności badania i oceny ofert, z zastrzeżeniem, że unieważnienia nie dotyczy czynności odrzucenia ofert wykonawców Bydgosta Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy; OFFICE CREATIVE GROUP M. A. z siedzibą w Warszawie; KREO STYL L. M. z siedziba w Rzeszowie, które to decyzje zostają w mocy.

Do postępowania odwoławczego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawca S. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy po stronie odwołującego oraz wykonawca SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu po stronie Zamawiającego. Izba nie uznała za skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę M. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Office Creative Group M. A. z siedzibą w Warszawie po stronie odwołującego, oraz wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawcy Ci nie uczynili zadość warunkom formalnym zgłoszenia skutecznego przystąpienia z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca TRONUS Polska sp. z o.o. nie wskazał w złożonym piśmie po której stronie przystępuje do podstępowania odwoławczego oraz nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, natomiast M. A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Office Creative Group M. A. z siedzibą w Warszawie ze względu na ostateczne odrzucenie jego oferty nie ma już przymiotu wykonawcy w niniejszym postępowaniu, co skutkuje również brakiem interesu w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający dokonał już czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zapowiedział powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Zdaniem

Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ma kluczowe i decydujące znaczenie niejako w dwóch obszarach. Pierwszy z nich stanowi podsumowanie działań zamawiającego związanych z całym procesem badania i oceny ofert, w wyniku którego zamawiający informuje, oferta którego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą oraz które z ofert podlegały odrzuceniu i na jakiej podstawie. Drugi z obszarów stanowiący przeciwieństwo pierwszego to informacja zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta, w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym faktycznie już dokonana (14 lipca 2023 roku) ma doniosłe znaczenie, gdyż *de facto* „kasuje” (unieważnia) wcześniejsze zaskarżone czynności i decyzje zamawiającego w zakresie wskazanym w unieważnieniu czynności.

Zdaniem Izby, przedmiotowe rozstrzygnięcie nie dezawuuje możliwości wniesienia odwołania przez wykonawców na nowe czynności zamawiającego, informacja o których zostanie przekazana wraz z nowym wyborem oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

**Przewodnicząca:** .....