

**WYROK**  
**z dnia 22 grudnia 2014 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2014 roku przez wykonawcę: **TAMEX Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gminę Karczew, ul. Warszawska 28, 05-480 Karczew**,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: TAMEX Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego **kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczoną przez wykonawcę: TAMEX Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Karczew [zwana dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Przebudowa i modernizacja boiska piłkarskiego przy ulicy Trzaskowskich w Karczewie realizowana w ramach Programu rozwoju inwestycji sportowych, dofinansowana ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, ZP.271.12.2014*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.] – zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 października 2014 roku pod numerem 212603-2014. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Informację o unieważnieniu postępowania Zamawiający przesłał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 4 grudnia 2014 roku.

W dniu 9 grudnia 2014 roku wykonawca - TAMEX Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] - wniósł odwołanie wobec rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że uzupełnione dokumenty w pełni potwierdzają spełnienie warunków przez ofertę Odwołującego;
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo dysponowania ofertą Odwołującego, nie podlegającą odrzuceniu.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- wybrania oferty Odwołującego, jako jedynie ważnej, o cenie niższej niż odczytana na otwarciu ofert kwota środków, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący w pierwszej kolejności wskazał, że w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 7 listopada 2014 roku Zamawiający dopuścił jako równoważne nawierzchnie z trawy syntetycznej, w których nie wymagano potwierdzenia m.in. ilości włókien w pęczku oraz wytrzymałości na wrywanie pęczków trawy oraz, powołując się na orzeczenie Sądu Najwyższego, stwierdził, że Zamawiający winien był zastosować wobec złożonej przez niego oferty zawężony zakres warunków równoważności, zgodnie z odpowiedzią na ww. pytanie.

Następnie, Odwołujący odniósł się do poszczególnych nieprawidłowości, które zarzucił mu Zamawiający w uzasadnieniu o odrzuceniu jego oferty i o unieważnieniu postępowania, podnosząc, co następuje.

Odnośnie składu włókna, Odwołujący stwierdził, że polietylen jest oznaczony symbolem PE. Wskazał, że w załączonym do oferty Raporcie nr 15011/6438 z dnia 12 listopada 2013 r., sporządzonym przez Sports Labs Ltd – podmiot akredytowany przez FIFA, (na stronie 6, w tabeli 4.2., wiersz: „Nazwa produktu, kod, rodzaj włókna”) podano oznaczenie „ME PE”, co oznacza monofilowe polietylenowe. Zaś w karcie technicznej producenta materiał włókna oznaczono jako PE MONOFIL. Odwołujący powołał się również na Wikipedię, jako źródło informacji powszechnie znanej i nie wymagającej dowodu, z której wynika, że symbol PE oznacza wyłącznie grupę polimerów zaliczanych do polietylenu. W ocenie Odwołującego zarzut braku określenia składu włókna jest bezpodstawny.

Odwołujący stwierdził również, że bezpodstawny jest zarzut niejednoznacznego określenia ciężaru włókna. Wskazał, że ciężar w jednostkach dtex podany w Raporcie wynosi 16.000 (strona 6, tabela 4.2.). Natomiast w karcie technicznej podano dtex w jednostkach równy 16.000/8.

Odnosząc się do gęstości pęczków na 1m<sup>2</sup> wskazał, że gęstość podana w Raporcie (na stronie 6, w tabeli 4.2., wiersz: „liczba pęczków”), wynosi 11 339. Jednocześnie wskazał, że zastosowana w Raporcie, sporządzonym przez Sports Labs Ltd, tolerancja  $\pm 5\%$  jest tolerancją błędów pomiarowych dopuszczoną normą ISO 1763 podczas zliczania liczby kępek na 1 m<sup>2</sup> losowo pobranej próbki, a nie założoną przez producenta tolerancją gęstości wytwarzanej maty ze sztucznej trawy. Dodatkowo, Odwołujący podkreślił, że ustawienia

maszynowe podczas procesu produkcyjnego wykluczają możliwość produkowania sztucznej trawy w taki sposób, aby ustawiona gęstość pęczków sztucznej trawy mogła podlegać wahaniom w przedziale wartości aż  $\pm 5\%$ . Na potwierdzenie swoich twierdzeń powołał się na załączone do odwołania oświadczenie Sports Labs Ltd. Ponadto, zauważył, że tolerancja pomiarowa dopuszczona normą ISO 1763 jest dwukrotnie mniejsza od dopuszczalnej tolerancji  $\pm 10\%$  stosowanej podczas identyfikacji nawierzchni układanej na boisku z próbką tej nawierzchni badanej w warunkach laboratoryjnych. Odwołujący stwierdził, że skoro Zamawiający zamierza ubiegać się o certyfikat FIFA\*\* dla boiska, nie może jednocześnie stosować kryteriów równoważności węższych niż FIFA i uważać zaoferowaną przez Odwołującego się nawierzchnię za gorszą tylko dlatego, że dolny zakres tolerancji błęd pomiarowego z Normy ISO 1763 wykracza poza granicę wartości minimalnej. Odwołujący podniósł, że wartość minimalna gęstości pęczków, wymagana przez Zamawiającego, odnosi się do wartości parametrów oferowanej nawierzchni - podanej w Raporcie - a nie do tolerancji pomiarowych podanych w całości innych celach. Wskazał też, że wynik jest skutkiem błęd pomiarowego mogącym wystąpić w toku pomiaru, co potwierdza oświadczenie Sports Labs Ltd.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazał, że ilość włókien na  $1\text{m}^2$  wynosi 181 424, co wynika z karty producenta. Wskazał, że Raport zawiera informację o gęstości pęczków trawy w ilości 11.339 oraz o liczbie pojedynczych włókien w pęczku, tj. 8. Z kolei ilość włókien w pęczku  $8 \times 2 = 16$  włókien w splocie. Odwołujący podał, że przemnożenie tych dwóch parametrów daje liczbę 181 424. Odwołujący powołał się przy tym na wyciąg z opracowania ITB oraz pismo z ITB dnia 16 lutego 2006 roku określające metodę badania ilości włókien i terminologię dotyczącą nazewnictwa w zakresie określania opisu parametrów trawy. Odwołujący wskazał, że zaoferowana przez niego trawa posiada znacznie wyższe parametry niż żądane przez Zamawiającego. Stwierdził również, że niezależnie od powyższego, Zamawiający jest zobowiązany uwzględnić ilość włókien/ $\text{m}^2$  podaną w karcie technicznej producenta. W jego ocenie, zarzut niespełnienia warunku gęstości włókien na jednostce powierzchni sztucznej trawy jest bezpodstawny, ponieważ zarówno karta techniczna, jak i Raport oraz załączona próbka nawierzchni potwierdzają ilość oferowanych włókien na  $\text{m}^2$ .

Ponadto, Odwołujący wskazał, że został zwolniony z wykazywania parametru wytrzymałości na wyrywanie pęczków trawy w związku z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego na pytanie nr 3 w dniu 7 listopada 2014 r., ponieważ w wykazie parametrów dla nawierzchni równoważnej ten parametr został pominięty. Jednocześnie Odwołujący podniósł, że niezależnie od powyższego, wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy wynosi - według Raportu sporządzonego przez Sports Labs Ltd - 49 N i jest zgodna z normą ISO 4919, która dopuszcza tolerancję  $-10\%$  od wymaganej wartości 50 N. Ponadto,

wystąpienie błędu pomiarowego potwierdza pismo Sports Labs Ltd. Natomiast, według karty technicznej producenta wytrzymałość ta wynosi 50 N. W ocenie Odwołującego, zarzut niespełnienia warunku minimalnej siły wrywania pęczków trawy z podłoża sztucznej trawy jest bezpodstawny, niezależnie od faktu, że Zamawiający zrezygnował z weryfikacji tego parametru.

Odnosząc się do zarzutu, że atest higieniczny o nr HK/B/1118/03/2013 nie dotyczy oferowanej trawy syntetycznej, Odwołujący odwołał się do treści tego atestu, z której wynika, że dotyczy on grupy traw objętych nazwą handlową PERFORMER, do której, zgodnie z zasadami nazewnictwa stosowanymi przez producenta, należy również trawa PERFORMER A 60/180. Odwołujący stwierdził, że kwestia ta mogła być wyjaśniona na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jako nie wpływająca w żaden sposób na treść złożonej oferty albo na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp jako nie wpływająca na treść dokumentów, sporządzonych przez inne podmioty, celem potwierdzenia warunków przez przedmiot oferty, w szczególności przez oferowaną sztuczną trawę. Odwołujący wskazał, że załączone do odwołania pismo z PZH potwierdza jego stanowisko. Zdaniem Odwołującego, zarzut nieprzedłożenia wymaganego dokumentu jest bezpodstawny.

Z kolei co do zarzutu niekompletności Raportu sporządzonego przez Sports Labs Ltd Odwołujący stwierdził, że Sports Labs Ltd - jako laboratorium akredytowane przez FIFA - jest zobowiązane badać nawierzchnie i boiska zgodnie z podręcznikiem FIFA: Quality Concept - Handbook of Requirements for Football Turf, a nie z nieznanymi wymaganiami Zamawiającego. Ponadto, zauważył, że Zamawiający nie wskazał okoliczności faktycznych potwierdzających zarzut niekompletności badań laboratoryjnych w rozumieniu kompletnych wymagań określonych w podręczniku FIFA, ponieważ wszystkie parametry są potwierdzone przez kompletny raport. W ocenie Odwołującego również ten zarzut jest bezzasadny, nie ma on jakichkolwiek podstaw faktycznych i nie może być podstawą odrzucenia jego oferty.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że czynności Zamawiającego, stanowią jednocześnie naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jest wyrazem naruszenia zasad uczciwej konkurencji i konsekwencją decyzji opartych na wadliwej interpretacji treści SIWZ oraz wiążących wyjaśnień Zamawiającego, jak i na braku znajomości zasad sporządzania raportów przez jednostki badawcze rekomendowane przez FIFA. Odwołujący zarzucił także naruszenie przez Zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z tego względu, iż Zamawiający dysponuje ważną ofertą Odwołującego.

W dniu 15 grudnia 2014 roku, Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację na poparcie swojego wniosku.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, złożonych na rozprawie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.] – dalej zwanej: „*ustawą Pzp*”.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2014 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną Izbie przez Zamawiającego, w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, jak również dokumenty załączone przez Odwołującego do odwołania, tj.: oświadczenie SPORTS LAB Ltd (w wersji oryginalnej wraz z tłumaczeniem na język polski); oświadczenie JUTA a.s. z dnia 8 grudnia 2014 roku; pismo Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny z dnia 8 grudnia 2014 roku; wyciąg z opracowania Instytutu Techniki Budowlanej; pismo Instytutu Techniki Budowlanej dnia 16 lutego 2006 roku; a nadto złożone w toku rozprawy: wyciąg z podręcznika: FIFA Koncepcja jakości – Podręcznik Wymagań dla Boisk Piłkarskich- edycja styczeń 2012 – str. 15 (w wersji oryginalnej wraz z tłumaczeniem na język polski); oświadczenie JUTA a.s. w przedmiocie atestu higienicznego oraz składu włókna (w wersji oryginalnej wraz z tłumaczeniem na język polski), wydruk z Encyklopedii PWN dotyczący hasła: *polietylen*.

Izba wzięła także pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron postępowania przedstawione w pismach (odpowieź Zamawiającego na odwołanie z dnia 15 grudnia 2014 roku), a także stanowiska Stron przedstawione ustnie do protokołu.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów – stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp - Izba ustaliła, co następuje.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.*

Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, biorąc pod uwagę stanowiska Stron stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w dniu 7 listopada 2014 roku dokonał wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [dalej zwanej: „SIWZ”], podając jednocześnie ujednolicone zapisy SIWZ, uwzględniające dokonane zmiany. I tak, Zamawiający wskazał: „Wymagane minimalne parametry techniczne systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

1. Skład włókna – 100% polietylen (PE),
2. Ilość włókien w pęczku – min. 2 rodzaje przekroju w jednym pęczku,
3. Wysokość włókna – min. 60 mm,
4. Grubość włókna – jedno min. 220, drugie min. 260,
5. Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500,
6. Gęstość – ilość pęczków na m<sup>2</sup> – min. 11 000,
7. Ilość włókien na m<sup>2</sup> – min. 130 000,
8. Kolor – dwa odcienie zielonego,
9. Wytrzymałość na wrywanie pęczków trawy – min. 50 N,
10. Ciężar całkowity nawierzchni na m<sup>2</sup> – min. 3 000 g,
11. Wypełnienie sztucznej trawy: piasek kwarcowy i granulaty gumowy typu EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary) [w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego akredytowanego przez FIFA laboratorium (lista laboratoriów dostępna na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))].

**Jednocześnie Zamawiający zmienia treść SIWZ dopuszczając jako rozwiązanie równoważne także system nawierzchni z trawy syntetycznej, która spełnia niżej określone wymagane minimalne parametry techniczne.**

Wymagane minimalne parametry techniczne systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

Trawa syntetyczna o wysokości 60 mm. Włókno trawy o kształcie S wzmocnione rdzeniem.

Ilość pęczków: min. 9.400/1m<sup>2</sup>,

Ilość włókien: min. 150.000/m<sup>2</sup>,

Waga całkowita: min. 3.100g/1m<sup>2</sup>,

Dtex: min. 16.500,

Grubość włókna: min. 380,

Podkład: POLIURETAN,

*Skład włókna: 100% POLIETYLEN,*

*Kolor nawierzchni: zielony, dwa odcienie,*

*Wypełnienie sztucznej trawy: EPDM z recyklingu (szary), piasek kwarcowy [w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego akredytowanego przez FIFA laboratorium (lista laboratoriów dostępna na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))].”.*

Ponadto, Zamawiający zmienił treść punktu 21 SIWZ, dotyczącego Wykazu oświadczeń i dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, wskazując, że do oferty należy załączyć m.in.:

*„21.1.1. kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej, poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji), (...)*

*21.1.3. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa, (...)*

*21.1.8. Kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com)), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzający zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ].”.*

Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w dniu 13 listopada 2014 roku, jednak nie załączył do niej dokumentów wskazanych w punkcie 21 SIWZ, w związku z czym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, w dniu 20 listopada 2014 roku wezwał go do uzupełnienia brakujących dokumentów, potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Odwołujący w dniu 25 listopada 2014 roku uzupełnił wymagane dokumenty. Pismem z dnia 4 grudnia 2014 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu jego oferty wskazując, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści SIWZ. Uzasadniając swoją decyzję Zamawiający stwierdził, że z uzupełnionych dokumentów wynika, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni z trawy syntetycznej opisany w SIWZ (na stronie nr 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku) i, że w zaoferowanym systemie nawierzchni z trawy syntetycznej poszczególne parametry są niezgodne z treścią SIWZ, tj.

- skład włókna – „niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr 100% polietylen (PE)”;
- ciężar włókna - „niezgodnie z SIWZ: niejednoznaczne zapisy – w raporcie 8x2000, w karcie technicznej 16.000/8”;



- gęstość - „niezgodnie z SIWZ: w raporcie 10.813”,
- ilość włókien - „niezgodnie z SIWZ: brak potwierdzenia parametru w raporcie”,
- wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy - „niezgodnie z SIWZ: w raporcie 49 N”.

Ponadto, Zamawiający stwierdził w uzupełnionych dokumentach brak następujących dokumentów :

- Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa - „niezgodnie z SIWZ: nazwa nawierzchni różni się od nazwy w karcie technicznej”;
- Kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (...) - „niezgodnie z SIWZ: brak kompletnego raportu potwierdzającego zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ”.

Odnosząc się do poszczególnych kwestii dotyczących niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ podniesionych przez Zamawiającego skład orzekający Izby ustalił, że nie wszystkie kwestionowane przez Zamawiającego parametry faktycznie są niezgodne z SIWZ. Jednak część z nich przesądza o niezgodności treści oferty Odwołującego z SIWZ, co w konsekwencji przesądza o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że zarzut braku określenia składu włókna jest bezpodstawny. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że „niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr 100% polietylen (PE)”. Natomiast w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 grudnia 2014 roku Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, że oferowana przez niego nawierzchnia składa się w 100% z polietylenu. Jego zdaniem zapisy w raporcie, jak i w karcie technicznej nie potwierdzały jednoznacznie, że jest to w 100% polietylen. Z kolei Odwołujący wywodził, że już oznaczenie PE (użyte zarówno w raporcie, jak i karcie technicznej producenta) wskazuje w sposób jednoznaczny na skład włókna w 100% z polietylenu. Zamawiający negował powoływanie się przez Odwołującego na definicję polietylenu zawartą w Wikipedii wraz z odwołaniem do symbolu PE, wskazując, że „nie brał pod uwagę zapisów z Wikipedii, ponieważ ta nie jest wykładnią prawa”. Przede wszystkim należy zauważyć, że Zamawiający sam posługiwał się symbolem PE w SIWZ. Mianowicie w piśmie z dnia 7 listopada 2014 roku, modyfikującym treść SIWZ, wskazał: „Wymagane minimalne parametry techniczne systemu nawierzchni z trawy syntetycznej: 1. Skład włókna – 100% polietylen (PE)”. A zatem, sam Zamawiający się posługiwał symbolem PE właśnie

w zakresie składu włókna. Wydruki z Wikipedii oraz z Encyklopedii PWN przedstawione przez Odwołującego, potwierdzają tę okoliczność, jednak zasadnicze znaczenie ma treść SIWZ, z której bezpośrednio wynika oznaczenie polietylenu symbolem PE. Zarówno w raporcie z badań, jak i w karcie technicznej producenta posługiwano się symbolem PE, a jedynie jako dodatkowe występowało oznaczenie – MF (łącznie MF PE, tj. polietylen monofilowy), które nie stanowi o innym składzie włókna niż z polietylenu. Także przed zmianą SIWZ skład włókna określono jako 100% polietylen monofilowy. W dokumentach złożonych przez Odwołującego nie było innych oznaczeń, które mogłyby np. stanowić o mieszanym składzie włókna. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że przedłożone przez Odwołującego dokumenty, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, zawierały dane dotyczące składu włókna w 100% z polietylenu. Inna kwestia, że szczegółowe wyniki testów laboratoryjnych w zakresie sztucznej trawy, które zostały ujęte w tabeli 5.2., nie potwierdzają składu włókna w 100% z polietylenu. Wprawdzie, w raporcie jest podany symbol PE oznaczający 100% skład włókna z polietylenu, ale zostało to podane jedynie w tabeli 4.2, określającym informacje o produkcji producenta, ale już nie zostało potwierdzone przez wyniki badań laboratoryjnych. Argumentacja Zamawiającego w tym zakresie sprowadzała się jednak do tego, że nie było w dokumentach w ogóle danych co do potwierdzenia składu włókna w 100% z polietylenu, a nie, że raport tego nie potwierdza.

Co do niejednoznacznego określenia ciężaru włókna to również w tym zakresie Izba podzieliła stanowisko Odwołującego. Otóż, Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, odnosząc się do parametru – ciężar włókna - wskazał, że: „niezgodnie z SIWZ: niejednoznaczne zapisy – w raporcie 8x2000, w karcie technicznej 16.000/8”. W piśmie z dnia 7 listopada 2014 roku, stanowiącym wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ, na stronie 3 określono: „Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500”, a na stronie 4 (na której podano parametry dla równoważnego systemu nawierzchni ) zapisano: „Dtex: min. 16.500”. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający stwierdził, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni z trawy syntetycznej opisany w SIWZ na stronie nr 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, tj. „Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500” . Podkreślić należy, że Zamawiający uznał, że oferowany parametr jest niezgodny z SIWZ tylko z uwagi na inne zapisy tego parametru w raporcie (tj. 8 x 2000 ) i w karcie technicznej (16.000/8). Podane zapisy nie świadczą jednak bezpośrednio o niezgodności parametru – ciężaru włókna z treścią SIWZ. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziły różne zapisy w dwóch dokumentach złożonych przez Odwołującego w wyniku wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Zapis w raporcie 8 x 2000, daje w konsekwencji wynik 16.000, a więc spełniający wymóg Zamawiającego. Natomiast w karcie technicznej jest wskazana wartość 16.000/8. Odwołujący w trakcie rozprawy w dniu 18 grudnia 2014 roku wyjaśnił,

że liczba 16 000 odnosi się do dtex (ciężaru włókna), natomiast liczba 8 wskazuje na ilość włókien w pęczku. Ponadto, wskazać należy, że w samym raporcie z badań jest także zapis 16 000/8. Stwierdzić należy, że różne sposoby zapisu tego samego parametru w dwóch różnych dokumentach nie oznaczają jeszcze, że istnieje faktyczna rozbieżność. Sam Zamawiający zresztą posługiwał się różnymi sposobami zapisu na określenie wymogów minimalnych co do tego parametru (przed modyfikacją SIWZ – 26.000/12), a po modyfikacji z dnia 7 listopada 2014 roku w sposób podany powyżej. Jeśli nawet Zamawiający powziął wątpliwości to mógł w tym zakresie wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, a nie przyjmować *a priori*, że oferta Odwołującego w ww. zakresie jest niezgodna z SIWZ.

Odnosząc się do parametru dotyczącego gęstości – ilości pęczków na 1 m<sup>2</sup> stwierdzić należy, że Zamawiający słusznie uznał, że oferta Odwołującego jest w tym zakresie niezgodna z SIWZ, gdyż podana w raporcie liczba to 10 813, a minimalna wartość określona w SIWZ odnosząca się do systemu nawierzchni oferowanego przez Odwołującego to 11 000. Odwołujący w treści odwołania powoływał się na podaną w raporcie na stronie 6 w tabeli 4.2. wiersz „liczba pęczków” liczbę 11 339. Jednakże należy zauważyć, że w przedmiotowym Raporcie, wykonanym przez Sports Lab Ltd w tabeli 4.2. podana została informacja o produkcie / specyfikacja sztucznej trawy producenta, natomiast szczegółowe wyniki testów laboratoryjnych dotyczące oferowanej sztucznej trawy, zostały podane w tabeli 5.2. Zgodnie z pkt 21.1.8. SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców dołączenia do oferty *Kompletnego raportu z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com)), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzającego zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ].* Zatem, raport z badań, miał potwierdzać spełnianie przez oferowany produkt konkretnie wskazanych parametrów w SIWZ. Dlatego też, przy ocenie czy dany parametr spełnia wymogi SIWZ, należy wziąć pod uwagę wartość wynikającą z przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Wartość ta w przypadku ilości pęczków [m<sup>2</sup>] wynosi 10.813. Argumentacja Odwołującego, że w raporcie zastosowano tolerancję  $\pm 5\%$ , która jest tolerancją błędu pomiarowego dopuszczalną normą ISO 1763, a nie założoną przez producenta tolerancją gęstości wytwarzanej maty ze sztucznej trawy oraz, że tolerancja ta jest dwukrotnie mniejsza od dopuszczalnej tolerancji stosowanej podczas identyfikacji nawierzchni układanej na boisku z próbką tej nawierzchni badanej w warunkach laboratoryjnych zgodnie z podręcznikiem FIFA, nie zasługuje na uwzględnienie. To, że określona norma dopuszcza możliwość wystąpienia tolerancji błędu pomiarowego, nie oznacza, że to może niwelować wymóg określony w SIWZ, co do konieczności potwierdzenia przez raport minimalnych wartości

poszczególnych parametrów. A te, w odniesieniu do liczby pęczków na 1 m<sup>2</sup> nie zostały potwierdzone przez szczegółowe wyniki badań. Nie można przyznać słuszności stanowisku Odwołującego, że *skoro Zamawiający zamierza ubiegać się o certyfikat FIFA\*\* dla boiska, nie może jednocześnie stosować kryteriów równoważności węższych niż FIFA i uważać zaoferowaną przez Odwołującego się nawierzchnię za gorszą tylko dlatego, że dolny zakres tolerancji błędu pomiarowego z Normy ISO 1763 wykracza poza granicę wartości minimalne.* Zamawiający jasno określił wymóg co do gęstości pęczków, przy czym w zakresie systemu nawierzchni z trawy syntetycznej określonego na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku – *Wyjaśnienie i zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* – Zamawiający określił ten parametr jako: „6. Gęstość – ilość pęczków na m<sup>2</sup> – min. 11 000”, natomiast na stronie 4 ww. pisma w zakresie rozwiązania równoważnego wskazał: „Ilość pęczków: min. 9.400/1m<sup>2</sup>”. Jak już powyżej zostało wskazane Zamawiający przyjął, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni określony na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, w ramach którego jako minimalną określono liczbę 11 000 pęczków na m<sup>2</sup>.

W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący w treści odwołania wskazywał, że w odpowiedzi na pytanie nr 3 udzielonej dnia 7 listopada 2014 roku Zamawiający dopuścił jako równoważne nawierzchnie z trawy syntetycznej takie, w których nie wymagano potwierdzenia m.in. - ilości włókien w pęczku, - wytrzymałości na wrywanie pęczków trawy.(...) Zamawiający, badając ważność oferty Odwołującego się, winien zastosować zawężony zakres warunków równoważności - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 z dnia 7 listopada 2014 roku”. W trakcie rozprawy w dniu 18 grudnia 2014 roku Odwołujący wskazywał, że parametry, które zostały określone jako łagodniejsze – należy je stosować, natomiast parametry, co do których zamawiający zrezygnował z ich wymagania, to nie powinien ich w ogóle wymagać na etapie składania ofert. Stwierdził też, że nie można mówić, że parametry, odnoszące się do trawy, zawarte na s. 3 i s. 4 dotyczą dwóch różnych systemów, a zatem należy tak oceniać ofertę, żeby przyjąć parametry łagodniejsze, a tam gdzie zamawiający zrezygnował z parametru, to nie powinien go brać pod uwagę. Co do zasady uznać należy więc, że Odwołujący nie kwestionował samego faktu zaliczenia oferowanego przez niego systemu nawierzchni w sposób określony przez Zamawiającego (tj. do systemu określonego na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku), a w ogóle kwestionował, że zostały wskazane dwa równoważne systemy nawierzchni i, że Zamawiający nie powinien wymagać tych parametrów, z których zrezygnował oraz powinien stosować łagodniejsze. Tymczasem, stwierdzić należy, że Zamawiający nie mógł oceniać ofert wykonawców co do spełniania przez nich wymogów określonych w SIWZ w ten sposób, że w zależności od tego, który parametr byłby spełniony, to raz przyjąć, że oferowana sztuczna trawa spełnia wymogi określone na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, a jednocześnie co do innych parametrów odwoływać się do wymagań określonych na stronie

4. Zamawiający bowiem w treści pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, które stanowiło jednocześnie wyjaśnienie i zmianę SIWZ na stronie 3 określił minimalne parametry techniczne systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, a poniżej wskazał, że „*jednocześnie Zamawiający zmienia treść SIWZ dopuszczając jako rozwiązanie równoważne także system nawierzchni z trawy syntetycznej, która spełnia niżej określone wymagane minimalne parametry techniczne*” - parametry dla równoważnego rozwiązania zostały określone na stronie 4. Oznacza to, że w treści SIWZ Zamawiający dopuścił dwa rozwiązania równoważne o określonych parametrach, przy czym rozwiązanie określone na stronie 4 ww. pisma dotyczyło nawierzchni z włóknem trawy o kształcie S wzmocnionym rdzeniem z wypełnieniem EPDM z recyklingu (szary), piaskiem kwarcowym. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił w toku rozprawy, że przyjął, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni określony na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, gdyż w trakcie badania oferty stwierdził, że więcej parametrów zostało spełnionych właśnie z tego systemu. Powyższe oznacza, że nawet, gdyby przyjąć, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni równoważnej, to i tak nie spełniałby on warunków określonych w SIWZ (np. wymogu odnoszącego się do dtex, czy co do grubości włókna).

Odnosząc się do kwestii ilości włókien Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania i m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego stwierdził: „*brak potwierdzenia parametru w raporcie*”. Odwołujący natomiast podnosił, że „*Raport zawiera informacje o gęstości pęczków trawy (...) w ilości 11.339 oraz o liczbie pojedynczych włókien w pęczku (...) w ilości 8 tabeli 4.2. str 6 Raportu. Dla dodatkowej informacji podajemy, że w raporcie podana jest ilość włókien w pęczku  $8 \times 2 = 16$  włókien w splocie. Przemnożenie tych dwóch parametrów daje liczbę 181 424*”. Przede wszystkim należy zauważyć, że raport podaje faktycznie 2 wartości gęstości pęczków trawy, tj. 11.339 w tabeli 4.2. (gdzie zawarte były informacje o produkcie) oraz w tabeli 5.2. - 10.813 – odnoszącej się do szczegółowych wyników testów laboratoryjnych. Choćby z tego względu podane przez Odwołującego obliczenia są nieprecyzyjne. Niemniej jednak, przyjęcie obu tych wartości, czy to liczby 11.339 czy 10.813 i przemnożenie tej wartości przez wartość  $8 \times 2$ , w konsekwencji daje wartość przekraczającą wymagania minimalne Zamawiającego co do parametru – ilość włókien na  $1 \text{ m}^2$ . Sposób tych obliczeń nie wynika jednak z raportu. Zatem, to Odwołujący, który został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów, w tym do złożenia kompletnego raportu z badania, potwierdzającego zgodność parametrów z wymogami określonymi w SIWZ winien był przedstawić sposób tych obliczeń, skoro wartość tego parametru nie została wprost określona w szczegółowych wynikach testów laboratoryjnych wykonanych przez laboratorium akredytowane przy FIFA. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie wystarczyło potwierdzenie tego parametru w karcie technicznej producenta, gdzie wprost została określona ilość włókien na  $\text{m}^2$ , gdyż zgodność parametrów

z wymogami określonymi w SIWZ, według treści SIWZ, miała być potwierdzona właśnie przez raport z badania, o czym była mowa powyżej. Odwołujący powinien był dochować należytej staranności i wykazać, że wszystkie parametry oferowanego systemu nawierzchni (trawy i wypełnienia) są potwierdzone przez kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA.

Co do parametru wytrzymałości na wrywanie pęczków trawy, odnośnie którego Zamawiający stwierdził niezgodność z SIWZ (wartość w raporcie 49N), wobec wymaganej przez Zamawiającego minimalnej wartości 50N, należy odwołać się do wywodów wskazanych przy omówieniu powyżej kwestii parametru ilości włókien w pęczku. Mianowicie, tak jak zostało wskazane powyżej, przyjęć należy, że Odwołujący zaoferował system nawierzchni określony na stronie 3 pisma z dnia 7 listopada 2014 roku. Zamawiający nie zrezygnował w tym systemie określenia wymogu co do wytrzymałości na wrywanie pęczków trawy. Owszem w ramach rozwiązania równoważnego nie wymagał go, ale nie można uznać, że zrezygnował z tego wymogu w zakresie podstawowego systemu nawierzchni, a Odwołujący nie powoływał się na to, że zaoferował system określony na stronie 4 ww. pisma. Podnosił jedynie, że należy stosować parametry łagodniejsze, a w przypadku, gdy któryś z parametrów nie został wskazany w jednym z systemów to jego zdaniem oznaczało, że Zamawiający zrezygnował z wymagania tego parametru. Jednak takie stanowisko nie zasługuje na aprobatę wobec, jak zostało wspomniane powyżej, brzmienia treści pisma z dnia 7 listopada 2014 roku, w którym Zamawiający określił minimalne parametry techniczne systemu nawierzchni dla dwóch różnych rozwiązań, które określił jako równoważne, i system oferowanej nawierzchni winien był spełniać w całości wymogi określone przez Zamawiającego wskazane na stronie 3 albo w całości określone na stronie 4 tego pisma. Niezgodne z treścią SIWZ, byłoby dowolne wybieranie i mieszanie parametrów raz odnoszących się do systemu określonego na stronie 3 z tymi odnoszącymi się do systemu równoważnego, określonego na stronie 4. Także, nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Odwołującego odnosząca się do dopuszczalnej tolerancji błędów pomiarowych. Nawet, jeśli są one zgodne z normą ISO 4919 i z wymaganiami FIFA, to nie może to oznaczać, że można uznać, za potwierdzający spełnianie wymogów SIWZ, raport z badania, gdzie wskazano wartość 49 N, gdy Zamawiający wymagał jako minimalnej wartości – 50 N. Błędy pomiarowe, wynikające z normy i dopuszczone przez FIFA, mogłyby zostać uwzględnione, o ile wartości z ich uwzględnieniem, mieściłyby się w wymogach minimalnych określonych przez Zamawiającego. Nie można też uznać za wystarczające wskazanie wartości 50 N w karcie technicznej producenta, skoro z treści SIWZ bezpośrednio wynikało, że to kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA, miał potwierdzać zgodność parametrów oferowanej

sztucznej trawy z wymogami określonymi w SIWZ. Wobec powyższego stwierdzić należy, że w tym zakresie oferta Odwołującego nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Ponadto, Zamawiający uznał, że w uzupełnionych przez Odwołującego dokumentach brak jest Atestu PZH lub równoważnego dla oferowanej nawierzchni – sztucznej trawy, gdyż *nazwa nawierzchni różni się od nazwy w karcie technicznej*, co zdaniem Zamawiającego świadczy o niezgodności z SIWZ. W punkcie 21.1.3. SIWZ Zamawiający określił jeden z dokumentów, który miał być załączony do oferty, tj. atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa. Odwołujący, w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów, złożył Atest Higieniczny Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny o numerze HK/B/1118/03/2013 obejmujący trawy syntetyczne serii m.in.: *Performer*. Odwołujący zaoferował trawę sztuczną Performer A 60/180. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Zamawiającego, że to, że nazwa nawierzchni wskazana w ww. Ateście Higienicznym różni się od nazwy podanej w karcie technicznej producenta to świadczy jednoznacznie o niezgodności obu produktów i o niezgodności z SIWZ. W złożonym przez Odwołującego Ateście Higienicznym wskazano, że odnosi się on do traw syntetycznych serii Performer. Wskazana w karcie technicznej producenta nazwa produktu to Performer A 60/180. Zatem, Atest Higieniczny obejmował również i trawę sztuczną Performer A 60/180. W tym zakresie nie było potrzeby składania dodatkowych wyjaśnień przez Odwołującego. Niemniej jednak w przypadku powstania jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie Zamawiający mógł zwrócić się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień, co nie stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów na podstawie 26 ust. 3 ustawy Pzp, która to zasada została sformułowana w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych, bowiem wymagane informacje wprost wynikały ze złożonych dokumentów. W tym zakresie należy podzielić stanowisko Odwołującego, że zarzut nieprzedłożenia wymaganego dokumentu (atestu higienicznego dotyczącego oferowanego produktu) jest bezpodstawny.

Natomiast w ocenie Izby, nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia Odwołującego, że przedłożył on kompletny raport z badań, który był wymagany przez Zamawiającego. Zamawiający bowiem w punkcie 21.1.8. wymagał złożenia *Kompletnego raportu z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com)), dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzającego zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ*. Jak już powyżej zostało wskazane, Odwołujący nie załączył do oferty wymaganego dokumentu, a złożył go dopiero w wyniku wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów. Także powyżej zostało wskazane, nie został spełniony ten wymóg, tak jak słusznie podniósł Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, z uwagi na nie potwierdzenie

zgodności parametrów w systemie nawierzchni oferowanej przez Odwołującego, z minimalnymi parametrami nawierzchni z trawy syntetycznej określonymi w SIWZ, choćby co do ilości włókien. Niektóre parametry sztucznej trawy wskazane w raporcie nie spełniają też minimalnych wymogów określonych przez Zamawiającego, co zostało wskazane powyżej. Nie ma racji Odwołujący twierdząc, że zarzut niekompletności Raportu sporządzonego przez Sports Labs Ltd jest bezzasadny, bowiem Sports Labs Ltd - jako laboratorium akredytowane przez FIFA - jest zobowiązane badać nawierzchnie i boiska zgodnie z podręcznikiem FIFA: Quality Concept - Handbook of Requirements for Football Turf, a nie z nieznanymi wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymagał, żeby raport z badań potwierdzał zgodność parametrów z wymogami określonymi przez Zamawiającego. Nie niweluje tych wymagań to, że złożony przez Odwołującego raport został sporządzony zgodnie z podręcznikiem FIFA, o którym mowa powyżej. Owszem, w przypadku wykazania przez Odwołującego, że laboratoria akredytowane przez FIFA, których raportu z badań wymagał Zamawiający, nie prowadzą w ogóle określonych badań, to taki wymóg jako niemożliwy do spełnienia byłby nieuprawniony i tylko w takim zakresie można by było stwierdzić, że Odwołujący byłby zwolniony z konieczności złożenia raportu z badań potwierdzającego zgodność parametrów z wymogami określonymi w SIWZ w części odnoszącej się do badań, których te laboratoria by nie wykonywały. Jednak takiej okoliczności Odwołujący nie wykazywał. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Odwołujący nie spełnił wymogu określonego przez Zamawiającego co do załączenia do oferty kompletnego raportu z badań, o którym mowa powyżej.

Z powyższego wynika, że nie wszystkie ustalenia Zamawiającego co do niezgodności oferty Odwołującego z SIWZ zostały potwierdzone, jednak jak zostało również wskazane część z nich się potwierdziła, co świadczy o tym, że zarzut Odwołującego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści SIWZ oraz naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że uzupełnione dokumenty w pełni potwierdzają spełnienie warunków przez ofertę Odwołującego, nie zasługuje na uwzględnienie.

W konsekwencji nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.



O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....