

WYROK
z dnia 14 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2014 r. przez wykonawcę Simple S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministerstwo Sprawiedliwości, 00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11,

przy udziale wykonawcy Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Simple S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Simple S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – Simple S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51, na rzecz Zamawiającego, Skarbu Państwa – Ministerstwa Sprawiedliwości, 00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11, kwotę 3.600 zł 00 gr

(słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa – Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są „Usługi wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla: Systemu Informatycznego Biurowość, Systemu Informatycznego Krajowy Rejestr Sądowy, Systemu Informatycznego Rejestr Zastawów, Systemu Informatycznego Monitora Sądowego i Gospodarczego”.

W dniu 17 marca 2014 r., wobec wyboru, jako najkorzystniejszej w części A oferty wykonawcy Sygnity S.A, zaniechania odrzucenia oferty i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, jak i odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania wykonawcy Simple S. A. odwołanie złożył wykonawca Simple S.A. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej także, jako „Pzp”], poprzez zaniechanie wykluczenia Sygnity S.A., pomimo że nie wykazała ona spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta Sygnity S.A. nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy,
- 4) art. 90 ust. 2 i 3 Pzp poprzez nieuzasadnione uznanie wyjaśnień wykonawcy, jako potwierdzających, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty Sygnity S.A.,
- 5) art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez bezpodstawne stwierdzenie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji jego wykluczenie, choć brak było ku temu przesłanek i pomimo że Odwołujący spełnia wszystkie warunki wymagane w SIWZ,
- 6) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez niezasadne uznanie za odrzuconą ofertę Odwołującego, choć nie podlegał on wykluczeniu,
- 7) art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- 8) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów Pzp, w tym w szczególności wskazanych powyżej, prowadzących do rażącego

naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Sygnity S.A. i uznania za odrzuconą jego oferty oraz odrzucenia jego oferty oraz przez dokonanie wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej a także poprzez nieuprawnione wykluczenie Odwołującego i odrzucenie jego oferty.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i czynności uznania jego oferty za odrzuconą, a także czynności odrzucenia jego oferty,
- 3) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) wykluczenia wykonawcy Sygnity S.A. z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, odrzucenia jego oferty,
- 5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż usługa wykazana w części A (umowa zawarta pomiędzy Ministerstwem sprawiedliwości a Sygnity S.A. z dnia 15.05.2013 r., jako dostawa mająca spełniać warunek określony w rozdz. V pkt 2, ppkt 2.1. a SIWZ nie jest zgodna z wymaganiami opisanymi w SIWZ. Odwołujący wskazywał, iż przedmiotem umowy nr 18 z dnia 15.05.2013 r., była tylko i wyłącznie modyfikacja aplikacji KRS, a de facto jej optymalizacja pod względem wydajności modułu integrującego rejestry KRS i KRK. Zdaniem Odwołującego zamówienie objęte umową nr 18, na które powołał się wykonawca Sygnity S.A. nie może potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V pkt 2, ppkt 2.1.a) SIWZ gdyż aplikacja KRS:

- 1) nie jest oparta na bazie IBM Lotus Domino/Notes:
 - a) środowisko IBM Lotus Domino/Notes nie jest wykorzystywane w aplikacji KRS,
 - b) żadna modyfikacja aplikacji KRS nie wymaga jakichkolwiek zmian w kodzie wytworzonym w środowisku IBM Lotus Domino/Notes,
 - c) żadne dane nie są przechowywane przez aplikację KRS w bazie danych IBM Lotus Domino/Notes,
 - d) ze środowiska IBM Lotus Domino/Notes korzystają aplikacje Biurowość i MSiG, ale nie są to elementy aplikacji KRS, gdyż nawet Zamawiający w ogłoszeniu przetargowym wydzielił Biurowość (część A) i MSiG (część D), jako niezależne części postępowania i wskazał dla nich inne niż dla KRS wymagania dot. wiedzy i doświadczenia,
- 2) nie jest oparta na bazie PostgreSQL:
 - a) baza danych PostgreSQL nie jest wykorzystywane w aplikacji KRS,

- b) żadne dane nie są przechowywane przez aplikację KRS w bazie danych PostgreSQL,
 - c) z bazy danych PostgreSQL korzysta aplikacja Biurowość, ale nie jest ona elementem aplikacji KRS, gdyż nawet Zamawiający w ogłoszeniu przetargowym wydzielił Biurowość (część A) jako niezależną część postępowania i wskazał dla niej inne niż dla KRS wymagania dot. wiedzy i doświadczenia,
- 3) nie jest zbudowana przy użyciu skryptów PHP:
- a) skrypty PHP nie są wykorzystywane w aplikacji KRS,
 - b) żadna modyfikacja aplikacji KRS nie wymaga jakichkolwiek zmian w kodzie PHP,
 - c) ze skryptów PHP korzystają aplikacje Biurowość i MSiG, ale nie są to elementy aplikacji KRS, gdyż nawet Zamawiający w ogłoszeniu przetargowym wydzielił Biurowość (część A) i MSiG (część D), jako niezależne części postępowania i wskazał dla nich inne niż dla KRS wymagania dot. wiedzy i doświadczenia,
- 4) nie jest oparta o architekturę SOA:
- a) nie jest oparta o architekturę SOA, lecz jest zbudowana w oparciu o stare, typowe dla środowisk typu MainFrame technologie (np. CICS),
 - b) szyna usług ESB w ramach aplikacji KRS działa tylko dla potrzeb integracji z KRK, lecz nie jest uruchomiona w trybie wysokiej dostępności (HA).

Tym samym w ocenie Odwołującego, wykonawca Sygnity nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i Zamawiający zobowiązany był do wykluczenia go z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą.

Dalej Odwołujący podnosił, iż oferta Sygnity nie została wyceniona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i nosi znamiona rażąco niskiej ceny. Zdaniem Odwołującego, mając na względzie zakres i charakter czynności, jakie trzeba podjąć zgodnie z SIWZ stwierdzić należy, że za wskazaną w ofercie Sygnity cenę (łącznie cena brutto za cały przedmiot zamówienia w wysokości 4 819 120, 00 zł brutto) wykonanie przedmiotowego zamówienia w sposób należyty, rzetelny, w pełnym zakresie nie jest możliwe. Minimalny zakres czynności, który wymuszony jest wymaganiami SIWZ wyceniany jest w podobnych zamówieniach przy zachowaniu żądań takich jak sformułowane przez Zamawiającego na kwoty, co najmniej ok 9 000 000,00 zł brutto. Odwołujący wskazywał również, iż ustalona przez Zamawiającego kwota, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 11 070 000,00 zł brutto. Dodatkowo druga z ofert złożona w przedmiotowym postępowaniu opiewała na kwotę 11 067 048,00 zł brutto, czyli została skalkulowana na znacznie wyższym poziomie niż oferta wykonawcy Sygnity. Tym samym oferta Sygnity odbiega znacząco nie tylko od wartości określonej przez Zamawiającego ale również od pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący wskazywał również, że niezależnie od treści wyjaśnień złożonych Zamawiającemu przez Sygnity (nieznanych Odwołującemu) samo

porównanie ceny oferty do pozostałych złożonych ofert, prezentujących wszelkie znane na rynku metodyki i wykonania przedmiotu zamówienia wskazuje na brak możliwości uznania wyjaśnień za wiarygodne. Zdaniem Odwołującego nie może budzić wątpliwości, że nie mogły realnie wystąpić obiektywne czynniki uzasadniające ukształtowanie przez wykonawcę Sygnity ceny na tak niskim poziomie. Wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami musiały więc potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo wszystko jednak Zamawiający bezkrytycznie je przyjął. Ich ocena dokonana przez Zamawiającego narusza zatem, w ocenie Odwołującego, art. 90 ust. 2 i 3 Pzp.

W zakresie wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego postępowania wskazywał on, iż nie można zgodzić się z twierdzeniami Zamawiającego, iż nie spełnił on warunku opisanego w rozdz.V pkt 2 ppkt 2.1. lit. a) SIWZ. Aby spełnić ten warunek należało wykazać się realizacją i zakończeniem usługi polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym. Odwołujący wskazywał, iż w treści przedmiotowego warunku nie wskazano, że wymagane jest dokonanie wdrożenia produkcyjnego, dlatego też należało uznać, że usługa referencyjna, na którą się powołał swoim zakresem spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, a fakt, iż w/w usługa została zrealizowana i wykonana należycie potwierdzają zarówno protokoły odbioru poszczególnych etapów, jak i Protokół Odbioru Umowy. W ocenie Odwołującego nie ulega wątpliwości, że usługa zgłoszona przez niego w pozycji 1 Wykazu Wykonywanych Głównych Usług stanowiącego Załącznik nr 4 spełnia kryteria określone przez Zamawiającego w Rozdziale V, pkt 2 ppkt 2.1. lit. a) SIWZ, a tym samym nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Dalej Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający nie żądał w SIWZ, aby podmiot trzeci z wiedzy i doświadczenia, którego Odwołujący będzie korzystał, był podwykonawcą na tym zadaniu. Odwołujący podnosił, iż z treści zobowiązania Core Services Sp. z o.o. w żaden sposób nie wynika, że będzie on podwykonawcą i że będzie realizował część zamówienia, ponieważ zarówno z zakresu dostępnych zasobów (tj. użyczenie wiedzy i doświadczenia w zakresie utrzymania i serwisowania systemu informatycznego zdobytego w toku realizacji projektu utrzymania i serwisowania systemu informatycznego Profile), jak i ze sposobu wykorzystania zasobów (tj. świadczenie na rzecz SIMPLE S.A. konsultacji i doradztwa w zakresie utrzymania i serwisowania serwisu informatycznego), jak i z charakteru stosunku, jaki będzie łączył strony (tj. – „umowa, której przedmiotem są konsultacje i doradztwo”) oraz zakresu i okresu udziału (tj. świadczenie na rzecz SIMPLE S.A. konsultacji i doradztwa przez cały okres realizacji zamówienia) nie wynika, że współpraca ta będzie opierała się na podwykonawstwie, a zatem niedopuszczalne jest utożsamianie przez Zamawiającego

konsultacji i doradztwa' z podwykonawstwem. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający wadliwie uznał, że na Odwołującym spoczywał obowiązek przedłożenia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego i bezpodstawnie wykluczył go z postępowania. Powyższe zdaniem Odwołującego świadczy również o zasadności zarzutów naruszenia art. 24 ust. 4 Pzp oraz art./ 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający, Skarb Państwa – Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są „Usługi wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla: Systemu Informatycznego Biurowość, Systemu Informatycznego Krajowy Rejestr Sądowy, Systemu Informatycznego Rejestr Zastawów, Systemu Informatycznego Monitora Sądowego i Gospodarczego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 stycznia 2014 r., pod numerem 2014/S 013-019463.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału III, pkt 2 SIWZ, zamówienie zostało podzielone na cztery części osobno dla każdego systemu. Część A obejmowała – Usługę wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla Systemu Informatycznego Biurowość. Część B obejmowała - Usługę wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla Systemu Informatycznego Krajowy Rejestr Sądowy. Część C obejmowała - Usługę wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla Systemu Informatycznego Rejestr Zastawów. Część D obejmowała - Usługę wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla Systemu Informatycznego Monitora Sądowego i Gospodarczego.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ, rozdział V pkt. 2.1) dla części A w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wskazał, iż „(...) uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, tj. zrealizował, zakończył, także w przypadku świadczeń wykonywanych okresowo lub ciągłych:

- a) co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, z wykorzystaniem następujących rozwiązań architektonicznych i technologicznych:
 - 1) zbudowanym w oparciu o model warstwowy,

- 2) opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB) działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
- 3) opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS,
- 4) opartego na bazie IBM Lotus Domino/Notes i PostgreSQL oraz skrypty PHP WebSphere MQ Server z systemem operacyjnym Windows,

b) wykonywali (albo wykonują) przez okres, co najmniej 12 miesięcy 1 usługę obejmującą utrzymanie dedykowanego systemu informatycznego, w którym były wykonywane następujące czynności łącznie: wykonywanie modyfikacji, wdrażanie tych modyfikacji, jako nowych wersji systemu, wsparcie w eksploatacji użytkowników oraz przeprowadzenie szkoleń na potrzeby systemu informatycznego, obsługującego co najmniej 20 geograficznie odrębnych lokalizacji, w których odbywało się przetwarzanie i przechowywanie danych informacji w bazie, posiadającego razem co najmniej 1000 użytkowników,

Zamawiający wyjaśnia, że 20 geograficznie odrębnie położonych lokalizacji to lokalizacje:

- a) dla 9 (dziewięciu) lokalizacji pierwsza cyfra numeru kodu pocztowego będzie zawsze inna,
- b) oraz wszystkie 20 (dwadzieścia) lokalizacji będzie posiadało kody pocztowe w zakresie dwóch pierwszych cyfr kodu pocztowego, które nie mogą się powtarzać.

Co najmniej 1 usługa spośród a) lub b) miała wartość, co najmniej 1 000 000 zł netto (to znaczy bez podatku VAT), z wyłączeniem wartości dostarczanego sprzętu lub licencji na oprogramowanie gotowe. ”

Ponadto zgodnie z postanowieniami rozdz. VI pkt. 2 SIWZ (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu), Zamawiający zastrzegł, że „(...) Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych art. 26 ust. 2b ustawy, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia,
dokumenty te należy złożyć w formie oryginału lub kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. (...)

W przypadku polegania przez Wykonawcę na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z nimi stosunków, Wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia - oryginał dokumentu lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie”.

Zgodnie z postanowieniami pkt 11 rozdz. VI SIWZ zamawiający zastrzegł, iż jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału, o których mowa w rozdziale V pkt 1 SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żądał od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wskazujących brak podstaw do wykluczenia tych podmiotów z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto w rozdz. XIII, pkt 1 SIWZ, Zamawiający wskazał, iż dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu, odrębnie w każdej części zamówienia na podstawie kryterium - łącznej ceny oferty brutto w danej części zamówienia nadając mu wagę 100%.

Izba ustaliła również, iż dla części A wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 9.000.000,00 zł. Przed otwarciem ofert, Zamawiający poinformował wykonawców, iż na realizację zamówienia objętego częścią A zamierza przeznaczyć kwotę 11.070.000,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert, swoje oferty na część A złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie na kwotę 4.819.120,00 zł brutto,
- 2) Simple S.A. z siedzibą w Warszawie na kwotę 11.067.048,00 zł brutto.

Ponadto Izba ustaliła, iż wykonawca Simple S.A. celem wykazania spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia załączył do oferty Wykaz wykonanych głównych usług gdzie powołał się na doświadczenie w realizacji następujących usług:

- 1) Budowa systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego. Wartość usługi netto 21.700.000,00 zł. Jako datę zakończenia wykonania usługi wskazano 29 czerwca 2012 r. (pozycja nr 1 Wykazu);

- 2) Wdrożenie oprogramowania SIMPLE.ERP, SIMPLE.CRM/BPM i Simple.HRM w obszarach Finanse i Księgowość. Wartość usługi netto 300.000,00 zł. Usługa jest nadal świadczona. (pozycja nr 2 Wykazu).

Celem potwierdzenia należytego wykonania w/w usług wykonawca Simple S.A. złożył również dla usługi wymienionej w pozycji 1 – protokół odbioru umowy, natomiast dla usługi wymienionej w pozycji 2 – oświadczenie odbiorcy usługi. Wraz z wykazem wykonawca Simple S.A. złożył również pisemne zobowiązanie podmiotu MIS S.A. z siedzibą we Wrocławiu do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Z treści zobowiązania wynika, iż MIS S.A. stosownie do przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oświadcza, że wykonawca Simple S.A. może polegać na jej wiedzy i doświadczeniu w toku ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W tym celu podmiot udostępniający oddaje w/w wykonawcy niezbędne zasoby do realizacji przedmiotowego zamówienia, na okres jego wykonania i jednocześnie zobowiązuje się do uczestnictwa w realizacji części przedmiotu zamówienia w formie konsultacji. Zobowiązanie to dotyczy w szczególności zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto Izba ustaliła, iż wykonawca Sygnity S.A. dla części A celem wykazania spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia przedłożył wykaz wykonanych głównych usług, w którym powołał się na doświadczenie w realizacji:

- 1) Usługi polegającej na zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, z wykorzystaniem następujących rozwiązań architektonicznych i technologicznych: zbudowanym w oparciu o model warstwowy, opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB) działającej w układzie wysokiej dostępności (HA), opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, opartego na bazie IBM Lotus Domino/Notes i PostgreSQL oraz skrypty PHP WebSphere MQ Server z systemem operacyjnym Windows. Wartość usługi 55.000,00 zł netto (z wyłączeniem wartości dostarczanego sprzętu lub licencji na oprogramowanie gotowe). Termin wykonania usługi 26.06.2013 r.
- 2) Wykonanie (albo wykonywanie) przez okres, ponad 12 miesięcy usługi obejmującej utrzymanie dedykowanego systemu informatycznego, w którym były wykonywane następujące czynności łącznie: wykonywanie modyfikacji, wdrażanie tych modyfikacji, jako nowych wersji systemu, wsparcie w eksploatacji użytkowników oraz przeprowadzenie szkoleń na potrzeby systemu

informatycznego, obsługującego, co najmniej 20 geograficznie odrębnych lokalizacji, w których odbywało się przetwarzanie i przechowywanie danych informacji w bazie, posiadającego razem co najmniej 1000 użytkowników. Wartość usługi ponad 1.000.000,00 zł netto. Termin wykonania usługi 31.12.2011, usługa trwa do chwili obecnej, lecz w wymaganym w rozdziale V pkt 2 SIWZ zakresie została wykonana.

Izba ustaliła również, iż pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Sygnity S.A. o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość łącznej ceny brutto oferty za cały przedmiot zamówienia w ramach poszczególnych części. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Sygnity S.A. złożył stosowne wyjaśnienia wraz z załącznikami. Jednocześnie wykonawca ten zastrzegł, iż treść wyjaśnień wraz z załącznikiem stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie wyraża on zgody na ich ujawnienie podmiotom trzecim.

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 r., Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Simple S.A. o złożenie wyjaśnień m.in. w zakresie złożonego przez niego wykazu wykonanych głównych usług. Zamawiający wskazał, iż „(...) w wykazie usług w części A zamówienia dla usługi wskazanej pod pozycją nr 1 wykonanej na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości nie określono, że usługa polegał, w sposób potwierdzający spełnienie warunku udziału, jak określono w SIWZ na „...zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego”. (...) W wykazie usług w części A zamówienia dla usługi wskazanej pod pozycją nr 2 wykonanej na rzecz spółki Era Sp. z o. o. nie określono, że usługa polegała, w sposób potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu, jak określono w SIWZ. (...) Ponadto dokument złożony dla wykonawcy Simple S.A. przez spółkę ERA nie poświadcza, że Wykonawca zrealizował należycie usługę wskazaną w pozycji nr 2. Stwierdza jedynie, że firma ERA Sp. z o. o. korzysta ze wskazanego oprogramowania. (...) Jeżeli usługa nr 2 stanowi usługę, która miała obejmować co najmniej 20 geograficznie odrębnych lokalizacji to brakuje wskazania w wykazie wykonanych usług – nazwy geograficznie odrębnie położonych lokalizacji obsługiwanych przez system informatyczny z podaniem kodu pocztowego. Dodatkowo Wykonawca dla usługi nr 2 nie wskazał daty zakończenia usługi (...) w związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy usługa w wymaganym w rozdziale V pkt 2 SIWZ zakresie została wykonana przed terminem składania ofert.”

W wyznaczonym terminie wykonawca Simple S.A. wyjaśnił, iż usługa wskazana w wykazie pod pozycją nr 1 spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 2.1. lit. a) SIWZ, natomiast usługa wskazana pod pozycją nr 2 również spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 2.1. lit. b).

Dodatkowo wykonawca wyjaśnił, że wykazana usługa trwa do chwili obecnej, lecz w wymaganym w rozdziale V pkt 2 SIWZ zakresie została wykonana przed terminem składania ofert. Podmiot realizujący w/w usługę na rzecz firmy ERA Sp. z o. o. wykonał ją w wymiarze odpowiadającym SIWZ. Prace zostały wykonane należycie, w szczególności rzetelnie, terminowo, zgodnie z umową.

Pismem z dnia 21 lutego 2014 r., Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w ramach części A, wezwał wykonawcę Simple S.A. do złożenia m.in.:

- 1) nowego wykazu głównych usług zawierającego informacje wymagane postanowieniami pkt 2, rozdziału VI SIWZ wraz z załączeniem dowodów, że usługa(-i) została(-y) wykonana(-e) należycie. Zamawiający wskazał, iż realizował umowę „Budowa usług elektronicznych MS...” na którą wykonawca powoła się w pozycji nr 1 wykazu i potwierdza, że umowa w tym zakresie do dnia dzisiejszego nie została zrealizowana i wykonawca Konsorcjum w składzie MIS S.A. i mis24 Sp. z o. o. nie wywiązało się z zaciągniętych zobowiązań i nie uruchomiło systemu produkcyjnie. W związku z powyższym usługa wskazana przez wykonawcę nie została zakończona i należycie wykonana, a tym samym nie spełnia wymagań określonych w SIWZ. Zamawiający wskazał również, iż usługa wskazana w pozycji nr 2 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu gdyż dla przedłożonego wykazu lokalizacji w kodzie pocztowym na pozycji 1 występują jedynie cyfry 3, 4 i 9 oraz powtarzają się dwie pierwsze cyfry np.: 40, 41, 43 i 44. Tym samym wskazana usługa nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu;
- 2) dokumentów, o których mowa w rozdz. VI pkt 11 SIWZ. Zamawiający wskazał, iż wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału, o których mowa w rozdz. V pkt 1 SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia dlatego też zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów opisanych w rozdz. VI pkt 11 SIWZ w odniesieniu do tych podmiotów.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Simple S.A. przedłożył nowy wykaz wykonanych głównych usług gdzie w pozycji nr ponownie wskazał na usługę realizowaną na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości obejmującą „Budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego”. W pozycji nr 2 wykazu wykonawca wskazał usługi utrzymania i serwisowania systemu informatycznego Profile – obejmujące utrzymanie dedykowanego systemu informatycznego, w którym były wykonywane następujące czynności łącznie: wykonywanie modyfikacji, wdrażanie tych modyfikacji, jako nowych wersji systemu, wsparcie w eksploatacji użytkowników oraz

przeprowadzenie szkoleń na potrzeby systemu informatycznego, obsługującego, co najmniej 20 geograficznie odrębnych lokalizacji, w których odbywało się przetwarzanie i przechowywanie danych informacji w bazie, posiadającego razem co najmniej 1000 użytkowników. Do wykazu dołączono również zobowiązanie podmiotu Core Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu zgodnie z którym użyczył on wykonawcy Simple S.A. wiedzę i doświadczenie w zakresie utrzymania i serwisowania systemu informatycznego zdobytego w toku realizacji projektu utrzymania i serwisowania systemu informatycznego Profile. Jako sposób wykorzystania zasobów wskazano świadczenie na rzecz Simple S.A. konsultacji i doradztwa w zakresie utrzymania i serwisowania systemu informatycznego. Celem wykazania realizacji usługi wymienionej w pozycji nr 1 Wykazu, wykonawca Simple załączył protokoły odbioru poszczególnych etapów, protokół odbioru umowy, jak i protokół wdrożenia produkcyjnego. Z protokołu wdrożenia produkcyjnego wynika, iż Zamawiający nie posiada docelowej infrastruktury sprzętowej i programowej zgodnie z terminem określonym w harmonogramie realizacji umowy. Ponieważ Zamawiający posiada przygotowaną do testów infrastrukturę komputera centralnego oraz środowisko testowe wykorzystywane na potrzeby odbioru poprzednich etapów umowy, wdrożenie Systemu odbyło się na posiadanym przez Zamawiającego środowisku testowym.

Pismem z dnia 7 marca 2014 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą w ramach części A, ofertę złożoną przez wykonawcę Sygnity S.A. Tym samym pismem zamawiający poinformował, iż działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył z przedmiotowego postępowania wykonawcę Simple S.A., gdyż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż przedstawiona przez wykonawcę usługa nr 1 nie spełnia kryterium „zrealizował i zakończył” gdyż system informatyczny „Budowa systemu usług elektronicznych MS...” nie został zrealizowany i zakończony. Zamawiający podniósł, iż z informacji uzyskanych od Wydziału Rozwoju Systemów Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych wynika, że wskazana umowa nie została zrealizowana. Wykonawca – konsorcjum w składzie MIS S.A. i mis24 Sp. z o. o., nie wywiązał się z zaciągniętych zobowiązań i nie uruchomił systemu produkcyjnie. Zamawiający stwierdził, iż wykonawca Simple S.A. w złożonej ofercie oraz uzupełnieniach nie przedstawił żadnej innej usługi, która spełniałaby zapisy SIWZ, rozdz. V pkt 1, ppkt 2.1. lit. a). Ponadto Zamawiający wskazał, iż wraz z pismem z dnia 26 lutego 2014 r., wykonawca przedłożył całkowicie nową usługę umieszczoną pod pozycją nr 2 w wykazie głównych usług. Wykonawca przedstawiając wskazaną usługę polegał na zobowiązaniu podmiotu trzeciego, jednakże za wyjątkiem zobowiązania, wykonawca nie przedłożył żadnych wymaganych dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego. Tym samym, zdaniem Zamawiającego wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu również w tym zakresie. Jednocześnie

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy Simple S.A. gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu oraz działając na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznał ofertę tego wykonawcy za odrzuconą.

Powyższe czynności leżą bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż Zamawiający w dniu 18 marca 2014 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Sygnity S.A., stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść SIWZ, treść ofert Odwołującego i Przystępującego jak również biorąc pod uwagę oświadczenia Stron i Przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy Sygnity S.A. z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego. W ocenie Izby usługa realizowana w ramach umowy nr 18 z dnia 15 maja 2013 r., na którą powołał się Przystępujący, odpowiadała warunkowi udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w rozdz. V pkt 2.1. lit. a) SIWZ. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż usługa ta realizowana była na rzecz Zamawiającego zatem posiada on pełną wiedzę co do jej zakresu. Izba przyjęła za własne stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, iż zakres usługi objętej umową nr 18 z 15 maja 2013 r., dotyczył modernizacji rejestrów KRS w ujęciu szerokim, na które

składają się systemy: KRS, Biurowość KRS, Rejestr Zastawów oraz Monitor Sądowy i Gospodarczy. Wbrew twierdzeniom Odwołującego już z treści samego załącznika nr 1 do przedmiotowej umowy stanowiącego szczegółowy opis przedmiotu umowy wynika, iż zakres tej usługi referencyjnej obejmował również np. system Biurowość, przy czym nie jest istotne jak duża była to ingerencja. Jak wskazywał Zamawiający w trakcie realizacji prac programistycznych w celu osiągnięcia zakładanej optymalizacji wydajności rejestru KRS, modyfikacją i integracją objęto również system Biurowość, który spełnia wymienione w warunku wymagania. Izba wzięła również pod uwagę opis systemu informatycznego Biurowość jak i systemu informatycznego KRS stanowiące odpowiednio załącznik nr 1 do wzoru umowy A oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy B w niniejszym postępowaniu, z których wynika, iż usługa referencyjna, na którą powołał się przystępujący dotyczyła modernizacji systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny z wykorzystaniem rozwiązań architektonicznych i technologicznych opisanych przez zamawiającego w rozdz. V, pkt 2.1. lit. a) ppkt 1-4 SIWZ. W ocenie Izby, stanowisko przeciwne, prezentowane przez Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania jak i dokumentach przez Odwołującego przedkładanych. Tym samym, brak było podstaw do stwierdzenia, iż Zamawiający poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Przystępującego naruszył dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie wobec braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania Przystępującego, za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, jako zawierającej rażąco niską cenę, Izba również nie podzieliła stanowiska Odwołującego. Bezspornie Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W określonym terminie Przystępujący złożył obszerne i wyczerpujące wyjaśnienia, które zastrzegł, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Izby, wyjaśnienia te obalają domniemanie rażąco niskiej ceny i potwierdzają prawidłowość kalkulacji ceny oferty dokonanej przez Przystępującego. Wskazują na obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej przez Przystępującego ceny. Jednocześnie za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień była prawidłowa i oparta o obiektywne czynniki wskazane przez Przystępującego, co w konsekwencji nie mogło prowadzić odrzucenia oferty Przystępującego.

Za niezasadny, Izba uznała również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z przedmiotowego postępowania. Należy wskazać, iż Zamawiający w zakresie części A wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu, tj., zrealizowaniu, zakończeniu, co najmniej jednej usługi

polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym. Bezsprzeczne jest, iż usługa referencyjna wskazana przez Odwoływającego w pozycji nr 1 Wykazu dotycząca budowy systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego odpowiadała wymogom Zamawiającego opisanym w SIWZ, dotyczącym wykorzystanych rozwiązań architektonicznych i technologicznych do budowy systemu informatycznego. Niemniej usługa ta nie mogła potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V pkt 2.1. lit. a) SIWZ gdyż zamawiający wymagał wykazania się zrealizowaniem i zakończeniem, co najmniej jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny. Skoro, bezspornie, system usług elektronicznych MS realizowany na mocy umowy nr 28 z dnia 3 sierpnia 2011 został wdrożony wyłącznie w środowisku testowym to nie sposób uznać, iż jest to system utrzymujący i obsługujący rejestr publiczny. Izba wskazuje, iż bez znaczenia dla oceny spełnienia przez Odwoływającego warunku udziału w postępowaniu pozostaje ustalenie z czyjej winy nie doszło do wdrożenia produkcyjnego w taki sposób, aby system ten faktycznie utrzymywał i obsługiwał rejestr publiczny. Istotnym pozostawało wyłącznie ustalenie czy wykonawca posiada wymagane w SIWZ doświadczenie. Wobec nie wprowadzenia systemu „do użytkowania” nie sposób uznać, iż wskazana przez Odwoływającego w pozycji nr 1 Wykazu usługa referencyjna potwierdzała spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V pkt 2.1. lit. a) SIWZ. Odnośnie usługi referencyjnej wskazanej przez Odwoływającego w pozycji nr 2 Wykazu złożonego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Izba uznała, iż usługa ta potwierdza spełnianie przez Odwoływającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V pkt 2.1. lit. b) SIWZ. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, iż każdym przypadku, wykazywania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu z powołaniem się na potencjał podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, niezależnie od stosunku faktycznego łączącego wykonawcę i podmiot trzeci, zamawiający byłby uprawniony do żądania przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z treścią ust. 4 § 3 w/w rozporządzenia, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od

wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. 1-3. Tym samym uprawnienie Zamawiającego do żądania dokumentów wskazujących na brak podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego na zasoby, którego powołuje się wykonawca celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia. O ile udostępnienie potencjału musi wiązać się z korzystaniem z tego zasobu na etapie wykonania zamówienia, to nie oznacza to z automatu udziału podmiotu udostępniającego swój potencjał w realizacji części zamówienia i w konsekwencji możliwością żądania przez Zamawiającego dokumentów dotyczących braku podstaw wykluczenia od podmiotów udostępniających zasób. W przedmiotowej sprawie, jako sposób wykorzystania zasobów wskazano świadczenie przez podmiot trzeci na rzecz Odwołującego konsultacji i doradztwa w zakresie utrzymania i serwisowania systemu informatycznego. Tym samym nie sposób uznać, iż podmiot trzeci będzie brał faktyczny udział w realizacji jakiegokolwiek części zamówienia. W ocenie Izby, obowiązek przedłożenia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego ciążyłby na Odwołującym wyłącznie gdyby powoływał się on na zasoby podmiotu trzeciego i formą ich wykorzystania byłoby podwykonawstwo. Z taką formą wykorzystania udostępnionego potencjału w zakresie usługi referencyjnej określonej w pozycji nr 2 Wykazu nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od powyższego wobec nie wykazania przez Odwołującego spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V pkt. 2.1. lit. a) SIWZ za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jak i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Tym samym, za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający prowadził postępowanie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: