

Sygn. akt: KIO 1369/14

WYROK
z dnia 21 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2014 r. przez wykonawcę **LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7a, 85-098 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7a, 85-098 Bydgoszcz** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu serwerowego i oprogramowania - wyposażenia serwerowni głównej na potrzeby realizacji projektu pn: „Elektroniczna Platforma Wymiany i Obsługi Dokumentów Administracji Rządowej Województwa Mazowieckiego (EPWiOD)”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2014 r. pod nr 2014/S 068 – 116419.

W dniu 4 lipca 2014 r. wykonawca LOGON S.A. (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 oferty Centrum Informatyki ZETO S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- wadliwy wybór oferty, która podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- zaniechanie wyboru oferty ważnej, najkorzystniejszej cenowo - LOGON S.A. na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,
- naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Centrum Informatyki ZETO S.A. z pominięciem postanowień SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, iż po analizie spełnienia minimalnych parametrów przez sprzęt oferowany przez Centrum Informatyki ZETO S.A., tj. macierz Fujitsu ETERNUS DX200 S3, stwierdził, że wymagana funkcjonalność tieringu, o której mowa w pkt 3.17 specyfikacji techniczno-cenowej, dostępna jest tylko po zainstalowaniu dedykowanego serwera zarządzającego oraz oprogramowania ETERNUS SF Storage Cruiser. Powyższe, jak zauważył odwołujący, jest niezgodne z pkt 3.22 specyfikacji techniczno-cenowej, który stanowi: „Musi być dostępne pełne zarządzanie przy pomocy CLI z dostępem poprzez telnet i ssh bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania, aplikacji i konsoli producenta macierzy w celu uzyskania dostępu do CLI.” Co więcej, jak stwierdził odwołujący, z poziomu CLI nie jest dostępne pełne zarządzanie (m.in. nie można zarządzać tieringiem).

Odwołujący wskazał, że porównanie funkcjonalności zarządzania poprzez CLI oraz interfejs webowy wymagający instalacji oprogramowania klienckiego dostępne jest na stronach producenta Fujitsu pod adresami:

1. <http://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/pubiic/wp-silverton-consulting-etemus-dx200-s3-performance-ww-en.pdf>, Fujitsu potwierdza ,iż konieczne jest oprogramowanie. (Strona 4 z 16 TŁUMACZENIA - BIAŁY PAPIER ETERNUS DX funkcja optymalizacji i automatycznego podziału na warstwy pamięci masowej).
2. <http://www.fujitsu.com/downloads/STRSYS/svstem/TWP~ast-etemus-dx-ww-en.pdf> również potwierdza producent w materiale informacyjnym od niezależnej firmy Silverston Consulting, że wymagane jest oprogramowanie (Strona 3 z 5 TŁUMACZENIA - Fujitsu PAMIĘĆ ETERNUS DX200 S3 Wydajność/Przedstawienie).

Odwołujący stwierdził, że analizując spełnienie minimalnych parametrów przez oferowany przez Centrum Informatyki ZETO S.A. sprzęt nie ograniczył się do oficjalnych informacji producenta sprzętu zawartych na jego stronach internetowych. Odwołujący przeprowadził również ekspertyzę techniczną, w której ekspert pan K. K. wpisany na listę biegłych sądowych z zakresu odczytu danych z cyfrowych nośników informacji, informatyki, oprogramowania i techniki komputerowej przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy potwierdził nie spełnienie minimalnych parametrów przez oferowany sprzęt.

W ocenie odwołującego, nie bez znaczenia jest również fakt, iż żaden z pozostałych wykonawców nie zaoferował sprzętu firmy Fujitsu jako nie spełniającego minimalnych parametrów technicznych, gdyż opis przedmiotu zamówienia nie pozwalał na zaproponowanie tych urządzeń.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 26 czerwca 2014 r., tj. wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1,
- powtórzenie czynności oceny ofert w zadaniu nr 1,
- odrzucenie oferty Centrum Informatyki ZETO S.A. w zadaniu nr 1,
- wybór oferty LOGON S.A. w zadaniu nr 1.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Wobec zaprezentowanych stanowisk stron Izba stwierdziła, że spór zasadza się na sposobie interpretacji wymagań z pkt 3.17 i 3.22 Załącznika nr 7 do SIWZ. W pkt 3.17 Załącznika nr 7 do SIWZ zamawiający postawił następujący wymóg dotyczący oferowanej macierzy dyskowej: „Macierz mieć funkcjonalność optymalizowania wykorzystania dysków SSD poprzez automatyczną identyfikację najbardziej obciążonych fragmentów wolumenów, oraz automatyczna ich migracje na dyski SSD. Macierz musi również automatycznie rozpoznawać obciążenie fragmentów wolumenów na dyskach SSD i automatycznie migrować z dysków SSD nieobciążone fragmenty wolumenów.”. Z kolei w pkt 3.22 Załącznika nr 7 do SIWZ zamawiający wymagał: „Musi być dostępne pełne zarządzanie przy pomocy CLI z dostępem poprzez telnet i ssh bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania, aplikacji i konsoli producenta macierzy w celu uzyskania dostępu do CLI.”. Wobec zaistniałego sporu Izba stwierdziła, że niezbędne jest zastosowanie językowej wykładni tych postanowień, która wskazuje, iż wymóg braku konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania dotyczy tylko funkcjonalności opisanej w pkt 3.22 Załącznika nr 7 do SIWZ. W pkt 3.17 Załącznika nr 7 do SIWZ wymogu takiego zamawiający z pełną świadomością, co wynika z zajętego na rozprawie stanowiska, nie zawarł. Wobec tego brak jest podstaw do kwestionowania czynności oceny przez zamawiającego oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. w przedmiotowym zakresie. Co więcej, brak jest możliwości czynienia wykonawcy zarzutu, iż danej funkcjonalności nie zaoferował, skoro nie została ona jednoznacznie opisana w SIWZ.

Z uwagi na powyższe bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostają załączona do odwołania opinia pana K. K. , jak również wydruki ze stron internetowych wraz z tłumaczeniem.

Spełnienie przez Centrum Informatyki ZETO S.A. wymagań zostało potwierdzone w treści oferty (strona 34) oraz dodatkowo przez producenta macierzy pismem z dnia 17 lipca 2014 r. Wymaganie zaoferowania przez wykonawcę sprzętu o parametrach, które nie zostały wprost opisane w specyfikacji byłoby działaniem nieuprawnionym.

Tym samym, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a także zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: