

Sygn. akt: KIO 1030/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2013 r. przez wykonawcę **Inżynieria Rzeszów S.A., 35-082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59A** w postępowaniu prowadzonym przez **Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Filtrowa 4**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Inżynieria Rzeszów S.A., 35-082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59A** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, tj., Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Filtrowa 4 wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację gospodarki osadowej na terenie oczyszczalni ścieków w Radomiu Kontrakt 21*.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 26 kwietnia 2013 r. pod nr 2013/S 082-137668.

W postępowaniu tym wykonawca Inżynieria Rzeszów S.A., 35-082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59A w dniu 2 maja 2013 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na ustaleniu sposobu oceny spełniania warunku zdolności ekonomicznej i finansowej w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia, czym zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania, informując jednocześnie iż dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeń zgodnie z żądaniami odwołującego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na

skutek wezwania zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2013 r. do Izby żadne zgłoszenie przystąpienia nie wpłynęło. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: