

Sygn. akt KIO 1290/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 lipca 2010r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag Sp. z o. o., Heilit + Werner Budowlana Sp. z o.o., adres pełnomocnika: ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o.ul. Gen. Wiktora Thommee 1A, 05 – 102 Nowy Dwór Mazowiecki**

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze;**

**2. Nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag Sp. z o. o., Heilit + Werner Budowlana Sp. z o.o., adres pełnomocnika: ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie- Warszawa Praga**.

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa części lotniczej Lotniska Warszawa/Modlin (WZ/30/10).

17 czerwca 2010 r. zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag Sp. z o. o., Heilit + Werner Budowlana Sp. z o.o. do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 -8 Pzp, wystawionego nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla członków zarządu Strabag Sp. z o. o., Panów: Rainera Steindla, Wojciecha Trojanowskiego oraz do złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, wystawionego nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla YOUYANG Airport Lighting Equipment Inc., na którego wiedzy i doświadczeniu wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag Sp. z o. o., Heilit + Werner Budowlana Sp. z o.o. polegają.

Wobec dokonanej czynności wymienieni wykonawcy, dalej jako „odwołujący”, wnieśli odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 czerwca 2010 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 25 czerwca 2010 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- Art. 24 Pzp przez jego błędne zastosowanie;
- § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) przez jego nieuzasadnione zastosowanie;
- Art. 7 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję z jednoczesnym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania w zakresie objętym zarzutami.

Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną do dokonania tej czynności.

Zamawiający 25 czerwca za pośrednictwem faksu wezwał wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed otwarciem posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismem z 30 czerwca 2010 r.), w której uznał wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że wezwanie do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 -8 Pzp, dla członków zarządu Strabag Sp. z o. o., Panów: Rainera S., Wojciecha T. było niesłuszne, gdyż złożone przez wymienione osoby odpisy z KRK potwierdzają, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 8 Pzp, co jest wystarczające dla wykonawcy będącego spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Złożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru, wystawionego nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla YOUYANG Airport Lighting Equipment Inc., na którego wiedzy i doświadczeniu polega odwołujący nie posiada oparcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż w jej treści zamawiający nie przewidział takiego wymagania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości zobowiązany jest do unieważnienia wezwania w części złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 -8 Pzp, dla członków zarządu Strabag Sp. z o. o., Panów: Rainera S., Wojciecha T. oraz do złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, wystawionego nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla YOUYANG Airport Lighting Equipment Inc.,

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....