

WYROK

z dnia 28 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 października 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 października 2019 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Intergraph Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, 19E sp. z o. o., z siedzibą we Wrocławiu, PLAN S.A., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Instytut Dziedzictwa, Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **GISPRO Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Intergraph Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, 19E sp. z o. o., z siedzibą we Wrocławiu, PLAN S.A., z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Intergraph Polska Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, 19ESp. z o.o. ul. Cypriana Kamila Norwida 9 lok. 1A, 50-374 Wrocław, PLAN S.A. ul. Puławska 479, 02-844 Warszawa (dalej „**Odwołujący**” lub „**Konsorcjum**”) zarzucając zamawiającemu Narodowemu Instytutowi Dziedzictwa (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługa digitalizacji dokumentacji ewidencji zabytków oraz grobów i cmentarzy wojennych, numer referencyjny: DIG/NID/3/2019 (dalej „**Postępowanie**”):

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę próbki złożonej przez Konsorcjum a następnie przyznanie błędnej liczby punktów przysługujących Konsorcjum w pozacenowym kryterium oceny ofert (Próbka), co doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia GISPRO z postępowania o udzielenie zamówienia, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, alternatywnie:
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia GISPRO z postępowania o udzielenie zamówienia, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w postaci oceny spełniania przez GISPRO warunków udziału w postępowaniu i wybór oferty GISPRO, ewentualnie:
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia GISPRO z postępowania ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania GISPRO do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę złożonych wyjaśnień wraz z dowodami i zaniechanie odrzucenia

oferty złożonej przez GISPRO, pomimo, że oferta ta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- 6) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) i 4) oraz art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na zaniechanie odrzucenia oferty GISPRO oraz wykluczenia wykonawcy GISPRO, pomimo wystąpienia przesłanek obligujących Zamawiającego do odrzucenia oferty GISPRO oraz wykluczenia GISPRO z Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty GISPRO; (ii) dokonanie ponownego badania i oceny ofert; (iii) odrzucenie oferty GISPRO; (iv) wykluczenie GISPRO z Postępowania o udzielenie zamówienia; ewentualnie: (v) wezwanie GISPRO do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu; (vi) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że przedmiotem Postępowania są usługi digitalizacji dokumentacji ewidencji zabytków oraz grobów i cmentarzy wojennych, czyli przeniesienie informacji ze zgromadzonej przez Zamawiającego dokumentacji papierowej do postaci cyfrowej. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 23.084.947,00 zł i zamówienie jest w 84,63% współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia dysponuje budżetem w wysokości 27.950.000,00 zł brutto. Oprócz kryterium cenowego Zamawiający postawił dwa pozacenowe kryteria oceny ofert-wydajność (15%) oraz próbka (25%).

Kryterium wydajności opierało się na ocenie deklaracji oferentów dotyczącej skrócenia czasu realizacji zamówienia. Wszyscy wykonawcy zaproponowali maksymalne dopuszczalne skrócenie czasu przez co otrzymali maksymalną liczbę punktów w przedmiotowym kryterium.

Badanie próbki polegało na ocenie, czy analogowe dane testowe przekazane przez Zamawiającego oferentom na etapie przygotowywania ofert zostały zdigitalizowane zgodnie ze specyfikacjami i instrukcjami stanowiącymi załączniki do OPZ. Próbkę należało złożyć wraz z ofertą, a następnie dokonać jej demonstracji na specjalnie zorganizowanej sesji zgodnie ze scenariuszami testowymi, których opis znajdował się w SIWZ. Następnie dokonano rejestracji wyników dla każdego scenariusza testowego poprzez wydruk zrzutów ekranowych zawierających wycinki danych zgodnie z udostępnioną w trakcie sesji listą kart kontrolnych (takich samych dla każdego wykonawcy). Proces oceny odbył się bez udziału oferentów

poprzez porównanie zawartości kart kontrolnych ze zrzutami wykonanymi w trakcie sesji demonstracji próbek, a następnie Zamawiający przyznał punkty zgodnie z metodyką opisaną w SIWZ.

Odwołujący wskazał, że wybrana oferta (GISPRO) wynosi 16.836.834,09 zł, a w kryterium oceny ofert „próbka” otrzymała 0 punktów. Natomiast oferta Odwołującego wynosi 20 628 998,51 zł, a w kryterium oceny ofert w punkcie "próbka" oferta Odwołującego otrzymała 6,5 punktu.

BŁĘDNA OCENA PRÓBKII KONSORCJUM

Odwołujący wskazał, że wykonawcy byli zobowiązani do złożenia próbki digitalizacji danych, która była integralną częścią oferty (zgodnie z załącznikiem nr 2 do OPZ), a następnie zademonstrowania próbki digitalizacji danych podczas sesji demonstracyjnej. Zamawiający w Załączniku nr 2 do OPZ pt. OPIS SPOSOBU OCENY OFERT W ZAKRESIE KRYTERIUM „PRÓBKA DIGITALIZACJI DANYCH”, wskazał, że „próbka digitalizacji danych ma mieć postać cyfrowego zapisu danych zgodnych z wymaganiami określonymi w OPZ. W ocenie Odwołującego Zamawiający w Punkcie kontrolnym nr 8 przyznał błędnie Odwołującemu 10 zamiast 20 punktów. Na skutek błędu Zamawiającego oferta Konsorcjum znalazła się na drugim, a nie pierwszym miejscu w rankingu ofert. Zgodnie z informacją z rozdziału 12 SIWZ Zamawiający za ocenę próbki w przedziale 50-60 punktów przyznawał .5 punktów w kryterium oceny ofert pomnożone przez 25 % (stąd też Odwołujący za 55 punktów za próbkę otrzymał 6,25 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert). Właściwa ocena i poprawne przyznanie przez Zamawiającego punktów w przedmiotowym kryterium spowoduje, że Odwołujący otrzyma za próbkę 65 punktów (a w kryterium oceny ofert 12,5 pkt) i tym samym posiadając 76,47 punktów znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert (oferta GISPRO otrzymała 75 punktów). W ocenie Odwołującego poprawne przyznanie punktów spowoduje, że Zamawiający wybierze najkorzystniejszą ofertę (której cena mieści się w budżecie, a której wartość merytoryczna została potwierdzona w próbce.

Dalej Odwołujący wskazał, że Zamawiający w karcie oceny próbki Odwołującego wskazał, że w Punkcie kontrolnym nr 8 wystąpił jeden błąd polegający na "błędnej geometrii układu przestrzennego rynek 2308". Zamawiający wskazał, że Konsorcjum "pozyskało do bazy obiekt powierzchniowy mimo, iż KI nie wskazywała tego zasięgu". Zasadniczy problem sprowadza się więc do tego, że Odwołujący oznaczył rynek 2308 jako obiekt powierzchniowy, a Zamawiający uznał, że powinien być on oznaczony jako obiekt punktowy. Zarzut Zamawiającego polega więc na stwierdzeniu, że Odwołujący w sposób nieprawidłowy

zdigitalizował dane graficzne dostarczone przez Zamawiającego. Bazując na instrukcjach i specyfikacjach stanowiących załączniki do SIWZ i OPZ, jak również na wieloletnim doświadczeniu w przedmiotowej materii, Odwołujący stoi na stanowisku, iż sposób oznaczenia przedmiotowego obiektu przez Konsorcjum winien być uznany za prawidłowy, co zostanie wykazane poniżej.

Odwołujący wskazał, że w celu oceny w jaki sposób należy digitalizować dane, należy sięgnąć do Załącznika nr 5 do OPZ - "Instrukcji operatorskiej procesu wektoryzacji zabytków ewidencyjnych", która to zawiera szereg postanowień mających związek z rozpatrywaną tu decyzją Zamawiającego, tj. czy należało lub też dopuszczone było zastosowanie do reprezentacji rynku powierzchni (a nie punktu). W pkt 3.4. Załącznika nr 5 do SIWZ (str. 16 i 17) pt. "Zasady digitalizacji", Zamawiający zawarł szereg postanowień, które były podstawą sposobu digitalizacji przyjętego przez Odwołującego i które w ocenie Odwołującego nakazywały wręcz przyjęcie jako sposobu reprezentacji obiektu powierzchni, a nie punktu. Poszczególne postanowienia pkt 3.4 Załącznika nr 5 do SIWZ są zacytowane i omówione poniżej.

"Część obiektów pozyskuje się jako obiekty punktowe. Są to najczęściej obiekty z klas „Budowla” i „Mata architektura” takie jak m.in. kapliczka, pomnik, latarnia morska, latarnia uliczna (jeśli występuje), zbiornik techniczny. Decyzja o rodzaju geometrii (punkt czy powierzchnia) zależy jednak od sposobu pokazania obiektu zabytkowego w decyzji. Czyli w bazie danych o zabytkach należy odwzorowywać wielkość i kształt obiektu tak jak jest pokazany w materiałach podstawowych (karty) lub uzupełniających (weryfikacja, bazy danych zewnętrznych GUGiK, ARiMR, PODGiK (...))” Tak więc podejmując decyzję co do sposobu reprezentacji obiektu (punkt czy powierzchnia) należy kierować się charakterem obiektu (czyli np. obiekt typu latarnia będzie raczej punktem, a obiekt typu założenie urbanistyczne raczej powierzchnią), nie mniej ostateczna decyzja powinna bazować na sposobie pokazania obiektu zabytkowego w decyzji (w tym przypadku Karcie Zielonej - KZ). Odwołujący wskazał, że w przedmiotowej KZ obiekt pokazany jest w postaci szkicu, na którym pogrubioną linią zaznaczano obiekty ograniczające jego zasięg (Ilustracja nr 1). Dodatkowo Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie ustalił żadnego standardu "pokazywania" obiektów, tzn. interpretacji jaki sposób "pokazania" oznacza obiekt punktowy, a jaki sposób "pokazania" oznacza obiekt powierzchniowy, tym samym pozostawił tą interpretację osobie wykonującej digitalizację. Zatem Odwołujący wprowadzając rynek jako powierzchnię odwzorowującą zasięg pokazany na szkicu wprost zastosował się do powyższego zapisu (ponieważ rynek nie jest obiektem o małej powierzchni tak. jak np. latarnia uliczna nie miał wątpliwości co do naruszenia tej części wymagania).

"(...) Gdy obiekt ten jest przedstawiony w danych referencyjnych jako budynek (powierzchnia) - wówczas należy skopiować z danych referencyjnych do aktywnej warstwy (dla zachowania spójności geometrycznej z danymi znajdującymi się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym) i uzupełnić atrybuty opisowe (...)" obiekt - rynek 2803 - nie jest przedstawiony w bazach danych referencyjnych, w związku z tym zapis nie ma bezpośredniego zastosowania.

"(...) Jeśli w decyzji i jego załączniku graficznym obiekt jest przedstawiony jako punkt - w bazie danych o zabytkach należy pozyskać element jako geometrie punktową. Jeśli w decyzji obiekt jest przedstawiony powierzchnią - należy pozyskać go jako powierzchnię, niezależnie od jej [prawdopodobnie powinno być] pola powierzchni (...)" . W ocenie Odwołującego pierwsza część zapisu wskazuje, iż gdyby obiekt przedstawiony był w Karcie jako punkt należy go zdigitalizować jako punkt. W punkcie testowym dotyczącym omawianego obiektu taka okoliczność z całą pewnością nie zachodzi - na szkicu nie przedstawiono żadnego obiektu punktowego, co więcej dalsza część przywołanego wymagania jasno i jednoznacznie wskazuje, że w instrukcji nie określono wartości minimalnego pola powierzchni, od której dopuszcza się reprezentowanie obiektów jako powierzchni. Odwołujący nie był więc zobowiązany do sprawdzenia czy pole powierzchni zdigitalizowanego obiektu przekracza jakąś wymaganą minimalną wartość, aby zdecydować się na zastosowanie powierzchni, zamiast pojedynczego punktu.

"(...) Wszystkie obiekty zabytkowe powinny być wprowadzane zgodnie z ich rzeczywistym położeniem w terenie, z zachowaniem wszelkich niezbędnych relacji topologicznych. Obiekt powinien być zidentyfikowany w pierwszej kolejności na ortofotomapie (dotyczy zabytków ewidencyjnych nieruchomości). Jeśli nie jest widoczny na zdjęciu lub zdjęcie jest nieczytelne, należy użyć innych dostępnych danych referencyjnych (...)" . W ocenie Odwołującego zgodnie z powyższym zapisem obiekt powinien być wprowadzany zgodnie z rzeczywistym położeniem w terenie. Powierzchnia pozwala na znacznie lepsze odwzorowanie rzeczywistego położenia niż punkt.

"(...) Dla obiektów powierzchniowych podstawą reprezentacji geometrycznej jest zasięg tego obiektu. Tu w odróżnieniu od TBD nie stosuje się generalizacji ilościowej, jakościowej ani kryteriów minimalnej powierzchni. (...)" . W ocenie Odwołującego rynek miasta ponad, wszelką wątpliwość, jest obiektem powierzchniowym (ma jasno określone wymiary pozwalające określić powierzchnię). Z powyższego zapisu instrukcji wynika, iż w odróżnieniu od ogólnych zasad kartograficznych (TBD), w których stosuje się generalizację (czyli np. reprezentowanie obiektów powierzchniowych w sposób punktowy) podstawowym sposobem reprezentacji

obiektów w rejestrze zabytków jest powierzchnia (słowo „zasięg” jest w tym przypadku równoznaczne z powierzchnią). Reprezentacja punktowa może więc być stosowana tylko tam, gdzie reprezentacja powierzchniowa obiektów nie jest możliwa (tj. da się jedynie określić przybliżoną lokalizację zasięgu ochrony np. w przypadku gdy obiekt już nie istnieje). Tym samym Odwołujący ściśle zastosował się do wymagania w pełnym jego brzmieniu i dołożył należytej staranności w przygotowaniu próbki według instrukcji Zamawiającego.

Punkt 3.13 Załącznika nr 5 do OPZ (str. 33-34) stanowi: „Dla obiektów istniejących o znanej lokalizacji, ale trudnych do zlokalizowania na mapie, czyli takich których położenia nie jesteśmy pewni, ale wiemy, np. że [prawdopodobnie powinno być: są położone] na tej działce, w tym obrębie leśnym itp., przyjmują następujące wartości: należy wstawić punkt w przybliżonej lokalizacji i uzupełnić następujące wartości atrybutów: Status = „uwe - ujęty w ewidencji”, Dokładność położenia = „prz - przybliżony” Źródło danych geometrycznych = „KB- karta biała”, „XZ- karta zielona” lub „KC - karta cmentarza” Rodzaj reprezentacji geometrycznej = „PU - punkt umowny”. W polu Informacja dodatkowa należy podać przyczynę takiego wpisu, np. „nieodnaleziony na mapie/orto” (zmieniła się numeracja adresowa i nie ma możliwości zlokalizowania obiektu po adresie a szkic sytuacyjny jest bardzo ogólny lub brak szkicu). Pozostałe atrybuty należy wypełnić jak dla istniejącego zabytku.” W ocenie Odwołującego powyższy zapis wskazuje, że za pomocą punktów należy przedstawiać obiekty o znanej lokalizacji, ale trudne do zlokalizowania na mapie - w przypadku przedmiotowej decyzji nie możemy uznać, że był to przypadek trudny do zlokalizowania na mapie, gdyż lokalizacja jest oczywista (rynek w Sandomierzu), jedyną wątpliwością może być precyzyjne określenie zasięgu ochrony, w związku z czym, aby odzwierciedlić niepewny zasięg pozyskanego obiektu użyto wartości atrybutu „Zasięg umowny” jako rodzaj reprezentacji geometrycznej. Ponieważ przedmiotowy obiekt nie spełniał kryterium powyższego zapisu (tj. był łatwy do zlokalizowania na mapie), dyspozycja wymagania nie miała zastosowania.

Punkt 5.7 Załącznika nr 5 do OPZ (str.74) wskazuje: "Dla obiektów powierzchniowych typu obszarowego, np. Folwark, Cmentarz słownik „Rodzaj reprezentacji geometrycznej” przyjmuje najczęściej wartość ZU (Zasięg umowny) dla obiektów z przybliżoną lokalizacją lub KR (Krawędź) jeśli granice obszaru są jasno określone (np. po granicach działek, ogrodzeniach, itp.)." Ponieważ KZ nie zawierała informacji dotyczących nr działek, ani posesji po których przebiega granica ochrony, zgodnie z dyspozycją wymagania, dla digitalizowanego obiektu przyjęto wartość atrybutu "Rodzaj reprezentacji geometrycznej" - ZU (Zasięg Umowny). Tym samym Odwołujący zastosował się do wymagania.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowej Karcie Zielonej w sekcji 31 - „Szkic sytuacyjny” znajduje się wklejony szkic rynku pokazujący rynek 2803 w sposób powierzchniowy - poprzez pogrubienie linii obiektów go ograniczających. Szkic zajmuje znaczącą część karty, jest czytelny i precyzyjny, nie znajduje się na nim żaden symbol, który można by zinterpretować jako punkt, ani inne sąsiadujące obiekty (np. okoliczne zabudowania i sieć ulic), które uniemożliwiłyby rozgraniczenie, co należy do obszaru chronionego, a co nie. Zatem sposób pokazania rynku nie pozostawia wątpliwości, co do zastosowania powierzchniowego rodzaju geometrii w bazie danych.

Dalej Odwołujący wskazał, że w treści KZ sekcja 9 - „Autorzy i data budowy i przebudów/” znajduje się informacja „Elewacja wszystkich domów przekształconaj w poł. w XIX i XX”, co dodatkowo potwierdza, iż w skład zabytku wchodzi również jego pierzeje wyznaczone przez elewacje budynków, co również utwierdziło Odwołującego w przekonaniu o konieczności przedstawienia obiektu rynek 2803, jako powierzchniowego wraz z elewacjami.

Wykonawca, działając zgodnie z powyższymi zaleceniami, przedstawił przedmiotowy zabytek w postaci obszaru, uzupełniając odpowiednio atrybuty: „Rodzaj reprezentacji geometrycznej” jako ZU (Zasięg umowny) oraz „Dokładność geometrii” jako „Przybliżona”. Posługując się wykładnią wywiedzioną z zapisu: "Dla obiektów powierzchniowych podstawą reprezentacji geometrycznej jest zasięg tego obiektu" (str. 17 Załącznika nr 5 do SIWZ), w ocenie Odwołującego, reprezentacja za pomocą zasięgu obiektu (powierzchni) zawsze ma wyższą rangę niż reprezentacja za pomocą punktu. Czyli jeśli obiekt, co do którego istnieją wątpliwości czy przedstawić go jako punkt czy powierzchnię zostanie przedstawiony jako powierzchnia (z założeniem, że zostanie prawidłowo wyrysowana i nadany atrybut Zasięg Umowny), nigdy nie będzie to błędem, jeśli zaś zostanie przedstawiony jako punkt (nawet prawidłowo generalizujący powierzchnię) może okazać się, że jest to błąd, gdyż dało się chociażby w sposób przybliżony określić rzeczywisty zasięg ochrony. Wykładnia taka ma głęboki sens logiczny, gdyż prawidłowo wyrysowana powierzchnia zawiera w sobie wszystkie punkty, które mogłyby stanowić reprezentację obiektu powierzchniowego. Dodatkowo w sposób automatyczny (matematyczny) można wyznaczyć z powierzchni punkt ją reprezentujący.

Odwołujący zwrócił uwagę, że z wyżej opisanego algorytmu chętnie korzysta Zamawiający w swoim serwisie internetowym (<https://mapv.zabvtek.gov.pl/nid/>). Zasięg ochrony przedstawiony obszarem i automatycznie wyznaczony punkt, w którym znajduje się punktowy symbol układu przestrzennego. W związku z powyższym Odwołujący wywodzi, że z uwagi na to, iż wprowadził zasięg ochrony we właściwej lokalizacji (Zamawiający tego nie podważa), i

zrobił to za pomocą powierzchni z atrybutem Zasięg Umowny to w świetle specyfikacji i logiki nie można uznać tego za błąd.

Ponadto, w ocenie Odwołującego, w przypadku uznania, że w OPZ znajduje się bardzo wiele zapisów dotyczących przedmiotowej materii, często nie do końca precyzyjnych, nakładających się na siebie i nieposiadających zdefiniowanej hierarchii interpretacji można go w pewnym zakresie uznać za niedoprecyzowany i niejednoznaczny. Jeśli zatem nie da się przesądzić czy wykładnia Odwołującego czy Zamawiającego jest słuszna, należy wskazać, że zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie KIO zasadą, wszelkie niejednoznaczności w SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców i takie niejednoznaczności nie mogą rodzić negatywnych skutków wobec wykonawców. Odwołujący powoła się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. KIO/UZP 434/10.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt 7.1. A. a) SIWZ (str. 12) wymagał, aby wykonawca wykazał, że w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizował (prace zostały zakończone i odebrane), przynajmniej jedną usługę polegającą na digitalizacji zasobów dokumentów analogowych wraz z opracowaniem metadanych o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto. W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku GISPRO przedstawił następujące usługi zrealizowane na rzecz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dalej jako: PODGiK) oraz Archiwum Państwowego w Toruniu. Wykonawca GISPRO wskazał dwie usługi wykonane na rzecz PODGiK, których łączna wartość wynosiła 3.444.000,00 zł, lecz żadna z tych dwóch usług nie osiągnęła kwoty 2.000.000,00. Potwierdza to zarówno dokumentacja postępowań, w wyniku których udzielono ww. zamówień GISPRO, jak i złożone przez GISPRO wyjaśnienia. Obie umowy zostały zawarte z wykonawcą GISPRO w wyniku przeprowadzenia przez PODGiK postępowań o udzielenie zamówień publicznych w przetargach konkurencyjnych (sygnatury postępowań: GKG.GO.2130.1.2018 oraz GKG.GO.2130.7.2018). W ocenie Odwołującego nie sposób zatem twierdzić, że mamy do czynienia z jedną usługą, gdyż obie umowy poprzedzały oddzielne postępowania, w wyniku których PODGiK zawarł z GISPRO oddzielne umowy (sygnatury umów to: GKO.GO.2130.1.2018 i GKO.GO.2130.7.2018). Ponadto do każdego postępowania był oddzielnie przygotowywany opis przedmiotu zamówienia. Zatem usług wskazanych przez GISPRO jako jednego przedmiotu nie można uznać za ciągłe, ani też za jedną usługę, gdyż wskazane umowy nie następowały kolejno po sobie, ale jedynie terminy ich wykonania zachodziły na siebie.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z wyrokiem Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 maja 2017 r. C-387/14 „Artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza on, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich”. W ocenie Odwołującego, w niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga wykonania przynajmniej jednej usługi o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto. Z interpretacji warunku pkt 7.1 ppkt A lit. a SIWZ wynika zatem, że nie została dopuszczona możliwość łączenia kilku umów i sumowania ich wartości, a tym bardziej uznania ich za jedną usługę, w celu osiągnięcia wartości 2.000.000,00 zł brutto. Umowy zawarte w wyniku przeprowadzenia różnych postępowań o zamówienie publiczne realizowane nawet na rzecz tego samego podmiotu nie stanowią potwierdzenia posiadania przez wykonawcę odpowiedniego doświadczenia i wiedzy.

Dalej Odwołujący wskazał, że wykonawca GISPRO na potwierdzenie spełnienia powyższego wymagania wykazał także dodatkową usługę na rzecz Archiwum Państwowego w Toruniu, wykazaną w ramach korzystania z zasobów udostępnionych przez podmiot trzeci - Digital-Center Sp. z o.o.. Odwołujący zwrócił się do Archiwum Państwowego w Toruniu o udostępnienie dokumentacji wskazanej przez GISPRO umowy. Z dokumentacji tej wynika, że Digital-Center sp. z o.o. brało udział w realizacji zamówienia jako lider konsorcjum, co więcej faktycznie zrealizowana przez Digital-Center sp. z o.o. część zamówienia nie polegała na digitalizacji zasobów dokumentów analogowych wraz z opracowaniem metadanych, lecz wyłącznie na dostawie, rozładunku, montażu, instalacji, przeprowadzaniu prób technicznych i technologicznych zespołów komputerów oraz sprzętu związanego z komputerami wraz z okablowaniem i pakietem oprogramowania niezbędnych do zapewnienia płynnego procesu digitalizacji.

Odwołujący wskazał także, że wykonawca GISPRO nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, bowiem realizował umowę w formie konsorcjum, tj. w rzeczywistości nie wykonywał wskazanego zamówienia, a powołuje się na doświadczenie zdobyte jedynie przez jednego z partnerów konsorcjum. Jak wynika bowiem w sposób jednoznaczny z wyroku TSUE (piąta izba) z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt Sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu „gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były

wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego (...) wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w te grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. W świetle powyższego odpowiedź na piąte pytanie powinna brzmieć tak, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji." Odwołujący powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej - wyrok z dnia 4 lipca 2017 r. o sygn. akt KIO 1113/17, KIO 1122/17, KIO 1125/17, KIO 1129/17).

W ocenie Odwołującego takiego działania wykonawcy GISPRO nie można uznać za przypadkowe, bowiem wykonawca ten był w stanie (tak jak to zrobił Odwołujący) zweryfikować prawdziwość i rzetelność dokumentów i oświadczeń składanych przez podmiot udostępniający zasoby. Zamiast tego GISPRO wprowadził Zamawiającego w błąd i przekazał mu nieprawdziwe informacje co do spełniania warunku udziału w Postępowaniu. Ponadto, działanie GISPRO miało wpływ na działania Zamawiającego, ponieważ ta referencja przesądzała o udziale GISPRO w postępowaniu (ze względu na to, że z powszechnie dostępnych dokumentów wprost wynikało, że usługa wykonana na rzecz PODGiK nie spełnia wymagań Zamawiającego).

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego Zamawiający powinien dokonać wykluczenia GISPRO z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub ewentualnie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Z treści złożonych przez wykonawcę GISPRO dokumentów jasno wynika, iż w pełni świadomie, niezgodnie ze stanem rzeczywistym, wykonawca GISPRO oświadczył, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, tj. zrealizował „usługę polegającą na digitalizacji zasobów dokumentów analogowych wraz z opracowaniem metadanych o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto”, a tym samym wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu. W przypadku nawet uznania, że nie wystąpiło po stronie wykonawcy GISPRO zamierzone działanie oraz faktyczne wywołanie u Zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach dotyczących kwestii podlegania wykluczeniu

tego wykonawcy lub spełnienia warunków udziału, to nie zmienia to faktu, że wykonawca GISPRO przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd.

Wykonawca GISPRO przez swoją lekkomyślność lub niedbalstwo faktycznie przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co do spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, a przy tym mające istotny wpływ na decyzje Zamawiającego. Należy zaznaczyć, że nie ma przy tym znaczenia czy po stronie Zamawiającego mylne przeświadczenie w rzeczywistości powstało. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2017 r. o sygn. KIO 2007/17, KIO 2014/17. Na marginesie Odwołujący wskazał, że Zamawiający pismem z dnia 20 września 2019 r. wezwał GISPRO do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu usług, zatem w przypadku uznania przez Izbę, że wykazane usługi nie spełniają wskazanych przez Zamawiającego wymagań, Zamawiający nie może po raz kolejny wezwać GISPRO do uzupełnienia dokumentów, poniżej fragment treści wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do GISPRO z dnia 20.09.2019 r.

RAŻĄCO NISKA CENA

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał GISPRO do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w treści wezwania dodatkowo wskazując potrzebę wyjaśnienia przez GISPRO pozycji Geokodowanie ewidencji zabytków archeologicznych. GISPRO nie jest w stanie zrealizować zamówienia za zaoferowaną cenę. GISPRO zaniżył część cen jednostkowych, tj.: pozycja 1.5 Formularza cenowego, będącego integralną częścią oferty. W formularzu ofertowym wykonawca GISPRO wskazał w pozycjach 1.1 do 1.6 identyczne wartości cen jednostkowych (9,00 zł), gdzie tak z OPZ jak i wizji lokalnej wynika, iż każda z tych pozycji wymaga innego nakładu prac. Są to dokumentacje w różnej postaci, część są to luźne karty pozwalające na łatwiejsze skanowanie (np. Karty Zielone), a część intrologatorsko opracowane skoroszyty (np. Ewidencje Parkowe), wskazana przez OPZ (str.7) - średnia liczba stron poszczególnych rodzajów dokumentacji waha się w przedziale od 2 do 50. Liczba stron jest bardzo istotnym czynnikiem cenotwórczym. Tak niedbałe i cechujące się brakiem znajomości przedmiotu prac podejście, w kontekście faktu, iż zgodnie paragrafem 5 projektu Umowy ceny jednostkowe stanowią podstawę do rozliczania wynagrodzenia może prowadzić do wad w zakresie rozliczenia umowy o przedmiotowe zamówienie o publiczne. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w treści §5 warunków umowy wskazuje, że „(...) zapłaci Wykonawcy łączne całkowite wynagrodzenie wynikające z faktycznej ilości dokumentów pomnożonej przez ceny jednostkowe wskazane w formularzu cenowym”, które w tym przedmiotowym zakresie zdaje się być niedoszacowane w ofercie GISPRO. W formularzu ofertowym wykonawca

GISPRO wskazał w pozycji 1.5 pt. "Skanowanie dokumentacji ewidencji zabytków nieruchomości - ewidencje p orkowe" cenę jednostkową 9,00 zł tymczasem w pozycji 1.7 pt. "Skanowanie dokumentacji ewidencji zabytków archeologicznych - mapy wielkoformatowe" wskazał cenę jednostkową 25,00 zł. Odwołujący wskazał, że zgodnie z posiadanym doświadczeniem oraz wiedzą pozyskaną w trakcie wizji lokalnej zorganizowanej przez Zamawiającego przed terminem składania ofert w "Ewidencjach Parkowych" znajdują się mapy wielkoformatowe. Tym samym GISPRO zaproponowało digitalizację dokumentacji, której elementem jest mapa wielkoformatowa za cenę kilkukrotnie niższą niż zaproponowało digitalizację samej mapy wielkoformatowej. A kalkulacja ta nie uwzględnia pozostałych prac digitalizacyjnych czy inroligatorskich, które wymagane są w przypadku dokumentacji parkowej. Tym samym wykonawca GISPRO zaproponował za wykonanie pozycji 1.5 poniżej kosztów, które sam określił w pozycji 1.7. Należy podkreślić, że zgodnie z projektem Umowy (paragraf 5 ust. 1 Umowy) ceny jednostkowe stanowią podstawę do rozliczania wynagrodzenia. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2473/17 oraz dnia 24 września 2014 r. o sygn. akt KIO 1844/14. W ocenie Odwołującego tezę o nieznanomości rzeczywistych kosztów realizacji usług o podobnych charakterze potwierdza brak doświadczenia wykonawcy GISPRO wykazane przez Zamawiającego poprzez przyznanie finalnie 0 punktów w kryterium pozacenowym - Próbka. Wykonawca GISPRO przeszedł pozytywnie zaledwie jeden scenariusz testowy i jeden częściowo (na ogólną liczbę ośmiu scenariuszy). Odwołujący zaznaczył, iż "Zamawiający w każdej chwili aż do momentu podpisania umowy, w razie stwierdzenia, że któraś z jego czynności - w szczególności istotnych dla wyniku postępowania ~ została wykonana wadliwie, a czynność ta może na danym etapie zamówienia zostać unieważniona, dokonana lub powtórzona, ma prawo skorygować swoje wadliwe działanie lub zaniechanie" (wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. akt KIO 2776/14). Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego, oferta GISPRO powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz załącznikami (dalej „SIWZ”) na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz warunków i wymagań Zamawiającego co do sposobu realizacji zamówienia; (ii) ofertę Odwołującego oraz Przystępującego na okoliczność ustalenia ich treści; (iii) wezwanie skierowane do Przystępującego dotyczące realności zaoferowanej ceny za realizację zamówienia oraz wyjaśnienia wykonawcy na okoliczność ustalenia treści dokumentów; (iv) protokół postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu

postępowania; (v) protokół oceny próbek złożonych przez Przystępującego oraz Odwołującego na okoliczność ustalenia sposobu oceny próbek oraz wyników oceny; (vi) umowę konsorcjum z dnia 1 lipca 2014 r. zawartą w Złotnikach pomiędzy Digital-Center sp. z o.o. a A. C., umowę wykonawczą z dnia 2 września 2014 r., pismo Digital-Center sp. z o.o. z dnia 18.10.2019 r. wraz z załącznikami, umowę nr 107/14 z dnia 29.08.2014 r. zawartą pomiędzy Archiwum Państwowym w Toruniu a Digital-Center sp. z o.o. i A. C., protokół potwierdzający zakończenie wykonywania usługi z dnia 1.06.2015 r. – dokumenty na okoliczność wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przez Przystępującego; (vii) oferty handlowe dotyczące kosztów skanowania dokumentów na wykazania zniżenia cen przez Przystępującego w pkt 1.5 formularza oferty; (viii) pismo Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 22 października 2019 r. na okoliczność wykazania, iż rynek w Sandomierzu – obiekt nr 2803 należy sklasyfikować jako obiekt punktowy, nie zaś powierzchniowy.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi digitalizacji dokumentacji ewidencji zabytków oraz grobów i cmentarzy wojennych, czyli przeniesienie informacji ze zgromadzonej przez Zamawiającego dokumentacji papierowej do postaci cyfrowej. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 23.084.947,00 zł i zamówienie jest w 84,63% współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 27.950.000,00 zł brutto.

Zamawiający w pkt 7.1. A. a) SIWZ wymagał, aby wykonawca wykazał, że w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizował (prace zostały zakończone i odebrane), przynajmniej jedną usługę polegającą na digitalizacji zasobów dokumentów analogowych wraz z opracowaniem metadanych o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto.

W SIWZ w rozdziale 12 Zamawiający określił kryteria oceny ofert:

Cena - Waga kryterium – 60%

Sposób oceny kryterium:

$$C = C_K / C_{Ob} \times 60\%$$

C – Wartość kryterium Cena

C_K – Cena oferty zawierającej najniższą cenę

C_{Ob} – Cena oferty badanej

Zamawiający dokona ocena w zakresie tego kryterium na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu ofertowym.

Cenę ofertową należy obliczyć na podstawie kalkulacji cen jednostkowych dla określonej, średniej liczby jednostek, zgodnie z OPZ i formularzem cenowym.

Wydajność - Waga kryterium – 15%

Ocena w ramach tego kryterium zostanie dokonana w oparciu o oświadczenie złożone w formularzu ofertowym. W przypadku braku złożenia oświadczenia w formularzu ofertowym albo złożenia więcej niż jednego oświadczenia zamawiający przyjmie, że wydajność będzie zgodna z harmonogramem (pkt 3 OPZ) i przyzna 0 pkt. w tym kryterium.

Punkty zostaną przyznane wykonawcom, którzy zadeklarują większą wydajność i tym samym skrócony harmonogram poprzez modyfikację wzoru określającego tempo prac wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt 3 Harmonogram).

Wykonawca otrzyma 5 pkt jeśli zadeklaruje wydajność skutkującą skróceniem ostatecznego terminu o dwa miesiące, jednocześnie modyfikując wzór na wydajność w każdym pełnym miesiącu po podpisaniu umowy w następujący sposób:

- Skany dokumentów dotyczących zabytków nieruchomych oraz archeologicznych wraz z metadanymi:

$$98,50\% * x / (y-2)$$

- Cyfrowe obiekty naniesione na mapę (produkty geokodowania) w zakresie zabytków nieruchomych oraz archeologicznych:

$$98,50\% * z / (y-2)$$

Wykonawca otrzyma 10 pkt. jeśli zadeklaruje wydajność skutkującą skróceniem ostatecznego terminu o trzy miesiące, jednocześnie modyfikując wzór na wydajność w każdym pełnym miesiącu po podpisaniu umowy w następujący sposób:

- Skany dokumentów dotyczących zabytków nieruchomych oraz archeologicznych

wraz z metadanymi:

$$98,50\% * x / (y-3)$$

- Cyfrowe obiekty naniesione na mapę (produkty geokodowania) w zakresie zabytków nieruchomych oraz archeologicznych:

$$98,50\% * z / (y-3)$$

Wykonawca otrzyma 20 pkt jeśli zadeklaruje wydajność skutkującą skróceniem ostatecznego terminu o cztery miesiące, jednocześnie modyfikując wzór na wydajność w każdym pełnym miesiącu po podpisaniu umowy w następujący sposób:

- Skany dokumentów dotyczących zabytków nieruchomych oraz archeologicznych wraz z metadanymi:

$$98,50\% * x / (y-4)$$

- Cyfrowe obiekty naniesione na mapę (produkty geokodowania) w zakresie zabytków nieruchomych oraz archeologicznych:

$$98,50\% * z / (y-4)$$

x = liczba planowanych do digitalizacji dokumentów dotyczących zabytków nieruchomych oraz archeologicznych

y = Liczba pełnych miesięcy kalendarzowych od pierwszego pełnego miesiąca po dniu podpisaniu umowy do ostatniego dnia realizacji umowy

z = liczba planowanych do digitalizacji obiektów przestrzennych zabytków nieruchomych oraz archeologicznych

Próbka digitalizacji danych—Waga kryterium – 25%

Wykonawca będzie obowiązany do dostarczenia Próbkę digitalizacji danych utrwalonej na płycie CD/DVD albo innym nośniku przed terminem składania ofert do Kancelarii Ogólnej Zamawiającego.

Szczegółowy opis sposobu przygotowania i demonstracji Próbkę digitalizacji danych wraz z kryteriami oceny Próbkę digitalizacji danych zawiera załącznik nr 2 do SIWZ.

W załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający wskazał, że próbka digitalizacji danych ma mieć postać cyfrowego zapisu danych zgodnych z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu

Zamówienia. Zamawiający przekaże wykonawcy płytę DVD ze wszystkimi materiałami potrzebnymi do przygotowania Próbkę digitalizacji danych. Wykonanie Próbkę digitalizacji danych polega na kompletnym opracowaniu nowych zbiorów danych Obiektów Cyfrowych na podstawie:

- 1) analogowych dokumentów ewidencji zabytków nieruchomości i archeologicznych (wydruki kart ewidencyjnych do odebrania w siedzibie Zamawiającego);
- 2) cyfrowych zbiorów danych referencyjnych, a w tym: ortofotomap, map topograficznych, PRG, PRNG, granice odniesień działek ewidencyjnych, BDOT (baza danych obiektów topograficznych), przekazanych przez Zamawiającego, podział sekcyjny AZP, skany map obszarów AZP z georeferencjami. Szczegółowy opis materiałów referencyjnych znajduje się w SIWZ;
- 3) schematu bazy danych w formacie DUMP z bazy danych Oracle przekazanego przez Zamawiającego. Przekazany schemat bazy danych zawiera wszystkie tabele, relacje między tabelami, indexy, sekwencje i constraints niezbędne do wykonania Próbkę digitalizacji danych;
- 4) plików excel z opisem modelu dla tabel zawierających zabytki nieruchome (nazwa schematu: ZEN) oraz zabytki archeologiczne (nazwa schematu: ZEA). Pliki te zawierają:
 - a) szczegółowe zestawienia wszystkich pól bazy danych tabel zawierających zabytki nieruchome (ZEN) lub archeologiczne (ZEA) wraz z ich nazwami, definicjami, przyporządkowaniem słowników do odpowiednich pól, odwołaniami poszczególnych pól do innych tabel zewnętrznych oraz przykładowymi wartościami poszczególnych pól;
 - b) opisy tabel pozostających w relacjach z tabelami opisanymi w pkt. 5a) wraz ze szczegółowymi opisami wszystkich pól z tych tabel, wraz z ich definicjami, przyporządkowaniem słowników do odpowiednich pól, odwołaniami do poszczególnych pól do innych tabel zewnętrznych
 - c) opisy tabel pośredniczących między tabelami opisanymi w pkt. 4a) i pkt. 4b) wraz ze szczegółowymi opisami wszystkich pól z tych tabel wraz z ich definicjami
 - d) słowniki wartości atrybutowych dla zabytków nieruchomości i archeologicznych
- 5) instrukcji operatorskiej procesu skanowania dokumentacji i instrukcji operatorskiej procesu wektoryzacji danych.

Badanie próbkę polegało na ocenie, czy analogowe dane testowe przekazane przez Zamawiającego Oferentom na etapie przygotowywania ofert zostały zdigitalizowane zgodnie ze specyfikacjami i instrukcjami stanowiącymi załączniki do OPZ. Próbkę należało złożyć wraz z ofertą, a następnie dokonać jej demonstracji na specjalnie zorganizowanej sesji zgodnie ze

scenariuszami testowymi, których opis znajdował się w SIWZ. Następnie dokonano rejestracji wyników dla każdego scenariusza testowego poprzez wydruk zrzutów ekranowych zawierających wycinki danych zgodnie z udostępnioną w trakcie sesji listą kart kontrolnych (takich samych dla każdego wykonawcy). Proces oceny odbył się bez udziału oferentów poprzez porównanie zawartości kart kontrolnych ze zrzutami wykonanymi w trakcie sesji demonstracji próbek, a następnie Zamawiający przyznał punkty zgodnie z metodyką opisaną w SIWZ.

Izba ustaliła, że wykonawca GISPRO w celu potwierdzenia spełnienia warunku wskazanego w pkt 7.1. A. a) SIWZ powołał się na usługi zrealizowane na rzecz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dalej „**PODGiK**”) oraz Archiwum Państwowego w Toruniu. Wykonawca GISPRO wskazał dwie usługi wykonane na rzecz PODGiK, których łączna wartość wynosiła 3.444.000,00 zł. W zakresie usługi na rzecz Archiwum Państwowego w Toruniu Izba ustaliła, że w dniu 1 lipca 2014 r. została zawarta umowa konsorcjum pomiędzy spółką Digital-Center sp. z o.o. a A. C. . W § 4 ust. 2 pkt 1 umowy Digital-Center sp. z o.o., będący liderem Konsorcjum, wykona „dostawę, rozładunek, montaż, instalację, przeprowadzenie prób technicznych i technologicznych zespołów komputerów oraz sprzętu związanego z komputerami wraz z okablowaniem i pakietem oprogramowania niezbędnych do zapewnienia płynnego procesu realizacji.” Zgodnie z §5 umowy konsorcjum zmiana umowy wymagała zgody zamawiającego pod rygorem nieważności. Strony zawarły w dniu 2 września 2014 r. Umowę wykonawczą nr MC/DC/3 na mocy której dokonały doprecyzowania i korekty podziału zadań pomiędzy nimi. Na mocy §3 ust. 1 umowy wykonawczej, konsorcjanci ustalili, że Digital-Centre sp. z o.o. wykona digitalizację zbiorów archiwalnych tj. ksiąg metrykalnych, parafialnych i ksiąg meldunkowych w przedziale formatu A2 do A1 w ilości nie przekraczającej 1.800.000 skanów ze zbiorów Archiwum Państwowego w Bydgoszczy i Archiwum Państwowego w Toruniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. wezwał wykonawcę GISPRO do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację zamówienia. Wykonawca wyjaśnienia złożył w piśmie z dnia 6 sierpnia 2019 r. Treść wyjaśnień została zastrzeżona jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy GISPRO za cenę 16.836.834,09 zł, a w kryterium oceny ofert „próbka” otrzymała 0 punktów. Natomiast oferta Odwołującego wynosi 20 628 998,51 zł, a w kryterium oceny ofert w punkcie "próbka" oferta Odwołującego otrzymała 6,5 punktu. W punkcie kontrolnym nr 8 Zamawiający przyznał Odwołującemu 10 pkt. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał, iż wystąpił jeden

błąd polegający na "błędnej geometrii układu przestrzennego rynek 2308". Konsorcjum "pozyskało do bazy obiekt powierzchniowy mimo, iż KZ nie wskazywała tego zasięgu".

Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. W przypadku potwierdzenia się zarzutów podniesionych w odwołaniu, Odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

Istota zarzutu Odwołującego sprowadzała się do twierdzenia, że Zamawiający dokonał błędnej oceny przedstawionej przez niego próbki digitalizacji w Punkcie kontrolnym nr 8. W ocenie Odwołującego w świetle zapisów SIWZ wykonawca miał prawo zakwalifikować obiekt – rynek 2308 jako obiekt powierzchniowy. Zamawiający zaś twierdził, że wykonawca powinien zakwalifikować ww. obiekt jako obiekt punktowy. Kluczowym dokumentem na podstawie, którego należało rozstrzygnąć zasadność zarzutu Odwołującego są zapisy SIWZ. Zarówno Odwołujący, jak i Zamawiający wraz z Przystępującym przywali postanowienia SIWZ na poparcie swoich twierdzeń, strony jednakże odmiennie interpretowały te zapisy, co w konsekwencji przełożyło się na odmiennie stanowisko co do poprawności oceny próbki Odwołującego.

Izba uznała, że Zamawiający dokonał poprawnej oceny oferty Odwołującego w zakresie próbki w Punkcie kontrolnym nr 8. Niewątpliwie próbki digitalizacji miały zostać przygotowane w oparciu o materiały i wytyczne stanowiące treść SIWZ, przy uwzględnieniu wiedzy z zakresu ochrony zabytków. Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ „Opis sposobu oceny ofert w zakresie kryterium „Próba Digitalizacji Danych” wskazał m.in.: (i) próbkę należy przygotować w oparciu o materiały przekazane wykonawcy przez Zamawiającego wraz z płytą DVD; (ii) wykonanie próbki digitalizacji danych polega na kompletnym opracowaniu zbioru danych Obiektów Cyfrowych na podstawie dokumentów wskazanych w Załączniku nr 2 w tym m.in. instrukcji operatorskiej procesu skanowania dokumentacji (załącznik nr 4 do SIWZ) i instrukcji operatorskiej procesu wektoryzacji danych (załącznik nr 5 do SIWZ).

W uzasadnieniu podniesionego zarzut Odwołujący w pierwszej kolejności powołał się na pkt 3.4 Załącznika nr 5 do SIWZ – „Zasady digitalizacji” i wskazał, że ściśle zastosował się do wskazanych tam wymagań oraz, że dołożył należytej staranności w przygotowaniu próbki. Wskazać jednakże należy, że Odwołujący błędnie zinterpretował przywołane w treści odwołania zapisy Załącznika nr 5. Na stronie 16 Instrukcji Zamawiający wprost wskazał: „*Decyzja o rodzaju geometrii (punt czy powierzchnia) zależy jednak od sposobu pokazania obiektu zabytkowego w decyzji*”. Dokumentem dostarczonym przez Zamawiającego wykonawcom w celu wykonania próbki w Pakiecie kontrolnym nr 8 była Karta Zielona (dalej „KZ”), która przedstawia fragment mapy, na podstawie którego można wyczytać zasięgi ulic, zasięg placu pomiędzy ulicami na którym stoi jeden budynek oraz fragmenty zabudowy (budynków) przy ulicach. Izba uznała za prawidłowe stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, iż w KZ przekazanej przez Zamawiającego brak jest zaznaczenia zasięgu rynku, w tym naniesienia granic rynku, jak również nie ma informacji opisowej umożliwiającej określenie przebiegu granicy rynku. Zamawiający nie udostępnił również dokumentacji źródłowej pozwalającej stwierdzić jaki jest zasięg rynku. Nie można podzielić argumentacji Odwołującego, iż zasięg rynku został wyznaczony przez pogrubione linie znajdującą się na szkicu. Gdyby pogrubiona linia na szkicu miała wyznaczać zasięg rynku wówczas musiałaby tworzyć linię zamkniętą. Tymczasem na szkicu pogrubiona linia tworzy nie jedną łamaną zamkniętą, ale kilka niezależnych od siebie łamanych otwartych. Argumentacja Odwołującego, że z zapisów SIWZ nie wynika, że tylko linia łamana zamknięta wyznacza zasięg obiektu nie zasługuje na aprobatę. Treść SIWZ adresowana jest do profesjonalnych uczestników rynku, zaś interpretacja postanowień SIWZ winna się odbywać z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru podmiotów uczestniczących w postępowaniu. To iż, Zamawiający nie wskazał wprost w SIWZ, iż zasięg obiektu jest wyznaczany przez linię łamaną zamkniętą, nie może oznaczać dowolności wykonawcy w interpretacji SIWZ. W ocenie Izby nie będąc nawet profesjonalistą w przedmiocie zamówienia, a kierując się wyłącznie wiedzą powszechną, za logiczne i uprawnione uznać należy twierdzenie, iż linia łamana zamknięta określa zasięg danego obiektu. W przypadku linii łamanych otwartych nie tworzących jednej całości nie sposób określić w sposób precyzyjny zasięgu, a tym samym dokładnego obszaru danego obiektu. Odwołujący poza twierdzeniem, iż nie było takich zapisów SIWZ, nie przedstawił racjonalnego i logicznego stanowiska w jaki inny sposób należałoby wyznaczyć zasięg danego obiektu.

Dalej wskazać należy, że Odwołujący błędnie interpretuje zapisy pkt 3.13 Załącznika nr 5 do SIWZ. Postanowienie to stanowi, że dla obiektów istniejących o znanej lokalizacji, ale trudnych do zlokalizowania na mapie, czyli takich których położenia nie jesteśmy pewni, ale wiemy, np. że na tej działce, w tym obrębie leśnym itp., przyjmują następujące wartości: należy wstawić

punkt w przybliżonej lokalizacji. Zamawiający sam zdefiniował określenie „trudnych do zlokalizowania na mapie” poprzez wskazanie, że są to obiekty których położenia nie jesteśmy pewni na mapie. W kontekście obiektu nr 2308 Odwołujący błędnie przyjmuje, że zapis ten nie ma zastosowania, gdyż obiekt ten jest łatwy do zlokalizowania na mapie. Zamawiający jednak wyraźnie w przywołanym zapisie odnosi się do obiektów o znanej lokalizacji – w tym zakresie nie ma wątpliwości, że rynek w Sandomierzu jest obiektem o znanej lokalizacji – centrum miasta Sandomierz, a czym innym jest lokalizacja obiektu na mapie poprzez wytyczenie jego granic. KZ przekazana wykonawcy nie zawierała, w ocenie Izby, informacji pozwalających na zlokalizowanie tego obiektu na mapie poprzez wyznaczenie jego powierzchni. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że w takiej sytuacji możliwe jest nadal sklasyfikowanie obiektu jako powierzchniowego i określenie zasięgu poprzez „zasięg umowny”. Wskazać bowiem należy, że w pkt 5.8 Instrukcji zawarta została definicja „zasięg umowny”. Zamawiający wskazał: zasięg umowny (ZU) - jeśli graficzny zasięg ochrony przedstawiony jest za pomocą koła, elipsy lub innej figury geometrycznej w przybliżonej lokalizacji. W pkt 5.7 Instrukcji Zamawiający wskazał, że dla obiektów powierzchniowych typu obszarowego, np. Folwark, Cmentarz słownik „Rodzaj reprezentacji geometrycznej” przyjmuje najczęściej wartość ZU (Zasięg umowny) dla obiektów z przybliżoną lokalizacją lub KR (Krawędź) jeśli granice obszaru są jasno określone (np. po granicach działek, ogrodzeniach, itp.). Tym samym możliwość zastosowania i wyznaczenia granic obiektu przy pomocy zasięgu umownego nie może wynikać z subiektywnej decyzji operatora danych (podmiotu przetwarzającego dane), lecz z dostarczonej dokumentacji lub danych referencyjnych. Możliwość zastosowania zasięgu umownego uzależniona m.in. od możliwości pozyskania danego obiektu do bazy za pomocą powierzchni. To z kolei wymaga zaznaczenia zasięgu na załączniku graficznym w postaci obiektu powierzchniowego. W przypadku szkicu obiektu nr 2308 nie ma możliwości identyfikacji powierzchni ze względu na brak wytyczonych granic. Ponadto wskazać należy, że Odwołujący prezentuje sprzeczne stanowisko. Jednej bowiem strony wykonawca argumentuje, że rynek był doskonale widoczny, a jego przebieg miałyby wyznaczać w sposób „czytelny i precyzyjny” „pogrubiona linia”, z drugiej jednak strony prezentuje stanowisko, iż dokonał kwalifikacji obiektu nr 8 wykorzystując postanowienia Załącznika nr 5 do OPZ o wyznaczeniu zasięgu umownego. Brak konsekwencji Odwołującego oraz próba dopasowania postanowień SIWZ do zaistniałej sytuacji stanowi potwierdzenie, iż przyjęta retoryka ma służyć wyłącznie usprawiedliwieniu błędu w opracowaniu próbki w zakresie Punktu kontrolnego nr 8.

Nie można również zgodzić się z Odwołującym, że granice obiektu nr 2308 można było wyznaczyć za pomocą ortofotomapy. Z przywołanych przez Odwołującego w punkcie 2.6.4 odwołania zapisów Instrukcji wynika wyłącznie, iż ortofotomapa może służyć do identyfikacji

obiekcie, nie zaś do wyznaczenia jego granic. Zasięg zabytku musi być określony w dokumencie jaki udostępnił Zamawiający czyli KZ. Informacji takich KZ jednak nie zawierała.

Za nieuzasadnione i gołosłowne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, że rynek miasta ponad, wszelką wątpliwość, jest obiektem powierzchniowym. O tym z jakiego rodzaju obiektem mamy do czynienia w analizowanym stanie faktycznym decydowały dokumenty przekazane przez Zamawiającego, nie zaś ogólne kwalifikacje obiektów dokonane przez Odwołującego. Zamawiający nie przekazał wykonawcom dokumentacji konserwatorskiej pozwalającej na ustalenie granic rynku w Sandomierzu, zatem ów brak wystarczających danych wykonawcy winni byli uwzględnić przy opracowywaniu próbki digitalizacyjnej. Cytowane w treści odwołania fragmenty Instrukcji dotyczące sposobu prezentacji obiektów powierzchniowych nie mają zatem znaczenia w omawianym stanie faktycznym. Ich zasadność uzależniona była od wykazania przez Odwołującego, iż obiekt nr 2308 został przedstawiony w KZ jako obiekt powierzchniowy, czego, w ocenie Izby, Odwołujący nie uczynił.

Izba uznała za zasadne stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że pogrubione linie na szkicu nie wyznaczają zasięgu rynku, a jedynie obrysy budynków. Pogrubione linie nie pozwalają wyznaczyć powierzchni, gdyż ich przebieg nie określa rzeczywistego położenia obiektu w terenie – wyznaczone linie nie stanowią połączonego obrysu powierzchni. Na marginesie wskazać należy, że przebieg wyznaczony przez Odwołującego nie obejmuje całego przebiegu „pogrubionej linii”, która według Odwołującego miałyby wyznaczać granice rynku. Tym samym wyznaczony przez Odwołującego zasięg obiektu nr 2308 jest niezgodny nawet z interpretacją Załącznika nr 5 OPZ prezentowaną przez samego Odwołującego.

W ocenie Izby podstawowym punktem Załącznika nr 5, który powinien mieć zastosowanie i podlegać analizie w rozpatrywanym stanie faktycznym jest punkt nr 3.13 Załącznika nr 5. Odwołujący błędnie zinterpretował zapisy dotyczące sposobu kwalifikacji obiektów, co skutkowało przyznaniem wykonawcy mniejszej liczby punktów przy ocenie próbki w Pakiecie kontrolnym nr 8. Zdaniem Izby pomimo wiedzy o przybliżonej lokalizacji obiektu 2308, Zamawiający nie zawarł w przekazanych materiałach informacji co do jego granic. Za nieuprawnione, w ocenie Izby, było przyjęcie przez Odwołującego w takiej sytuacji „fikcyjnych” czy jak to określił Odwołujący „umownych” granic i oznaczenie spornego obiektu jako powierzchniowy. Nie ulega wątpliwości, iż z pkt 3.4. Załącznika nr 5 jasno wynika, że decyzja o rodzaju geometrii (punkt czy powierzchnia) zależy od sposobu pokazania obiektu zabytkowego w decyzji, w omawianym przypadku w KZ. Szkic znajdujący się na drugiej stronie tej karty nie zawiera informacji o zasięgu rynku w Sandomierzu - brakuje bowiem na nim zaznaczenia zasięgu linią łamaną zamkniętą. Tym samym za nieuprawnione uznać należy

twierdzenie Odwołującego, że charakter obiektu decydował o sposobie jego prezentacji. W Instrukcji operatorskiej jednoznacznie jest wskazanie, że decyzja o rodzaju geometrii (punkt czy powierzchnia) zależy od sposobu pokazania obiektu w decyzji.

Zgodzić się również należy z Zamawiającym oraz Przystępującym, iż przywołane w treści odwołania fragmenty strony 17 Załącznika nr 5 to przykład wybiórczej interpretacji zapisów SIWZ. W odniesieniu do analizowanego przypadku udostępniona przez Zamawiającego KZ obiektu nie stanowi decyzji o wpisie do rejestru zabytków ani aktu administracyjnego równoważnego z nią, co czyni wywód Odwołującego bezprzedmiotowy. W szczególności rozważania Odwołującego na temat matematycznego wyznaczania środka wyrysowanej powierzchni, nie mają żadnego odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania, gdyż Zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania takiej metodyki.

W ocenie Izby fragmentaryczna i wybiórcza interpretacja SIWZ przez Odwołującego w celu wykazania prawidłowości swojego stanowiska nie można stanowić o prawidłowości przyjętego rozwiązania co do zakwalifikowania rynku jako obiektu powierzchniowego. Z treści Instrukcji stanowiącej załącznik nr 5 wynika, że o sposobie kwalifikacji danego obiektu decyduje rodzaj geometrii wskazany w decyzji – KZ. Skoro dla obiektu nr 2308 KZ nie precyzowała zasięgu obiektu, co potwierdził sam Odwołujący podczas rozprawy, to za niedopuszczalne uznać należy samodzielnie wyznaczanie granic obiektu poprzez wykonawcę. Skoro takich granic nie zwiera KZ, to obiekt należało wyznaczyć punktowo, zgodnie z pkt 3.13 Instrukcji. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12; alternatywnie zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, ewentualnie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W ocenie Izby żaden z powyższych zarzutów nie znalazł potwierdzenia w analizowanym stanie faktyczny. Argumentacja Odwołującego opierała się na twierdzeniu, iż usługi wskazane w wykazie przez Przystępującego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1.A lit. a) SIWZ w rzeczywistości nie potwierdzają, iż Przystępujący posiada wymagane doświadczenie.

Izba uznała, że Przystępujący wykazał, iż spełnia powyższy warunek udziału w postępowaniu. Po pierwsze, w złożonym wykazie Przystępujący powołał się na doświadczenie zdobyte w wyniku realizacji usługi na rzecz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji i Geodezyjnej i

Kartograficznej w Poznaniu, wykonywanej na podstawie dwóch umów nr GKG.GO.2130.1.2018 oraz nr GKG.GO.2130.7.2018.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom Przystępującego, że usługa świadczona w wykonaniu obu tych umów polegała zasadniczo na skanowaniu dokumentów analogowych znajdujących się w zasobie i opracowaniu ich metadanych, jak również obejmowały swoim zakresem wektoryzację obiektów przestrzennych na podstawie zeskanowanych materiałów analogowych wraz z opracowaniem atrybutów oraz powiązanie z dokumentacją w repozytorium. Umowy te nie wykazywały odmienności w zakresie podejmowanych przez Przystępującego czynności, a różniły się jedynie zasobem roczników dokumentów, który podlegał skanowaniu - tj. umowa GKG.GO.2130.1.2018 obejmowała głównie opracowanie i zeskanowania roczników od około 1900 do 2009 roku, a umowa GKG.GO.2130.7.2018 obejmowała wykonanie tożsamyh czynności dla roczników 2010 - 2016. Odwołujący poza zanegowaniem możliwości zsumowania zdobytego doświadczenia na podstawie powyższych umów, nie przedstawił żadnych okoliczności czy dowodów zaprzeczających twierdzeniom Przystępującego.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby dopuszczalność sumowania doświadczenia zdobytego na gruncie realizacji kilku umów była uzależniona od istnienia stosownego, wyraźnego zapisu SIWZ. Gdyby bowiem intencją Zamawiającego było wykazanie się doświadczeniem w realizacji usługi wykonywanej wyłącznie w oparciu o jedną umowę, to Zamawiający wprowadziłby odpowiednie zastrzeżenie do treści pkt 7.1.A lit. a) SIWZ. Zamawiający jednakże tego nie uczynił, tym samym zasadnie wskazał Przystępujący, iż pojęcie to należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 10) ustawy Pzp. Pojęcie to na gruncie ustawy Pzp nie odnosi się do jednej umowy, bowiem art. 2 pkt 10) Pzp w sposób wyraźny wskazuje na aspekt przedmiotowy - w świetle tego przepisu przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy. Zgodzić się należy z Przystępującym, że warunek udziału w postępowaniu winien abstrahować od okoliczności, które są następstwem przypadku, a powinien odnosić się do obiektywnych walorów wykonawcy, potwierdzających jego zdolność. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie wprowadził wymagania, aby usługa którą miał wykazać się wykonawca celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, musiała obejmować tylko jedną umowę. Izba stoi na stanowisko, iż wykonawca spełnia ww. warunek udziału w postępowaniu również w sytuacji, gdy wykonawca świadczył usługę w sposób ciągły, stanowiącą funkcjonalną całość, nawet jeśli formalnie była podzielona na kilka umów. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, w tym m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 października 2009 r., sygn. akt: XII Ga 311/09.

W ocenie Izby wobec braku jednoznacznego zapisu SIWZ wyłączającego możliwość wykazania posiadania wymaganego doświadczenia poprzez usługę, wykonywaną na podstawie dwóch umów, zasadne jest uznanie, że Przystępujący był uprawniony wykazać spełnianie spornego warunku udziału w postępowaniu poprzez wykonanie usługi dla PODGiK, realizowanej na podstawie dwóch umów. Umowy te zostały bowiem wykonane na rzecz tego samego podmiotu, były realizowane w nakładających się na siebie terminach (można więc mówić o tożsamości czasowej wykonywania umownych), jak również ich zakres przedmiotowy był bardzo zbliżony. Nie ma podstaw, aby oceniać doświadczenie danego wykonawcy wyłącznie poprzez pryzmat liczby zawartych umów, nie zaś faktycznie nabytego doświadczenia.

Co do zarzutu dotyczącego zakresu doświadczenia podmiotu trzeciego, również, w ocenie Izby, nie znalazł on potwierdzenia w okolicznościach analizowanej sprawy. Analiza dokumentów złożonych przez Przystępującego (tj. umowa konsorcjum z dnia 1 lipca 2014 r. zawartą w Złotnikach pomiędzy Digital-Center sp. z o.o. a A. C., umowa wykonawcza z dnia 2 września 2014 r., pismo Digital-Center sp. z o.o. z dnia 18.10.2019 r. wraz z załącznikami, umowa nr 107/14 z dnia 29.08.2014 r. zawartą pomiędzy Archiwum Państwowym w Toruniu a Digital-Center sp. z o.o. i A. C., protokół potwierdzający zakończenie wykonywania usługi z dnia 1.06.2015r.) potwierdza, iż Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Jak wynika z § 4 ust. 2 pkt 1 Umowy Konsorcjum Digital-Center sp. z o.o., będący liderem Konsorcjum, wykona „dostawę, rozładunek, montaż, instalację, przeprowadzenie prób technicznych i technologicznych zespołów komputerów oraz sprzętu związanego z komputerami wraz z okablowaniem i pakietem oprogramowania niezbędnych do zapewnienia płynnego procesu realizacji.” Strony zawarły w dniu 2 września 2014 r. Umowę wykonawczą nr MC/DC/3 na mocy której dokonały doprecyzowania i korekty podziału zadań pomiędzy nimi. Na mocy §3 ust. 1 umowy wykonawczej, konsorcjanci ustalili, że Digital-Centre sp. z o.o. wykona digitalizację zbiorów archiwalnych tj. ksiąg metrykalnych, parafialnych i ksiąg meldunkowych w przedziale formatu A2 do A1 w ilości nie przekraczającej 1.800.000 skanów ze zbiorów Archiwum Państwowego w Bydgoszczy i Archiwum Państwowego w Toruniu. Faktyczny zakres prac wykonanych przez Digital-Center sp. z.o.o. obejmował zatem digitalizację zasobów dokumentów analogowych wraz z opracowaniem metadanych. Co do podnoszonego przez Odwołującego argumentu o braku przedstawienia zgody zamawiającego na zawarcie umowy wykonawczej (zgodnie z §5 umowy konsorcjum), to Izba stanęła na stanowisko, iż okoliczność ta nie może stanowić o zasadności zarzutu Odwołującego. Z treści złożonej przez Przystępującego referencji wynika, że zamawiający Archiwum Państwowe w Toruniu potwierdziło zakres prac wykonanych przez Digital-Center sp. z o.o. Zamawiający miał

zatem pełną wiedzę, iż prace są faktycznie wykonane przez powyższego wykonawcę. Brak przedłożenia zaś takiej zgody przez Przystępującego na rozprawie nie świadczy o jej braku, a może być wyłącznie uznane za uchybienie formalne, niemające znaczenie dla zasadności postawionego zarzut.

Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uznania za zasadne twierdzeń Odwołującego, iż Digital-Center sp. z o.o. nie realizowała w ramach umowy nr 107/14 z Archiwum Państwowym w Toruniu zakresu związanego z digitalizacją danych analogowych.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięcie Izby nie ma podstaw do uznania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zaistniały podstawy do zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

W ocenie Izby żaden z powyższych zarzut nie potwierdził się. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy czym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 90 ust. 2 ustawy Pzp).

Argumentacja Odwołującego w zakresie naruszenia ww. przepisów sprawdzała się do stwierdzenia, iż Przystępujący zaniżył cenę jednostkową wskazaną w pozycji 1.5 formularza ofertowego. Odwołujący wskazał ponadto, że w formularzu ofertowym wykonawca GISPRO wskazał w pozycji 1.5 pt. "Skanowanie dokumentacji ewidencji zabytków nieruchomości - ewidencje parkowe" cenę jednostkową 9,00 zł tymczasem w pozycji 1.7 pt. "Skanowanie dokumentacji ewidencji zabytków archeologicznych - mapy wielkoformatowe" wskazał cenę jednostkową 25,00 zł. W ocenie Odwołującego zgodnie z posiadanym przez niego doświadczeniem oraz wiedzą pozyskaną w trakcie wizji lokalnej zorganizowanej przez Zamawiającego przed terminem składania ofert w "Ewidencjach Parkowych" znajdują się mapy wielkoformatowe. Tym samym GISPRO zaproponowało digitalizację dokumentacji, której elementem jest mapa wielkoformatowa za cenę kilkukrotnie niższą niż zaproponowało digitalizację samej mapy wielkoformatowej. A kalkulacja ta nie uwzględnia pozostałych prac

digitalizacyjnych czy intrologatorskich, które wymagane są w przypadku dokumentacji parkowej.

Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że Przystępujący zaoferował rażąco niską cenę za realizację zamówienia. Argumentacja Odwołującego, co sam wykonawca stwierdził w treści odwołania, oparta jest o jego własne doświadczenia oraz wnioski jakie wykonawca wywiódł po dokonaniu wizji lokalnej. Nie sposób jednakże narzucić subiektywnego stanowiska Odwołującego innym wykonawcom, którzy samodzielnie i w oparciu o własne doświadczenie dokonują wyceny przedmiotu zamówienia. Ponadto Odwołujący w żaden sposób nie wykazał Izbie, że w ramach „Skanowania dokumentacji ewidencji zabytków nieruchomości – ewidencja parkowa” znajdują się mapy wieloformatowe. Twierdzenie to oparte jest wyłącznie na subiektywnej ocenie wykonawcy, nie zaś obiektywnie wykazanym fakcie w sprawie.

Niezależnie od powyższego, Izba wskazuje, że Odwołujący swoje twierdzenie o rażąco niskiej cenie opiera przede wszystkim o jedną pozycję kosztorysu Przystępującego. Uznanie zasadności zarzutu Odwołującego wymagało wykazania przez wykonawcę, iż ta jedna pozycja kosztorysu jest po pierwsze w sposób nierynkowy, nierealny wyceniona, a po drugie, iż stanowi ona istotną część składową ceny. Takich okoliczności Odwołujący nie wykazał. Po pierwsze, przedstawione przez Odwołującego na okoliczność wykazania braku realności cen jednostkowych wskazanych w pkt 1.5 formularza oferty dowody Izba uznał za niewiarygodne. Odwołujący przedstawił bowiem standardowe cenniki wykonania usług. Nie mogą stanowić one zatem rzetelnej podstawy kalkulacji kosztów wykonania tej części zamówienia, bowiem nie uwzględniają czynników cenotwórczych takich jak chociażby wolumen dokumentów, czy zdolności negocjacyjne Przystępującego, bądź jego kontrahenta. W ocenie Izby złożone dowody nie mogą stanowić potwierdzenia, że Przystępujący nie jest w stanie uzyskać niższych cen na rynku. Wskazać w tym miejscu należy, iż łączny koszt przewidziany na prace z zakresu skanowania dokumentacji przedstawiony w pozycji 1 i 2 kalkulacji cenowej Odwołującego wynosił brutto 5 601 913 zł. Te same prace w kalkulacji Przystępującego wyniosły łącznie 6 102 069,00 zł co oznaczają, że Przystępujący wycenił wyżej koszt realizacji usługi w tym zakresie. W związku z czym paradoksem byłoby w tym przypadku uznanie, iż oferta Przystępującego w zakresie skanowania dokumentacji zawiera cenę rażąco niską, a oferty Odwołującego w tym samym zakresie - pomimo zaoferowania ceny niższej — już nie. Po drugie, Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się w treści odwołania do aspektu istotności wyceny cen jednostkowych w punkcie 1.5 formularza oferty. Tym samym nie sposób uznać, iż w omawianym stanie faktycznym istniały przesłanki do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Nie ma również żadnych podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 90 ust. 1 – 3 ustawy Pzp. Po pierwsze Odwołujący nie zawarł w treści odwołania żadnego uzasadnienia rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przywołanych powyżej przepisów. Po drugie, Przystępujący złożył obszerne wyjaśnienia w zakresie sposobu wyceny oferty, w tym kalkulacji poszczególnych wskaźników cenotwórczych w dniu 6 sierpnia 2019. Do wyjaśnień Przystępujący załączył dowody (w tym m.in. wycenę przedstawioną przez podwykonawcę) oraz szczegółową kalkulacją ceny ofertowej. W ocenie Izby złożone wyjaśnienia i załączone do nich dowody, dowodzą, że ani zaoferowana przez Przystępującego cena oferty, ani wycena usług z pozycji 1.5 formularz oferty nie może być uznana za rażąco niską. Sformułowane przez Odwołującego zarzuty związane z rzekomym złożeniem oferty zawierającej rażąco niską cenę uznać zatem należy za chybione.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 972 z zm.).

Przewodniczący: