

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 7 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2019 r. przez wykonawcę **GISPRO Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Teofila Firlika 19 (71-637 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A.** z siedzibą w Warszawie przy Placu Starynkiewicza 5 (02-015 Warszawa)

przy udziale wykonawcy – **Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 2 (00-497 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **GISPRO Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;
- 3) zasądza od odwołującego - **GISPRO Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie na rzecz zamawiającego - **Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A.** z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” pn. *Zadanie V.1 - Rozwój systemu GIS. Część V. 1.2 Usługa: Rozwój systemu GIS dla potrzeb eksploatacji sieci i zarządzania majątkiem sieciowym* (nr postępowania: 01846/WS/PW/JRP-JRP/U/2018), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 października 2018 r., pod numerem 2018S 193-437571.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 25 lutego 2019 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 26 ust 3 Pzp w związku z art. 26 ust. 4 Pzp oraz 7 ust 1 Pzp - poprzez ich niezastosowanie, polegające na niewzwaniu wykonawcy Warszawskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjnego S.A. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej: „przystępującym” do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rzeczywistego zakresu umowy wykonanej przez przystępującego na rzecz AGP Metro Polska S.A., a tym samym ustalenia jaka rzeczywiście była wartość usługi polegającej na pozyskaniu chmur punktów dla obiektów kubaturowych, metodą naziemnego skaningu laserowego, a w konsekwencji braku wezwania do wyjaśnień również prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, co implikowałoby również konieczność uznania oferty za odrzuconą;
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez jego niezastosowanie, polegające na niedokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego (owa oferta na podstawie kryteriów oceny ofert zastosowanych przez zamawiającego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą) i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. z siedzibą w Warszawie i już w

zgłoszonym przystąpieniu wniósł o oddalenie odwołania w całości, podając uzasadnienie faktyczne i prawne dla swojego wniosku. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego za skuteczne.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 7 marca 2019 r., zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów reprezentacji przed Izbą.

Odwołujący także na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 7 marca 2019 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie w oparciu o art. 187 ust. 8 Pzp.

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Jednocześnie, zgodnie z wnioskiem zamawiającego i na podstawie złożonej – na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania – do akt sprawy faktury VAT, Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł, tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika poniesionych z tytułu reprezentacji przed Izbą, w oparciu o przepisy § 3 pkt 2 lit. b) i § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. – Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania.

Przewodniczący: