

Sygn. akt: KIO 667/13

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2013 r. przez E..... C....., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „SICH Polska Ewa Chorążewicz”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Powiat Gnieźnieński w Gnieźnie,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża E..... C....., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „SICH Polska Ewa Chorążewicz” i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez E..... C....., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „SICH Polska Ewa Chorążewicz” tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Gnieźnieński w Gnieźnie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Oznakowanie szlaków rowerowych Powiatu Gnieźnieńskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 08.02.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. nr 20859

W dniu 22 marca 2013 r. E..... C....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „SICH Polska Ewa Chorążewicz” wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem dokonanej przez zamawiającego czynności odrzucenia jej oferty i unieważnienia postępowania.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz treść odwołania, Izba ustaliła, co następuje.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 28 lutego br. zamawiający przesłał odwołującemu faksem informację o odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania (vide: informacje podane w treści odwołania oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia przekazana przez zamawiającego).

Odwołanie względem ww. czynności, nadane pocztą w dniu 19 marca 2013 r., wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Izby w dniu 22 marca 2013 r. (vide: prezentata z datą wpływu do Izby na odwołaniu i stempel pocztowy na przesyłce).

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Sposoby przekazywania informacji określone w art. 27 ust. 2 Pzp to faks i droga elektroniczna.

Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy, odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W związku z faktem, iż informację o czynności stanowiącej przedmiot niniejszego odwołania przekazano faksem, do obliczenia terminu na wniesienie odwołania znajdował zastosowanie przepis art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy. Tym samym w tym przypadku termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 5 marca br. Natomiast odwołanie w przewidzianej art. 180 ust. 4 Pzp formie wniesiono w dniu 22 marca 2013 r., a więc z uchybieniem dla wyżej wskazanego, zawitego terminu.

Oceny powyższego nie zmienia fakt uprzedniego przekazania odwołania w formie faksowej – jest to forma wnoszenia odwołań nie przewidywana przez ustawę.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).