

Sygn. akt KIO/ UZP/ 46/07

**WYROK/POSTANOWIENIE\***

**z dnia 10 stycznia 2008r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Członkowie: Jolanta Markowska**

**Emil Kuriata**

**Protokolant: Kinga Midzio**

po rozpoznaniu ~~na posiedzeniu~~ / rozprawie\* w dniu ~~w dniach~~ 10 stycznia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **KRAKPOL Sp. zo.o., ul. Mokra 7, 32-005 Niepołomice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków** protestu / protestów\* z dnia 21.11.2007r.

przy udziale **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o., ul. Siemaszki 17 B, 31-201 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego..... po stronie odwołującego się oraz  
- po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1 Oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **KRAKPOL Sp. zo.o., ul. Mokra 7, 32-005 Niepołomice** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4. 064 zł 00gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **KRAKPOL Sp. zo.o., ul. Mokra 7, 32-005**

**Niepołomice.**

- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx ) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx ) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15. 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KRAKPOL Sp. zo.o., ul. Mokra 7, 32-005 Niepołomice.**

### **U z a s a d n i e n i e**

. Zamawiający tj. Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług pralniczych. O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 14 listopada 2007 r.

Na ww. czynność Zamawiającego Wykonawca – firma KRAKPOL Sp. z o.o. złożyła w dniu 20 listopada 2007 r. protest (doręczony w dniu 21 listopada 2007 r.) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie go przy ocenie oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o. i nie odrzucenie oferty tego Wykonawcy oraz naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie unieważnienie postępowania mimo zaistnienia ku temu przesłanek.

Protestujący wniósł o odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o. i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 23 listopada 2007 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w proteście.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 28 listopada 2007 r. poprzez jego częściowe uwzględnienie. Zamawiający w wyniku częściowego uznania argumentacji przedstawionej w proteście zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Wykonawca – firma KRAKPOL Sp. z o.o. złożyła w dniu 6 grudnia 2007 r. odwołanie od ww. decyzji Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu jak w proteście tj. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie go przy ocenie oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o. i nie odrzucenie oferty tego Wykonawcy oraz naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie unieważnienie postępowania mimo zaistnienia ku temu przesłanek.

Odwołujący się wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2. unieważnienie postępowania wobec zaistnienia ustawowych przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu, wynikającego z art. 184 ust. 2 Pzp.

W dniu 9 stycznia 2008 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A Sp. z o.o. złożyło przystąpienie do postępowania odwoławczego wnosząc o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego.

**W tym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:**

Po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności sprawy Izba stwierdziła, iż Odwołujący się nie ma interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, o którym mowa w art. 179 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący się zarówno w proteście, jak i w złożonym odwołaniu podważa czynność wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwa

Wielobranżowego Profil A Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej oraz wnosi o odrzucenie ww. oferty i unieważnienie postępowania. Nie ma zatem mowy w tym przypadku o możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego się, ponieważ jego oferta została odrzucona, czego Odwołujący się nie podważa. Izba podkreśla, że interesem prawnym Odwołującego się nie może być, jak napisał Odwołujący się w odwołaniu i przyznał na rozprawie, „możliwość do przystąpienia do kolejnego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego” (patrz: wyrok SO w Warszawie z 04.10.2005 r. sygn. akt V Ca 1136/05). Interes prawny Odwołującego się może być bowiem rozpatrywany jedynie przez pryzmat toczącego się obecnie a nie ewentualnego, przyszłego postępowania.

Jednocześnie Izba postanowiła odnieść się do zarzutów podnoszonych przez Odwołującego się jak poniżej.

Zarzut ustalenia przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A Sp. z o.o. ceny w sposób niezgodny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zasługuje, zdaniem Izby, na uwzględnienie, bowiem Zamawiający w pkt. III.A.8 specyfikacji podał średnie ilości miesięczne poszczególnej odzieży np. „58 szt. średniomiesięcznie”. Zamawiający nie wskazał, iż owe średniomiesięczne ilości dotyczą poszczególnych miesięcy w roku, zatem przy obliczeniu ceny ww. zapis o średnich miesięcznych ilościach należało odczytywać jako obowiązujący przez cały czas trwania zamówienia tj. przez okres 36 miesięcy.

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego wskazania w Wykazie maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności w pralni PROFIL A Sp. z o.o. wydajności wymaganych narzędzi, urządzeń i środków transportu, jakimi dysponuje Wykonawca na godzinę, zamiast, jak wskazuje specyfikacja istotnych warunków zamówienia w punkcie VI.1.B.3, na dobę ze względu na fakt, iż zarzut ten został uwzględniony przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu z dnia 28 listopada 2007 r., w którym Zamawiający przyznał, iż w niniejszym postępowaniu doszło do uchybienia polegającego na niewzewaniu Wykonawcy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego PROFIL A Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu zawierającego błędy. W związku z ww. stwierdzeniem Zamawiający zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu złożenia przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A Sp. z o.o. nieprawdziwego oświadczenia w zakresie posiadania pralni zapasowej Izba stwierdza, iż zarówno przedłożone przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL A Sp. z o.o. oświadczenie o posiadaniu pralni zapasowej z dnia 30 października 2007 r., jak i opinia wydana przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Krakowie dotycząca Zakładu

Pralniczego nr 2 przy ul. Śniadeckich 12 w Krakowie z dnia 26 marca 2007 r. spełniają wymogi Zamawiającego postawione w pkt VII.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący się nie przedstawił przekonujących dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. Izba nie dała wiary zeznaniom powołanego świadka, gdyż przedstawione przez niego wyjaśnienia Izba ocenia jako niejednoznaczne i niepewne. O niejednoznacznym stanowisku Odwołującego się w kwestii zgody na posługiwanie się opinią sanitarną dotyczącą pralni KRAKPOL Sp. z o.o. świadczy m.in. fakt, iż Odwołujący się nie zareagował, jak przyznał świadek, na wiadomość o posługiwaniu się ww. opinią przez Przystępującego w innym postępowaniu, przez co wyraził na to zgodę. W związku z powyższym ww. zarzut Izba uznaje za bezzasadny, jednocześnie stwierdzając, iż ww. okoliczność nie stanowi podstawy do wykluczenia PW PROFIL A Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba za nieuzasadnione uznała również twierdzenie Odwołującego się o konieczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że najkorzystniejszą oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na przedmiotowe zamówienie. Zdaniem Izby, to do Zamawiającego należy uznanie czy może przeznaczyć na dane zamówienie kwotę wyższą niż pierwotnie planował.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*