

Sygn. akt: KIO 2685/18

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2018 r. przez odwołującego - **BIPROGEO sp. z o.o.** (ul. A. Ostrowskiego 7 53-238 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** (ul. Szamocka 3/5, 01-748 Warszawa),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **BIPROGEO sp. z o.o.** (ul. A. Ostrowskiego 7 53-238 Wrocław) - kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp], przez Zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi serwisu i czynności przeglądowych instalacji w budynkach podległych C/ZUS” - CZĘŚĆ F (znak postępowania: TZ/271/35/18); Ogłoszenie o zamówieniu: Dz. Urz. UE: 2018/S 200-454805 z dnia 17.10.2018.

Wnoszący odwołanie wykonawca - BIPROGEO sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, wobec czynności oceny oferty wykonawcy ECM C. M. i wyboru tej oferty, a mianowicie:

- 1) art. 84 ust. 1 Pzp i art. 87 ust. 1 Pzp - wprowadzenie przez wykonawcę ECM C. M. zmiany treści jego oferty po upływie terminu do składania ofert;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp - dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu;
- 3) art. 7 ust. 3 Pzp - możliwość udzielenia zamówienia wykonawcy ECM C. M. wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp,
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp - nierówne traktowanie wykonawców i niezachowanie uczciwej konkurencji podczas czynności badania i oceny oferty.

Z ostrożności, na wypadek gdyby Izba nie uznała zasadności powyższych zarzutów, czyli uznała, że Zamawiający nie był zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECM C. M. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzucił naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 pzp - zaniechanie wezwania wykonawcy ECM C. M. do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, że wykonawca ECM C. M. spełnia warunek udziału (kryterium kwalifikacji) w zakresie kryterium kwalifikacji w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i naruszenie art. 26 ust. 2f Pzp - zaniechanie weryfikacji aktualności przedłożonych już oświadczeń lub dokumentów w zakresie aktualnych uprawnień elektrycznych wykazanych osób.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, (2) dokonania ponownej oceny ofert, (3) odrzucenia oferty wykonawcy ECM C. M. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 P; (4) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a z ostrożności (5) nakazanie wezwania wykonawcy ECM C. M. do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania

kryterium kwalifikacji w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej lub wyjaśnienia przedłożonych wraz z ofertą dokumentów, w przypadku gdyby oferta wykonawcy ECM C. M. nie podlegała odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w myśl art. 185 ust.2 ustawy Pzp żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie z dnia 8 stycznia 2019 r. 18 r. (data wpływu do Prezesa KIO: 08/01/2019) oświadczył, że cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp. W tym oświadczeniu powołał się na pismo Zamawiającego z dnia 4 stycznia 2019 r., które zostało skierowane do wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Izba, mając na uwadze oświadczenie wykonawcy i stan faktyczny sprawy, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie. Izba orzekła ponadto - zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 r. poz. 972.) - o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% wpisu z kwoty 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....