

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Lubiążu, ul. Mickiewicza 1, 56-100 Lubiąż**

przy udziale wykonawcy **ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 21, 63-200 Jarocin**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu .

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Lubiążu, ul. Mickiewicza 1, 56-100 Lubiąż (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi pralnicze” (Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 604586-N-2019 z 02.10.2019 r.) wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jako sporządzonej niezgodnie z SIWZ pomimo, że wybrany wykonawca nie wykazał za pomocą dokumentów określonych w pkt 6 ppkt 6 SIWZ, że pralnia oraz środki transportu (samochód), które będzie wykorzystywał do realizacji zamówienia posiadają barierę higieniczną, o której mowa w pkt 3 ppkt 4 SIWZ,
3. art. 26 ust. 3 i art. 25 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2016.1126 z dnia 27.07.2016), poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi odpowiadają wymogom określonym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia mimo, że wybrany wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających jakość usługi wymaganych zgodnie z pkt 6 ppkt 6 SIWZ,
4. art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie jako najkorzystniejszej wyboru oferty, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: ZGO - NOVA Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 21, 63-200 Jarocin (dalej „ZGO”),
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w tym do ewentualnego wezwania ZGO do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt 6 ppkt 6 SIWZ,
3. odrzucenia oferty ZGO jako niezgodnej z SIWZ,
4. wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 21, 63-200 Jarocin.

W piśmie z dnia 8 listopada 2019 roku – Odpowiedź zamawiającego na odwołanie – zamawiający oświadczył, że *„uznaje stawiane zarzuty za zasadne i w całości uwzględnia odwołanie”*.

Przystępujący, w piśmie z dnia 13 listopada 2019 roku, będącym odpowiedzią na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2019 roku, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w przedmiocie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: