

Sygn. akt: KIO 1850/21

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2021 r. przez Odwołującego – **STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź

przy udziale

wykonawcy **BUDIMEX Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – STRABAG Sp. z o.o. kwoty 18.000 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział w Łodzi na *Remont autostrady A2 na odcinku od węzła Emilia do węzła Stryków, od km 341+844 do km 361+800* (nr ref.: O.Ł.D3.2412.2.2021.ig.), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.04.2021 r., 2021/S 074-185365, wobec czynności polegającej na nieuznaniu za bezskutecznie zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Budimex S.A. oraz na nieuznaniu za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentu w postaci Kryteriów Pozacenowych (Formularz 2.2. – Informacje niezbędne do oceny ofert w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”) przez Budimex S.A. i w konsekwencji nieuprawnionego nieudostępnienia Odwołującemu wskazanych dokumentów, wniesione zostało 21 czerwca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (sygn. akt KIO 1850/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 74 ust. 2 pkt 1 pzp oraz art. 18 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2019, poz. 1010), wyrażające się w zaniechaniu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia dokonanego przez Budimex S.A., jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie:
 - a) uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa ponieważ stanowiłoby to bezprawne ograniczenie jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz możliwości kontroli czynności zamawiającego w postępowaniu odwoławczym;
 - b) dokumentu w postaci Kryteriów Pozacenowych (Formularz 2.2. – Informacje niezbędne do oceny oferty w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”) złożonego przez Budimex S.A., pomimo że dane, jakie zawarte są w tym dokumencie, tj. imię i nazwisko personelu dedykowanego do realizacji zamówienia oraz doświadczenie, jakim legitymują się wskazane osoby, nie mogą być uznane za poufne;
- i w konsekwencji odmowie udostępnienia powyższych dokumentów;
- 2) art. 16 ust. 1 pzp przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z zasadą przejrzystości, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu uznania, że zastrzeżenia przez Budimex S.A. jako tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz dokumentu w postaci Kryteriów Pozacenowych (Formularz 2.2. – Informacje niezbędne do oceny oferty w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”) jest bezskuteczne i niespełniające wymogów określonych w art. 11 ust. 2 z.n.k., a także nakazanie Zamawiającemu odtajnienia tych dokumentów i udostępnienia ich Odwołującemu.

Pismem z 13.07.2021 r. Odwołujący wycofał odwołanie.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się 15.07.2021 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 20.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....