

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika w dniu **18 czerwca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **8 czerwca 2015 r.** przez wykonawcę **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., ul. Aleja Zagłębia Dąbrowskiego 15, 41-303 Dąbrowa Górnicza**, przy udziale wykonawcy:

A. IMPEL Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1215/15

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa ochrony fizycznej obiektów Przedsiębiorstwa Miejskiego MZUM.PL S.A. zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Aleja Zagłębia Dąbrowskiego 15; ul. Granicznej 21; ul. Piłsudskiego 74 oraz przy ul. Kasprzaka 33” (Dz. Urz. UE 2015/S 104-189371 z 02.06.2015r.), w dniu 8 czerwca 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego dnia 2 czerwca 2015 r.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 9 czerwca 2015 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego (w kopii przesłane stronom) w dniu 12 czerwca 2015 r. złożył wykonawca IMPEL Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, który wnosił o uwzględnienie odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę IMPEL Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. k., uznając że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Przedsiębiorstwu Miejskiemu MZUM.PL S.A., w Dąbrowie Górniczej naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dalej „ustawa Pzp”, tj.:

1. art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji przy formułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności istotnych postanowień umowy,
2. art. 142 ust. 5 Pzp poprzez nieumieszczenie w SIWZ, a w szczególności we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, postanowień określających zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy na wypadek zajścia zdarzeń opisanych w art. 142 ust. 5 pkt. 1-3 Pzp,

3. naruszenie art. 91 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez przyjęcie w SIWZ jedyne kryterium jakim jest cena.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) zmiany postanowień SIWZ w sposób zapewniający zgodność postanowień Wzoru umowy z art. 142 ust. 5 Pzp, tj. poprzez dodanie do umowy postanowień precyzyjnie regulujących zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy na wypadek zajścia zdarzeń opisanych w art. 142 ust. 5 pkt. 1-3 Pzp,

2. zmiany postanowień SIWZ w Rozdziale VIII w sposób zapewniający zgodność tych postanowień z art. 91 Pzp, tj. wykreślenie jedyne kryterium cena i dodanie innego kryterium zgodnego z art. 91 ust. 2 Pzp.

Swoje propozycje dokonania zmian SIWZ w zakresie waloryzacji wynagrodzenia odwołujący przedstawił w załączniku nr 1 do odwołania.

Dnia 16 czerwca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła pisemna odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na *„naniesienie przez Zamawiającego zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie występuje jakiegokolwiek naruszenie zasad określonych w treści art. 142 ust. 5 pkt 1-3, bądź art. 91 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.”* Ewentualnie zamawiający wnosil o odrzucenie odwołania.

W dniu 18 czerwca 2015 r. zamawiający złożył oświadczenie za pośrednictwem faksu - *„Odpowiedź na odwołanie - Zamawiający, Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna, z uwagi na doprecyzowanie treści odwołania informuje, że uwzględni w całości zarzuty odwołującego Konsalnet Ochrona spółka. z o.o. Wobec powyższego zamawiający wnosi o umorzenie postępowania.”*

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne oraz obowiązujący stan prawny, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak sentencji.

Ponieważ zamawiający uwzględnił zarzuty przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego. Stosownie bowiem do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znosi się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Przewodniczący: