

Sygn. akt: KIO 453/17

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 21 marca 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2017r. przez **wykonawcę r. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **S. P. – M. F. B. A. z siedzibą w (...)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy r. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...)** kwoty **13 500 zł. 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usług doradczych dla projektu CVP., w tym wsparcie dla kontraktu na budowę, wdrożenie i utrzymanie Systemu e-Podatki oraz innych projektów związanych z realizacją zadań w ramach Programu e-Podatki zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 listopada 2016r. za numerem 2016/S 211-384261.

W dniu 27 lutego 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający tej kwoty zwiększyć nie może.

W dniu 9 marca 2017r. odwołanie wniósł wykonawca r. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 marca 2017r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS u upoważnionego do reprezentacji odwołującego. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 9 marca 2017r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy przez niezasadnie unieważnienie postępowania, ponieważ najkorzystniejsza jest oferta odwołującego, która nie przekracza budżetu zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia,
2. art 90 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób sprzeczny z opisem kryterium Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” (oferta Odwołującego została oceniona na 23 pkt, podczas gdy powinna zostać oceniona na 56 pkt) oraz nierówno w tym zakresie traktując wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienia czynności oceny ofert i dokonania powtórnej oceny oferty odwołującego przez przyznanie w kryterium Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” 56 pkt,
3. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że z protokołu postępowania wynika, że dla kryterium Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” przy wadze 70% oferta odwołującego została oceniona na 23 pkt, podczas gdy powinna zostać oceniona na 56 pkt. Prawidłowa ocena oferty odwołującego powinna skutkować przyznaniem łącznie 96,4 pkt (zamiast 57,29), co

oznacza, że to oferta odwołującego jest najkorzystniejsza (oferta P. Sp. z o.o. uzyskała łącznie 89,1 pkt), a cena ofertowa zaoferowana przez odwołującego (4 686 595,20 zł brutto) jest niższa niż kwota, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia (6 000 000 zł brutto).

Odwołujący upatruje swój interes określony w art. 180 ust. 1 ustawy w tym, że zamawiający przez nieprawidłową ocenę oferty odwołującego oraz bezzasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania doprowadzić do sytuacji, w której odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia, przez co poniósł stratę.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

1. r. Sp. z o.o (...) na kwotę 4 686 595,20 zł
2. P. Sp. z o.o (...) na kwotę 7 360 815 zł
3. Konsorcjum: R. O. G. Sp. z o.o. i R. Odwołujący Sp. z o.o (...) na kwotę 5 934 750 zł

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale XIX określił następujące Kryteria oceny ofert:

Cenę z wagą 30% i Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej o wadze 70%.

Ocena oferty w kryterium „Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” zostanie wyliczona metodą ekspercką (zamawiający wyznaczy do oceny punktowej ekspertów spośród pracowników Resortu Finansów, posiadających stosowną wiedzę i doświadczenie) poprzez przyznanie badanej ofercie stosownej liczby punktów na podstawie analizy przygotowanego przez Wykonawcę i załączonego do oferty dokumentu pn. „Opracowanie prezentujące propozycję zasad zarządzania architekturą korporacyjną resortu finansów”, o którym mowa w ROZDZIALE XIV ust 3 pkt 9 SIWZ.

Zamawiający dokona oceny oferty w kryterium „Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” metodą ekspercką na podstawie poniższych podkryteriów:

1. Adekwatność ról i struktur biorących udział w zarządzaniu architekturą korporacyjną resortu finansów do możliwości i potrzeb Zamawiającego:

Indywidualnej ocenie ekspertów podlegać będzie:

- Prawidłowość wskazania struktur resortu uczestniczących w zarządzaniu architekturą korporacyjną
- Czy właściwie określono zakres i przedmiot koniecznych zmian?

Atrakcyjność i realność proponowanych rozwiązań

O wadze 40%

2. Orientacja procesów zarządzania architekturą korporacyjną na dostarczanie korzyści Zamawiającemu.

Indywidualnej ocenie ekspertów podlegać będzie:

- Czy odpowiednio odwzorowano kluczowe procesy?
- Czy przedstawione rozwiązanie jest kompletne?

O wadze 60%

W podkryterium „Adekwatność ról i struktur biorących udział w zarządzaniu architekturą korporacyjną resortu finansów do możliwości i potrzeb Zamawiającego” - można uzyskać maksymalną liczbę punktów - 28 punktów.

W podkryterium „Ocena orientacji procesów zarządzania architekturą korporacyjną na dostarczanie korzyści Zamawiającemu” - można uzyskać maksymalną liczbę punktów - 42 punkty.

Eksperci przyznają punkty oceniając przedstawiony dokument według każdego z podkryteriów, przydzielając ilość punktów nie większą niż maksymalna wskazana powyżej.

W ramach każdego z podkryteriów następuje sumowanie punktów przyznanych przez ekspertów i obliczana zostaje średnia punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Zasady oceny ekspertyzy wzorcowej zostały opisane w załączniku G do SIWZ.

Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych w postępowaniu w kryterium „Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” - protokoły oceny eksperckiej (3 ekspertów) z czego zostały sporządzone protokoły, załączone do protokołu postępowania. Średnia wartość przyznanych punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku dla poszczególnych ofert została wskazana w tabeli.

1. r. Sp. z o.o. (...) otrzymała 30,00 pkt za cenę i 27,29 pkt za jakość, łącznie 57,29
3. Konsorcjum: L. – R. O. G. Sp. z o.o., R. Odwołujący Sp. z o.o. (...) otrzymał 23,69 pkt za cenę i 37,97 za Jakość, łącznie 61,66
2. P. Sp. z o. o (...) otrzymał 19,10 za cenę i 70,00 za Jakość, łącznie 89,10.

Odwołujący kwestionuje poprawność dokonanej oceny jego oferty ze względu na fakt, że zamawiający przyznał punkty w kryterium „Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej” w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ oraz nierówno traktując wykonawców biorących udział w postępowaniu, co zostało opisane, uargumentowane i wykazane w załączniku do niniejszego odwołania W kryterium „Jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej”. Odwołujący powinien uzyskać 56 pkt, zamiast 27,29 pkt, co po przeliczeniu punktów według wag przypisanych danemu kryterium powinno spowodować przyznanie 96,4 pkt (zamiast 57,29). Oznacza to, że to oferta odwołującego jest najkorzystniejsza (oferta P. Sp. z o.o.) uzyskała łącznie 89,1 pkt), a cena ofertowa zaoferowana przez odwołującego (4 686 595,20 zł brutto) jest niższa niż kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia (6 000 000 zł brutto).

W dalszej części odwołujący złożył załącznik nr 1 do odwołania obejmując go tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 20 marca 2017r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przywołał treść siwz w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert oraz sposobu ich oceny, jak również wskazał na to, że powołał grono ekspertów do oceny kryterium -

jakość wykonania ekspertyzy wzorcowej, a także przedstawił wynik tej oceny w zestawieniu punktacji i stwierdził, że oferta oceniona jako najkorzystniejsza przekraczała jego możliwości finansowe, zatem prawidłowo unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. W dalszej kolejności zamawiający odniósł się szczegółowo do zarzutów i żądań odwołującego uznając je za bezzasadne.

W dniu 20 marca 2017r. odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: