

WYROK

z dnia 23 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 stycznia 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o.**, adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Portu Wojennego w Świnoujściu, ul. Steyera 28, 72-600 Świnoujście.

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o.**, adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security**

Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

- 2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa** kwotę **3600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **Komendy Portu Wojennego w Świnoujściu, ul. Steyera 28, 72-600 Świnoujście** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu, ul. Steyera 28, 72-600 Świnoujście prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Całodobową, bezpośrednią, fizyczną ochronę mienia i osób mieszczących się w obiektach KPW Świnoujście”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 31 października 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2011 r. pod numerem 2011/S 211-344847.

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa (zwani dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 9 stycznia 2012 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na:

- wykluczeniu Odwołującego z postępowania z uwagi na niewykazanie przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty,
- wyborze jako najkorzystniejszej na zadanie 1 oferty złożonej przez Spółkę Sekret Ochrona Osób i Mienia W. Głowacki i T. Woźniak Sp. j, zaś na zadanie nr 2, 3 i 4 oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Gustaw Securitas System Sp. z o.o. i Zakład Usług Ochrony Osób i Mienia „Konwój- Security” Sp. z o.o.,
- unieważnieniu niniejszego postępowania z uwagi na fakt, iż cena wybranych ofert przekracza kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy prawidłowa analiza dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z ofertą i w jej uzupełnieniu wskazuje, iż każda ze spółek odwołujących się posiada uprawnienia do wykonywania czynności niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia (uprawnienie do korzystania z częstotliwości radiowych),

2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru ofert, które nie stanowią ofert najkorzystniejszych w rozumieniu przepisów Pzp, co narusza jednocześnie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej z ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. oferty złożonej przez Odwołującego, jest niższa niż kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu niniejszego postępowania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty,
- nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert i dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

W dniu 30 grudnia 2011 r. Zamawiający zawiadomił wykonawcę m. in. o wykluczeniu go z postępowania jak również o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Powyższe czynności Zamawiającego stały się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w terminie żaden z wykonawców.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 9 stycznia 2012 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w terminie żaden z wykonawców.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba rozpatrzyła zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania ponieważ Odwołujący nie załączył do oferty pozwolenia na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w sieci typu monitorowania systemów alarmowych wydane przez podmiot uprawniony.

Odwołujący wskazywał, iż w wyniku wezwania do uzupełnienia przedłożył pozwolenie wystawione na firmę G4S Holdings Polska Sp. z o.o.- spółkę matkę.

Izba ustaliła, że Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi następujące postanowienia:

Rozdział IV *„Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”*

1. W celu wykazania spełnienia warunków przez Wykonawcę, warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązany jest on dołączyć do złożonej na formularzu oferty:
 - 1) W zakresie potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności m. in. następujące dokumenty:
 - c) pozwolenie na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w sieci typu monitorowania systemów alarmowych wydane przez uprawniony podmiot, obejmujące swym zasięgiem rejon m. Świnoujście

(dotyczy zadań nr 1, 2, 3 i 4) oraz/lub m. Kołobrzeg (dotyczy zadania nr 5), wyszczególnione w warunkach wykorzystywania częstotliwości, Konsorcjum – w/w składa każdy z członków.

Pozwolenie z dnia 14 listopada 2011 r. przedłożone w wyniku uzupełnienia dokumentów „Pozwolenie radiowe RRL/A/F/0355/2011 udzielone zostało wnioskodawcy: G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o., zaś podmiotem biorącym udział w niniejszym postępowaniu byli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa.

Ponadto pozwolenie wskazywało, iż: „Uprawnienia wynikające z niniejszego pozwolenia radiowego, z inicjatywy podmiotu wykorzystującego częstotliwości, mogą być przenoszone na inne podmioty w trybie art. 122 ustawy Prawo Telekomunikacyjne.

Odwołujący powoływał się również na treść Porozumienia o współpracy z dnia 27 maja 2009 r., z którego wynikało, że partner - G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. *dołoży wszelkich starań mających na celu umożliwienie pozostałym partnerom świadczenie usług obejmujących swoim zakresem usługi wymagające pozwolenie telekomunikacyjnego przez partnerów przedmiotowej umowy, w każdym przypadku zaistnienia jakiegokolwiek konieczności lub potrzeby posiadania przedmiotowego pozwolenia przez któregokolwiek z partnerów.*

W oparciu o powyższe Izba zważyła co następuje:

Na wstępie Izba zauważa, że podziela pogląd wyrażany w orzecznictwie KIO, iż uprawnienie wykonawcy do opierania się na potencjale podmiotów trzecich przy wykazywaniu spełniania warunków dotyczy jedynie niektórych spośród wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy warunków udziału. Jak wynika z art. 26 ust. 2b ustawy, uprawnienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień. W tym zakresie Zamawiający może wymagać wykazania spełnienia powyżej wskazanych dwóch warunków bezpośrednio od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne i dokonywać oceny spełniania powyższego warunku na dzień składania ofert.

W świetle dyspozycji art. 22 ust. 1 oraz 26 ust. 2b ustawy w ocenie Izby należy zgodzić się z Zamawiającym, iż niedopuszczalnym byłoby uznanie pozwolenia przedłożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A., G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o. a wystawionego na inny podmiot, t.j. wnioskodawcę - G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o., gdyż w świetle przepisów ustawy, Zamawiający może wymagać wykazania spełnienia warunku posiadania uprawnień bezpośrednio od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu – t.j. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G4S Secure Solutions (Polska) Sp. z o.o., G4S Manned Security (Polska) S. A.,

G4S Security Systems (Polska) Sp. z o.o., zaś wykonawca wykazujący spełnienie warunku z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie może powoływać się na potencjał podmiotu trzeciego – w tym przypadku - G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o.

Jednakże niezależnie od powyższego, Izba zwróciła również uwagę na następującego okoliczności:

Co do argumentacji Odwołującego, iż pozwolenie wskazywało, iż: *„Uprawnienia wynikające z niniejszego pozwolenia radiowego, z inicjatywy podmiotu wykorzystującego częstotliwości, mogą być przenoszone na inne podmioty w trybie art. 122 ustawy Prawo Telekomunikacyjne”* należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 122 ustawy Prawo Telekomunikacyjne przeniesienie uprawnień wymaga w pierwszej kolejności czynności cywilnoprawnej (pomiędzy podmiotem uprawnionym z rezerwacji i podmiotem przejmującym częstotliwości), które dopiero będą prowadziły do uruchomienia postępowania administracyjnego. W świetle art. 122 ustawy Prawo telekomunikacyjne wniosek do Prezesa UKE może być złożony w wyniku dowolnych czynności dokonywanych pomiędzy podmiotem przekazującym i przejmującym uprawnienia. Jednak warunkiem uruchomienia postępowania administracyjnego jest złożenie wniosku przez podmiot uprawniony z rezerwacji. Ponadto wniosek musi również wskazywać podmiot przejmujący. Podmiot przejmujący powinien wyrazić pisemną zgodę na przejęcie uprawnień i obowiązków, jednak uprawnienia przechodzą na nowy podmiot dopiero w wyniku wydania decyzji administracyjnej.

W ocenie Izby po pierwsze - postanowienie wynikające z uprawnień, zacytowane przez Odwołującego odnosi się do sytuacji hipotetycznej, ponieważ uprawnienia te mogą ale nie muszą zostać przeniesione, na co wskazuje twierdzenie: *„mogą być przenoszone na inne podmioty (...)”*, zatem trudno stwierdzić, czy uprawnienia te zostaną przeniesione, a jeśli to kiedy.

Po drugie – Odwołujący powołał się na porozumienie z dnia 27 maja 2009 r., które to w świetle dyspozycji art. 122 ustawy Prawo telekomunikacyjne powinno zostać odczytane jako czynność cywilnoprawna pomiędzy podmiotem uprawnionym z rezerwacji a przejmującym. Jednak należy wskazać, że powyższe porozumienie przewidywało jedynie zobowiązanie uprawnionego z rezerwacji, brak w powyższym porozumieniu wyraźnego wyrażenia zgody przejmującego na przejęcie obowiązków.

Po trzecie, nie ulega również wątpliwości, że w świetle przepisu art. 122 ustawy Prawo telekomunikacyjne uruchamiana jest procedura administracyjna, w wyniku której dochodzi do wydania decyzji administracyjnej, przenoszącej uprawnienia na nowy podmiot, zaś Odwołujący nie wykazał przede wszystkim, że podmiot uprawniony z rezerwacji występował z wnioskiem o przeniesienie uprawnień, jak również nie wykazał, że w wyniku wszczętej procedury wydano takową decyzję administracyjną na dzień składania ofert.

Dodatkowo, należy również pamiętać, że argumentacja Odwołującego nie może się również ostać, gdyż spełnianie warunków udziału w postępowaniu należy oceniać na dzień składania ofert, a Odwołujący nie wykazał że powyższy warunek spełnił, a niewystarczającym w tej materii było powołanie się na stwierdzenie zawarte w pozwoleniu umożliwiające dopiero w przyszłości przeniesienie uprawnień na inny podmiot.

Reasumując Izba uznała, że powyższy zarzut nie potwierdził się a Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania nie naruszył dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W następnej kolejności Izba rozpoznała zarzut niezgodności oferty Odwołującego poprzez zaoferowanie w załączniku nr 10 realizacji usługi zgodnie z zakresem działania w systemie 24 godzinnym.

Izba ustaliła, że Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi następujące postanowienia:

Rozdział III „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”:

Pkt 1. W celu prawidłowego przygotowania oferty przetargowej zaleca się:

c) przeprowadzenie wizji lokalnej w celu zapoznania się ze specyfikacją ochranianego obiektu.

Załącznik nr 10 – wykonawcy mieli złożyć oświadczenie o realizacji usługi zgodnie z zakresem działania w systemie 12 – godzinnym/24 godzinnym, zgodnie z własnym wyborem, zaś niepotrzebną część tego oświadczenia należało skreślić.

Izba uznała, że powyższy zarzut potwierdził się, gdyż Zamawiający w SIWZ nie określił w sposób jasny i klarowny, iż usługa ma być świadczona w systemie 12 godzinnym, zaś jak wynikało z postanowień SIWZ wizja przewidziana specyfikacją nie była obowiązkowa, co Zamawiający przyznał na rozprawie.

Ponadto Zamawiający wykonawcom, przy wypełnianiu załącznika nr 10 – pozostawił swobodę w wyborze systemu w jakim ma być ona świadczona.

Izba zauważyła, że w związku z przyjętą regułą w ustawie Pzp, iż przesłanek do odrzucenia oferty, zawartych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp nie można interpretować rozszerzająco należy uznać, że podstawa odrzucenia oferty nie może wynikać z niedoprecyzowanych zapisów SIWZ. Izba zwraca uwagę, że podstawowym dokumentem na podstawie, którego wykonawcy sporządzają ofertę jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Wymagania Zamawiającego co do oferowanych zamówień oraz sposobu obliczania ceny powinny być jasno określone w SIWZ, a Zamawiający powinien oceniać wymagania wyłącznie o kryteria i dokumenty wskazane w specyfikacji. Inne zachowanie Zamawiającego, opierającego ocenę oferty o domniemane wymagania prowadzić może do

dowolności w ocenie złożonych ofert a w konsekwencji do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak Zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie, co stanowić będzie punkt odniesienia przy niniejszej ocenie. Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do przestrzegania zarówno zasady równości i uczciwej konkurencji ale także zasady przejrzystości postępowania wyrażonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, oraz w wielu przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności w art. 36 ustawy Pzp, określającym minimum informacji niezbędnych do przygotowania i oceny złożonych ofert. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Pzp. Zdaniem Izby Ustawodawca jasno określił co powinna zawierać specyfikacja, w której to Zamawiający powinien wskazać wykonawcom zasady, kryteria które będą stosowane przy ocenie złożonych ofert. Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzeniu jasnych, klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość złożenia oferty w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ ale także będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zauważenia również wymaga, że odrzucając ofertę wykonawcy Zamawiający zobowiązany jest do wskazania zarówno podstawy faktycznej jak i podania podstawy prawnej.

Zatem wobec niedoprecyzowania zapisów SIWZ w niniejszym postępowaniu w opisanym zakresie powyższą argumentację Zamawiającego nie można uznać jako podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego. Ponadto niewystarczające jest zatem stwierdzenie Zamawiającego, że notatka z dnia 9 listopada 2011 r. z przeprowadzonej wizji miała wskazywać, że wykonawca zobowiązał się do świadczenia usługi w systemie 12 godzinnym. Izba zwróciła uwagę na treść tej notatki, z której wynika, że osoby w niej wskazane dokonały jedynie wglądu do dokumentacji. Z notatki tej nie wynika, aby osoby tam wskazane oświadczyły, że wyrażają zgodę i zobowiązują się do świadczenia jej w systemie 12 godzinnym jak twierdził Zamawiający.

Ponadto Izba uznała, że argumentacja Zamawiającego wskazująca, że urządzenia przytoczone w pozwoleniu radiowym pracują w różnych zakresach częstotliwości i komunikacja między nimi jest niemożliwa, jest również niewystarczająca. W piśmie z dnia 28 grudnia 2011 r. Prezes UKE nie uchylił przyznanego spółce pozwolenia, co zostało potwierdzone w przedłożonym przez Odwołującego na rozprawie piśmie z dnia 10 stycznia 2012 r., wskazującego że na dzień 15 listopada 2011 r. kwestionowane przez Zamawiającego pozwolenie miało moc obowiązującą.

Jednakże niezależnie od stwierdzenia przez Izbę, iż zarzut niezgodności oferty z SIWZ (t.j. zaoferowania świadczenia usługi w systemie 24 godzinnym) potwierdził się, Izba stwierdziła, iż odwołanie należy oddalić, uznając na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, że stwierdzone ww. naruszenie w niniejszej sprawie nie ma wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. bezprawnego wykluczenia Odwołującego. Nakazanie w niniejszej sprawie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego nie doprowadziłoby do wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, czyli nie zmieniłoby wyniku postępowania bowiem wykonawca nie załączył wymaganego pkt IV ppkt 1 lit. c) SIWZ pozwolenia.

Wobec powyższego, należało również w konsekwencji uznać, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże ograniczając ich wysokość do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....