

Sygn. akt: KIO 2128/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 października 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 października 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2017 roku przez – wykonawcę Odwołującego **Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe; Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego z siedzibą w Sękocinie Starym**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie, Warszawa-Praga**

**Przewodniczący:**

## UZASADNIENIE

10 października 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) (dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożył wykonawca **Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi Zamawiający: **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe; Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego z siedzibą w Sękocinie Starym**. Przedmiot zamówienia to „*Utrzymanie i rozwój Systemu LAS*”. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej to *S188, 385165 - 2017 - PL*, opublikowane w dniu 30 września 2017 r.

Odwołujący zarzucał czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego polegającym na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Wskazano na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 29 ust. 1 i 2.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu, tj.:

1) Rozdział V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 1.2. Tabela część C „zdolność techniczna lub zawodowa”, pkt III. 1.3) „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe” Ogłoszenia:

*„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, nie później niż na dzień składania ofert, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał, albo wykonuje należycie, usługi odpowiadające swym rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym Zamawiający uzna za odpowiadające usługi, z których wartość każdej nie może być mniejsza niż 5.000.000 zł brutto (słownie pięć milionów złotych) oraz:*

- przynajmniej jedna usługa ma w zakresie utrzymanie oraz realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu obsługi podmiotu rozlokowanego w co najmniej 200 lokalizacjach na rozległym terytorium,*
- przynajmniej jedna usługa dotyczyła realizacji prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu kompleksowego; przez system kompleksowy rozumie*

się oprogramowanie obejmujące swoim zakresem co najmniej pięć podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji,

- przynajmniej jedna usługa pokrywa następujące obszary funkcjonalne: Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Magazyn i Sprzedaż, Planowanie, Środki Trwałe,
- przynajmniej jedna usługa musi być oparta o technologię baz danych Informix, przy czym dopuszcza się, aby w/w warunki zrealizowane były przez kilka usług.

2) Rozdział V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 1.2. Tabela część D „dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”, pkt III. 1.3) „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe” Ogłoszenia: - *Usunięcie z SIWZ rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu ust. 1 pkt 2) wiersz tabeli D oraz z Ogłoszenia pkt III.1.3 wymagania posiadania certyfikatu IBM Certified Solutions Expert Administrator Informix Dynamie Server v9 (lub wyższy).*

3) Uzupelnienie SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ:

a) *Dokumentacji analityczno-projektowej zawierającej:*

- *Opis procesów biznesowych,*
- *Opis przypadków użycia,*
- *Model kias,*
- *Opis interfejsów,*
- *Definicje szablonów dokumentów wychodzących z systemu,*
- *Opis raportów,*

b) *Podręczników użytkownika,*

c) *Dokumentacji administratora*

d) *Dokumentacji technicznej, w tym*

- *Opis struktur danych (powiązania, atrybuty),*
- *Listę słowników,*
- *Opisu architektury podsystemów,*
- *Listy zdefiniowanych usług wraz z ich opisem (WSDL),*
- *Diagramy interakcji,*

e) *Dokumentacji eksploatacyjnej,*

f) *Statystyk błędów,*

g) *Kodów źródłowych.*

4) Dodanie w § 7 „Kary umowne” wzoru umowy nowego punktu 7 o treści:

*„7. W okresie 3 miesięcy od późniejszej z dat:*

- *udostępnienia systemu LAS Wykonawcy do utrzymania,*
- *udostępnienia dokumentacji systemu oraz kompletnych i poprawnych kodów źródłowych Systemu LAS,*

*(zwanym Okresem Przejściowym) nie mają zastosowania postanowienia § 7 ust. 1 -6”*

5) Zmianę terminów realizacji Zadań Nazwanych w Załączniku 1 do SIWZ i do Umowy w następujący sposób:

a) Zadanie Nazwane nrZN-1

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 3 miesiące od zakończenia Okresu Przejściowego,

b) Zadanie nazwane nrZN-2

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 7 miesięcy od zakończenia Okresu Przejściowego,

c) Zadanie nazwane nr ZN-3

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 4 miesiące od zakończenia Okresu Przejściowego,

d) Zadanie nazwane nr ZN-4

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 7 miesięcy od zakończenia Okresu Przejściowego,

e) Zadanie nazwane nr ZN-6

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 5 miesięcy od zakończenia Okresu Przejściowego,

f) Zadanie nazwane nr ZN-7

Data zgłoszenia zadania do odbioru: 8 miesięcy od zakończenia Okresu Przejściowego.

Odwołujący zaznaczył, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień ogłoszenia oraz SIWZ, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie - a następnie należycie realizować zamówienie.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał zarzuty odwołania w całości i stwierdził, że aby wprowadzić wnioskowane przez Odwołującego zmiany zachodzi konieczność unieważnienia postępowania i rozpisania nowego. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania, podobny wniosek złożył Odwołujący.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpili wykonawcy, którzy mogliby skorzystać z prawa do złożenia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

**Przewodniczący:**