

Sygn. akt: KIO 2826/13

POSTANOWIENIE

z dnia 16 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2013 r. przez Odwołującego – G..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Telsat G..... K....., w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Wrocław we Wrocławiu

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – G..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Telsat G..... K....., kwoty 15.000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wrocław we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Urządzenie i wyposażenie pomieszczenia przy ul. Strzegomskiej 148 w budynku Urzędu Miejskiego Wrocławia na potrzeby Głównego Centrum Monitoringu*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 9 grudnia 2013 r. wniósł odwołanie wobec zaniechania udzielenia wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający podał, że *w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego, Zamawiający mając na względzie cel prowadzonego postępowania oraz uzyskanie konkurencyjnych ofert przychylił się do wniosku Odwołującego; w związku z powyższym w stosownym terminie przewidzianym przepisami ustawy PZP zostanie dokonane powtórzenie czynności udzielenia wyjaśnień treści SIWZ w przedmiotowym zakresie.*

Do postępowania odwoławczego w ustawowym, trzydniowym terminie, nie przystąpił żaden z wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę G..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Telsat G..... K....., uznano, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

Skład orzekający: