

Sygn. akt: KIO 855/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 czerwca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **3 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez konsorcjum firm: **T.L., ul. M. Skłodowskiej-Curie 165A, 96-100 Skierniewice; Selen Sp. z o.o., ul. Batorego nr 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Prokuraturę Okręgową w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa**, zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego:

**Agencja Ochrony Osób i Mienia "ROMA", ul. Estrady 70c, 01-932 Warszawa**

- wobec wycofania odwołania

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - konsorcjum firm: T.L., ul. M. Skłodowskiej-Curie 165A, 96-100 Skierniewice; Selen Sp. z o.o., ul. Batorego nr 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa ochrony osób i mienia w obiektach Prokuratury Okręgowej w Warszawie i podległych jej Prokuraturach Rejonowych”, (Dz. Urz. UE2016/S 070-122764 z 09.04.2016 r.), w dniu 20 maja 2016 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez konsorcjum firm: T.L. ul. M. Skłodowskiej-Curie 165A, 96-100 Skierniewice; Selen Sp. z o.o., ul. Batorego nr 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia drogą elektroniczną oraz faksem dnia 11 maja 2016 r. o wyniku przetargu, w tym o wyborze oferty konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „Roma” (lider), ul. Estrady 70c, 01-932 Warszawa; Agencja Ochrony Osób i Mienia MATPOL, ul. Dominikańska 33, 02-593 Warszawa; Ekspert Security Sp. z o.o., ul. Karola Chodkiewicza 4, 02-593 Warszawa oraz o sklasyfikowaniu na drugiej pozycji oferty odwołującego.

Odwołujący, wobec podjętych czynności i zaniechań czynności nakazanych ustawą zarzucił zamawiającemu: Skarbowi Państwa - Prokuraturze Okręgowej w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej zwaną „ustawą Pzp”, tj.:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne przyznanie konsorcjum „Roma” w kryterium oceny ofert „doświadczenie i przygotowanie zawodowe” 20 punktów zamiast 10 punktów, mimo że wykonawca ten nie wykazał zrealizowania usług o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w okresie ostatnich trzech lat (1 kwiecień 2013 - 31 marzec 2016), o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 złotych każda usługa na obiektach Resortu Sprawiedliwości i Prokuratur, budynkach administracji rządowej, samorządowej, Resortu Ministerstwa Obrony Narodowej, ABW i CBA z przedstawieniem dokumentów potwierdzających, iż usługi te zostały wykonane należycie,

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum „Roma,” mimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty konsorcjum „Roma” jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert oraz naliczenia konsorcjum „Roma” odpowiedniej liczby 10 punktów w kryterium „doświadczenie i przygotowanie zawodowe”,
- 3) odrzucenia oferty konsorcjum „Roma” oraz
- 4) dokonanie czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 2 czerwca 2016 r. pełnomocnik konsorcjum w składzie: T.L. z siedzibą w Skierniewicach; Selen Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp cofnął odwołanie w niniejszej sprawie.

W tych okolicznościach Izba uznała, że zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez jakąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....

