

Sygn. akt: KIO 20/11

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 grudnia 2010r. wniesionego w dniu 5 stycznia 2011 r. przez **Zakład Usług Leśnych Jakub Michałowski, Knyki 23, 78-460 Barwice** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Czaplinek w 2011 roku” (znak S-2710-9/10) przez zamawiającego – **Nadleśnictwo Czaplinek, ul. Drahimska 13, 78-550 Czaplinek,**

postanawia:

I. umorzyć postępowanie odwoławcze;

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Usług Leśnych Jakub Michałowski, Knyki 23, 78-460 Barwice**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez **Zakład Usług Leśnych Jakub Michałowski, Knyki 23, 78-460 Barwice** wpis.

POUCZENIE

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w

terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 20/11

W dniu 5 stycznia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Czaplinek w 2011 roku ” prowadzonym przez zamawiającego - Nadleśnictwo Czaplinek, ul. Drahimska 13, 78-550 Czaplinek.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Zakład Usług Leśnych Jakub Michałowski, Knyki 23, 78-460 Barwice.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający nie przesłał innym wykonawcom informacji o wniesieniu odwołania oraz nie wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania, gdyż w zakresie 2 części postępowania, w ramach której zostało wniesione odwołanie, ofertę złożył tylko Odwołujący.

W dniu 05.01.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo zatytułowane „odpowiedź na odwołanie” zawierające uwzględnienie przez Zamawiającego – Nadleśnictwo Czaplinek w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu podpisane przez Roberta Frutczaka – Nadleśniczego. W formie pisemnej powyższe pismo wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07.01.2011 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....