

WYROK
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2022 r. przez wykonawcę Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Dom Pomocy Społecznej w Sieradzu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego: Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu kwotę 3 869 zł 37 gr (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści siedem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Dom Pomocy Społecznej w Sieradzu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy leków dla Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2022-03-07 pod numerem: 2022/BZP 00077543/01.

W dniu 25 marca 2022 r. Odwołujący: Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu przedmiotowego postępowania przetargowego.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 30 marca 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na:

1. Czynność w postaci unieważnienia postępowania;
2. Zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą p.z.p. lub ustawą Pzp tj. czynności odrzucenia oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o.;
3. Zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy p.z.p. tj. czynności wyboru oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo tego, że jest ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu; w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy leków dla Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu” (dalej – „postępowanie”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 255 pkt 6) p.z.p. poprzez unieważnienie postępowania, pomimo, że nie jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; w rzeczywistości bowiem określenie przez Zamawiającego w pozycji 402 załącznika nr 2 – Formularz cenowy leku „Ranlosin 0,4 mg 30 tabl.” jest prawidłowe i wystarczające dla będącego profesjonalistą wykonawcy do precyzyjnego stwierdzenia przedmiotu zamówienia w tym zakresie;

2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o. pomimo, że ta oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia; wykonawca Farmax sp. z o.o. wskazał bowiem błędną, niezgodną z S.W.Z. postać farmaceutyczną leku Ranlosin 0,4 mg (pozycje 402 i 403, a przed modyfikacją S.W.Z. 405 i 406), a ponadto nie uwzględnił wyjaśnienia treści S.W.Z. z dnia 11 marca 2022 r. w zakresie opatrunków Opatrunków Aquacel AG 10x10 cm (pozycje 319 i 322, a przed modyfikacją S.W.Z. 322 i 325);

3. Naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez niewybranie oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo, że jest najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosil o uwzględnienie odwołania w całości, a następnie.:

1. Nakazanie unieważnienia czynności z dnia 25 marca 2022 r. polegającej na unieważnieniu postępowania;

2. Nakazanie wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest obowiązany na podstawie ustawy p.z.p. tj. odrzucenia oferty Farmax sp. z o.o.;

3. Nakazanie przeprowadzenie badania i oceny ofert, zgodnie z prawidłowo złożonymi w postępowaniu ofertami, tzn. oferty Solispharm sp. z o.o.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 255 pkt 6) p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego - Zamawiający niewłaściwie zastosował art. 255 pkt 6 p.z.p. uznając, że formułując załącznik nr 2 – Formularz cenowy popełnił błąd, który skutkuje niemożliwością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W swoim odwołaniu przywołał stwierdzenie Zamawiającego z pisma z dnia 25 marca 2022 r.: „takiego leku jak Ranlosin 0,4 mg w postaci tabletek nie ma zarówno refundowanego jak i nier refundowanego. Błąd ten przy jednoczesnym zakazie zmiany postaci leku z kapsułek na tabletki lub odwrotnie, jaki Zamawiający zawarł w S.W.Z., powoduje, iż Wykonawcy nie mogą złożyć oferty zgodnej ze stanem faktycznym, nie ze swojej winy”, które w ocenie Odwołującego - przedstawia błędne rozumowanie.

Odwołujący zauważył, że do obrotu na terytorium Polski dopuszczone są leki, stanowiące przedmiot zamówienia (poz. 402 i 403), co wynika z Charakterystyk Produktu Leczniczego:

A) Ranlosin, 0.4 mg, kapsułki o przedłużonym uwalnianiu – lek ten ma postać farmaceutyczną kapsułek; podlega refundacji;

B) Ranlosin XR 0,4 mg, tabletki o przedłużonym uwalnianiu – lek ten ma postać farmaceutyczną tabletek; nie podlega refundacji.

Przyznał, że błąd Zamawiającego polega wyłącznie na nieprecyzyjnym wskazaniu nazwy handlowej, do czego Zamawiający jako podmiot niebędący profesjonalistą w zakresie obrotu produktami leczniczymi nie jest zobowiązany.

Zauważył również, że Zamawiający zobowiązany jest wskazując przedmiot zamówienia – i znajduje to potwierdzenie w treści SWZ, w zakresie określenia kolumn tabeli stanowiącej załącznik nr 2 – Formularz cenowy – do określenia (1) rodzaju, nazwy leku oraz (2) wskazania postaci farmaceutycznej.

Argumentował, że profesjonalny podmiot zajmujący się obrotem produktami leczniczymi, na podstawie informacji, że Zamawiający oczekuje leku Ranlosin o postaci farmaceutycznej tabletek, ma pełną wiedzę, że przedmiotem zamówienia w tym zakresie jest lek o pełnej, precyzyjnej nazwie handlowej „Ranlosin XR 0,4 mg, tabletki o przedłużonym uwalnianiu”.

Wskazał przy tym, że jedyny błąd, będący wyłącznie omyłką pisarską i to dokonaną przez Zamawiającego niebędącego profesjonalistą w zakresie obrotu lekami, to niewskazanie „XR” tj. części nazwy handlowej.

Podniósł, że w rzeczywistości więc w postępowaniu mogła być zawarta umowa niepodlegająca unieważnieniu, a postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego - naruszenie art. 255 pkt 6) p.z.p. polega więc na niewłaściwym zastosowaniu tego przepisu i unieważnieniu postępowania, podczas gdy mająca zostać zawarta umowa nie podlegałaby unieważnieniu, a w konsekwencji nie ma podstaw do unieważnienia Postępowania.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z kart. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Według Odwołującego - oferta wykonawcy Farmax sp. z o.o. jest niezgodna z S.W.Z., bowiem wykonawca Farmax sp. z o.o. zaoferował lek o innej postaci farmaceutycznej (kapsułki) niż wymagał tego Zamawiający, który oczekiwał leku Ranlosin w postaci tabletek.

Ponadto, Odwołujący zauważył, że oferta wykonawcy Farmax sp. z o.o. jest niezgodna z S.W.Z. z uwagi na nieuwzględnienie przez tego wykonawcę wyjaśnienia treści S.W.Z. dokonanego przez Zamawiającego w dniu 11 marca 2022 r., w odniesieniu do pytania nr 4 i pytania nr 5, dotyczącego poz. 322 i 325 Opatrunków Aquacel AG 10x10 cm.

W związku z powyższym twierdził, że wykonawca Farmax sp. z o.o. nie uwzględnił odpowiedzi z 11 marca 2022 r., a zatem jego oferta była niezgodna z S.W.Z. również z uwagi na niezgodność w zakresie pozycji 322 i 325 (po modyfikacji pozycje 319 i 322).

Ponadto wskazał, że oferta Solispharm sp. z o.o. została sporządzona prawidłowo, z uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11 marca 2022 r., wskazując w ofercie przy pozycjach 319 i 322 adnotacje, że „wyceniono zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie: Aquacel Ag Foam przyklepny opatrunek piankowy w technologii hydrofiber z dodatkiem srebra 10x10 cm”.

Odwołujący stwierdził, że naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. polega więc na jego niezastosowaniu i nieodrżuceniu oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o. pomimo, że ta oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia – w zakresie:

- a. błędnego zaoferowania przez Farmax sp. z o.o. leku Ranlosin w postaci kapsułek, poz. 402 i 403 (przed modyfikacją 405 i 406);
- b. błędnego zaoferowania opatrunków, poz. 319 i 322 (przed modyfikacją 322 i 325).

W zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 p.z.p. podniósł, że zgodnie z art. 239 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ostatecznie podniósł, że:

a. brak jest podstaw do unieważnienia postępowania, bowiem oczywista omyłka pisarska Zamawiającego (niewskazanie „XR” przy jednoczesnym prawidłowym określeniu nazwy Ranlosin oraz postaci farmaceutycznej – tabletek) nie stanowi o tym, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

b. oferta Farmax sp. z o.o. – jako wskazująca błędną postać farmaceutyczną (kapsułki zamiast będących przedmiotem zamówienia tabletek) podlega odrzuceniu;

c. Oferta Solispharm sp. z o.o. jako jedyna prawidłowo wskazywała lek, postać farmaceutyczną oraz jego cenę (lek ten nie podlega refundacji) w związku z czym oferta ta nie podlega odrzuceniu.

Według Odwołującego - błąd Zamawiającego polegający na niewłaściwym zastosowaniu art. 255 pkt 6) p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p., skutkuje naruszeniem również art. 239 ust. 1 p.z.p. – poprzez niewybranie najkorzystniejszej niepodlegającej odrzuceniu oferty tj. oferty Solispharm sp. z o.o.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 25 marca 2022 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 15 kwietnia 2022 r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła oddalić odwołanie.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu.

W rozpoznawanej sprawie Izba postanowiła uwzględnić opozycję Odwołującego przeciwko przystąpieniu do postępowania odwoławczego wykonawcy Farmax sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i nie dopuścić pełnomocników wykonawcy Farmax sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Powyższe wynikało z okoliczności nie posiadania przez osobę podpisującą przystąpienie umocowania do reprezentacji tego wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Następnie po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 5, art. 239 ust. 1, art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do unieważnienia przedmiotowego przetargu.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ przewidział formularz cenowy zawierający listę leków refundowanych na podstawie recepty, w którym w pozycji 402 określił lek Ranlosin 0,4 mg 30 tabl., a w pozycji 403 Ranlosin 0,4 mg 90 kaps.

Izba stwierdziła, że przedmiotowy formularz miał być przez wykonawców składany wraz z ofertą.

Ustalono, że Zamawiający w trakcie badania ofert dostrzegł błąd w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 402 polegający na tym, że lek o nazwie Ranlosin mg 0,4 w formie 30 tabletek w postaci zarówno refundowanej, jak i nie refundowanej nie istnieje.

Ponadto, w ofercie Odwołującego w powyższej pozycji zaoferowano lek o nazwie Ranlosin 0,4 mg w postaci 30 tabl. jako lek pełnopłatny, a zatem nierefundowany.

W następstwie zaistnienia powyższego stanu rzeczy Izba doszła do przekonania, że Zamawiający miał podstawę prawną do zastosowania przepisu art.255 ust.6 ustawy Pzp, stosownie do którego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Bezsporna pomiędzy stronami jest okoliczność, że nie ma nazwy handlowej leku Ranlosin 0,4 mg w postaci 30 tabletek, lecz w obrocie funkcjonuje lek Ranlosin XR 0,4 mg w postaci 30 tabletek, który jest nierefundowany.

Z wyjaśnień Zamawiającego wynikało, że jego intencją było zakupienie leku Ranlosin 0.4 mg w kapsułkach, który powszechnie występuje na rynku i jest lekiem refundowanym.

Powyższe – zdaniem Izby – potwierdza również ust.1 rozdziału IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ, który stanowi, że przedmiotem zamówienia jest dostawa leków refundowanych realizowanych na podstawie recepty oraz leków doraźnych i środków do pielęgnacji ze 100% odpłatnością zgodnie z bieżącymi potrzebami Zamawiającego, a także potwierdza to nazwa samego załącznika nr 2 do SWZ – formularza cenowego.

Mając na uwadze powołane wyżej postanowienia SWZ, a także uzasadnione potrzeby Zamawiającego Izba przyjęła, że doszło do wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, który – co przyznał sam Zamawiający – stanowił naruszenie dyspozycji przepisu art.16 pkt 1 i art.99 ustawy Pzp.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art.99 ust.1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Według zapatrywania Izby – oczekiwanie od wykonawców zaoferowania leku Ranlosin XR 0,4 mg w postaci 30 tabletek jako leku refundowanego, który nie występuje w obrocie prawnym stanowiło przejaw niejednoznacznego i niedostatecznie dokładnego opisu przedmiotu zamówienia, który spowodował złożenie w tym zakresie ofert nieporównywalnych, bowiem w spornych pozycjach jeden wykonawca zaoferował lek refundowany, a drugi zaoferował lek nierefundowany.

Taka sytuacja – co zresztą przyznał sam Zamawiający stanowiła o naruszeniu art.16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty.

Powyższe naruszenia przepisów ustawy Pzp mogłyby uruchomić przepis art.457 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie,

jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

W przekonaniu Izby - dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art.99 ust.1 ustawy Pzp w związku z art.16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki określone w art.255 ust.6 ustawy Pzp i Zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić.

Powyższego stanowiska Izby nie zmienił dowód Odwołującego w sprawie z kopii wydruku z rejestru medycznego dotyczący produktu Sulfasalazin, który mógł jedynie potwierdzać, że Zamawiający popełnił również błąd w innej pozycji, co nie oznacza, że opis przedmiotu zamówienia w zaskarżonej pozycji i w spornym zakresie został dokonany w granicach cyt.art.99 ust.1 ustawy Pzp w związku z art.16 pkt 1 ustawy Pzp.

Na uwagę wreszcie zasługuje fakt, że w przypadku braku unieważnienia tego przetargu i ewentualnego przyjęcia oferty Odwołującego w zakresie leku Ranlosin XR w postaci tabletek dodatkowe koszty będzie ponosił Zamawiający albo podopieczny, co również pozostaje w kolizji z uzasadnioną potrzebą Zamawiającego polegającą na minimalizacji kosztów przy pomocy instytucji refundacji leku, a także narusza uzasadniony interes beneficjenta realizowanej dostawy.

Przechodząc do rozpoznania kolejnego zarzutu odwołania skierowanego przeciwko ofercie wykonawcy Farmax sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Izba uznała go za bezpodstawny i bezprzedmiotowy z tego powodu, że został on zgłoszony przedwcześnie.

W ocenie Izby - Zamawiający nie ma obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli unieważnia prowadzone postępowanie przetargowe na podstawie art.255 ust.6 ustawy Pzp.

Przytoczone stanowisko Izby potwierdza i wspiera treść art.253 ust.1 ustawy Pzp, z którego wynika, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca

zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty żadnego z wykonawców, a zatem nie mogło również dojść do odrzucenia jakiegokolwiek oferty.

Wynik omawianego przetargu zakończył się unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia wedle reguły, o której mowa w art.254 pkt 2 ustawy Pzp.

Natomiast postępowanie to wskutek powyższej czynności Zamawiającego nie zmierzało już do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tylko w takim przypadku mogłoby ewentualnie dojść do czynności odrzucenia oferty danego wykonawcy i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

Jeżeli rozpoznawanej sprawie do wyboru najkorzystniejszej oferty nie doszło, to tym bardziej bezpodstawną i bezprzedmiotową byłaby czynność badania oferty wykonawcy konkurencyjnego zmierzająca do ewentualnego jej odrzucenia.

Ostatecznie, skoro Zamawiający nie dokonał czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, to nie można mówić o możliwości przekroczenia granic przepisu art.239 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....