

Sygn. akt: KIO 341/19

POSTANOWIENIE

z dnia 7 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2019 r. przez wykonawcę **Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Oławski – Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie, Pl. Zamkowy 18, 55-200 Oława**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Powiat Oławski – Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi powiatowej nr 1933D Zakrzów - granica powiatu - Kotowice - km 0+000 - 1+434. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 stycznia 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 505010-N-2019.

W dniu 25 lutego 2019 r. wykonawcę Eurovia Polska S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. „DOMAX” A. M. (dalej: „Domax”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - wobec zaniechania odrzucenia oferty Domax, w sytuacji, w której przedłożony przez wykonawcę Domax formularz ofertowy - kosztorys ofertowy, stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ, został sporządzony w sprzeczności do zapisów z Rozdziału XI ust. 2 i 5 oraz Rozdziału XIII ust 1 lit c i f SIWZ,
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Domax, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale IV ust. 3 lit. b tiret 1 SIWZ, wobec faktu braku dysponowania przez wykonawcę Domax w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, wytwórnią masy bitumicznej w liczbie min 1;
3. art. 24 ust. pkt 17 ustawy Pzp - wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Domax, który na skutek lekkomyślnego lub niedbałego działania wskazał w formularzu określonym jako Załącznik nr 3 informacje, iż spełnia wymagania udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy w rzeczywistości nie spełnił wszelkich wymagań nałożonych przez Zamawiającego, tj. nie dysponuje wytwórnią mas bitumicznych w liczbie min. 1;
4. art. 24 ust. pkt 17 ustawy Pzp - wobec zaniechania wykluczenia z postępowania

wykonawcy Domax, który na skutek lekkomyślnego lub niedbałego działania wskazał w formularzu określonym jako Załącznik nr 9 informację, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dysponuje wytwórnią mas bitumicznych w liczbie 1, jako właściciel, w sytuacji, gdy stan ten jest niezgodny z prawdą;

5. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp - wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Domax, jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 i 17 ustawy Pzp.

Odwołujący wnioskował o:

- Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Domax jako najkorzystniejszej,
- Odrzucenie oferty wykonawcy Domax;
- Wybór oferty Eurovia Polska S.A. jako najkorzystniejszej

lub

- Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Domax jako najkorzystniejszej,
- Wykluczenie wykonawcy Domax z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 i 17 ustawy Pzp;
- Odrzucenie oferty wykonawcy Domax;
- Wybór oferty Eurovia Polska S.A. jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (pismo z dnia 28 lutego 2019 r.), w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty i żądania Odwołującego. Zamawiający wnioskował o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :