

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 10 lipca 2015 r. przez wnoszącego odwołanie - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Why Not USA Sp. z o.o. Sp.k., Why Not FLY Sp. z o.o., Time 4 Travel Sp. z o.o., ul. Sokola 4a, 35 – 010 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00 – 919 Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Netmedia Business Travel sp. z o.o., ul. Woronicza 15, 02-625 Warszawa, zgłaszającego** przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie wnoszącego odwołanie,
- B. wykonawcy **Bankowe Biuro Podróży Travelbank Sp. z o.o., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, zgłaszającego** przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie – **Why Not USA Sp. z o.o. Sp.k., Why Not FLY Sp. z o.o., Time 4 Travel Sp. z o.o., ul. Sokola 4a, 35 – 010 Rzeszów** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Bank Polski prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp], w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Zapewnienie świadczenia usług dla potrzeb NBP w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych, kolejowych w ruchu krajowym i zagranicznym, miejsc noclegowych w kraju i za granicą oraz ubezpieczeń osobowych, oznaczenie sprawy”. W odwołaniu z dnia 10 lipca 2015 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Why Not USA Sp. z o.o. Sp. k. z Rzeszowa, Why Not Fly Sp. z o.o. z Rzeszowa oraz Time 4 Travel Sp. z o.o. z Warszawy wskazał na naruszenie przepisów art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy Bankowe Biuro Podróży Travelbank sp. z o.o. z Warszawy [Travelbank], w stosunku do których – zdaniem Odwołującego - nie wystąpiły przesłanki określone w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W związku z powyższymi zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu „Zweryfikowania zasadności utajnienia informacji zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie Wykonawcy Travelbank, a w konsekwencji odtajnienie informacji, które nie posiadają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa oraz udostępnienie ich Odwołującemu”.

Do postępowania odwoławczego - w terminie określonym ustawą i w wymaganej przepisem art. 185 ust.2 ustawy Pzp formie - przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Netmedia Business Travel sp. z o.o. z Warszawy, a po stronie Zamawiającego – wskazany powyżej wykonawca Travelbank.

Zamawiający w piśmie z dnia 22 lipca 2015 r. złożył oświadczenie, że na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp, w szczególności „uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego” oraz w przypadku nie wniesienia sprzeciwu przez przystępującego po jego stronie wykonawcy – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Podał także w uzasadnieniu stanowiska, że mając na uwadze zarzuty przedstawione w odwołaniu, (...) ponownie zweryfikuje zasadność utajnienia informacji zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy - Bankowe Biuro Podróży Travelbank sp. z o.o., a w konsekwencji odtajni informacje, które nie posiadają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa oraz udostępni je pozostałym Wykonawcom, w tym Odwołującemu”.

Przystępujący po stronie Zamawiającego - wykonawca Travelbank na posiedzeniu złożył do protokołu oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz braku sprzeciwu postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....