

**WYROK**

**z dnia 18 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

**Clar System S.A. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań  
i Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Zabrze  
ul. M. Skłodowskiej – Curie 10, 41-800 Zabrze**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Clar System S.A. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań i Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Clar System S.A.**

**ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań i Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań tytułem wpisu od odwołania,**

**2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Clar System S.A. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań i Hospital System Sp. z o.o. ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Zabrze ul. M. Skłodowskiej – Curie 10, 41-800 Zabrze kwotę 3 854 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu i wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Zabrze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi czystościowo – porządkowej, higieniczno – sanitarnej oraz pomocy przy pacjencie wraz z transportem na terenie Szpitala Specjalistycznego w Zabrze” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 października 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 203-334154, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4 lutego 2013 r. odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Clar System S.A i Hospital System Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego bezpodstawne zastosowanie wobec oferty odwołującego, a w konsekwencji – dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty odwołującego, która była tańsza,
3. art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez żądanie od wykonawców przedstawienia dokumentów, z których wynikać będzie, że przewidziane przez nich do wykonania usługi preparaty dezynfekcyjno – biobójcze, pielęgnujące i kosmetyki są przeznaczone do stosowania w placówkach służby zdrowia, mimo iż jednoznacznie zamawiający wskazał, że preparaty te mają spełniać wymagania przewidziane, odpowiednio w ustawie o wyrobach medycznych, ustawie o produktach biobójczych i ustawie o kosmetykach, co oznacza, że postawione przez zamawiającego żądanie przedstawienia dokumentów potwierdzających, że przewidziane do wykonania usługi preparaty dezynfekcyjno – biobójcze, pielęgnujące i kosmetyki są przeznaczone do

stosowania w placówkach służby zdrowia nie jest niezbędne dla prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. uchylenie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie ofert nieodrzuconych przez zamawiającego,
4. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że jego oferta została uznana za nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niewykazanie, że preparat Savo WC producenta Bochemie Poland Sp. z o.o. może być stosowany w placówkach służby zdrowia, ponieważ nie załączył do oferty ani do składanych zamawiającemu wyjaśnień dokumentów potwierdzających dopuszczenie tego preparatu do stosowania w placówkach służby zdrowia, a w szczególności oświadczenia producenta danego preparatu.

Odwołujący wskazał, że odrzucenie jego oferty było niesłuszne wobec przeznaczenia środka Savo WC jedynie do wykonywania czynności myjących. Zatem ocena, czy preparat Savo WC spełnia wymogi, powinna być dokonywana jedynie w oparciu o punkt XII.2. ppkt 8 w zw. z punktem XIII.1. ppkt 20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czyli wymóg przedstawienia karty charakterystyki dla tego preparatu, która została załączona do oferty.

Zamawiający w punkcie XII.2. ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że jednym z warunków przedmiotowych stawianym wykonawcy jest przedstawienie planu higieny szpitala, który uwzględniał będzie m.in. preparaty z wykazów, ich stężenia oraz spektrum działania wraz z procedurami i instrukcjami dotyczącymi realizacji przedmiotowej usługi przez wykonawcę. Wykonawca miał przedstawić także:

1. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty dezynfekcyjne do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniające wymagania w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych (pkt XII.2 ppkt 5 specyfikacji),
2. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty biobójcze do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniające wymagania i posiadające pozwolenia, o którym mowa w ustawie o produktach biobójczych (pkt XII.2 ppkt 6 specyfikacji),
3. dokumenty dopuszczające oferowane kosmetyki spełniające wymagania w rozumieniu ustawy o kosmetykach ( pkt XII.2 ppkt 7 specyfikacji),

4. karty charakterystyki dla wszystkich produktów zawartych w wykazach.

W postanowieniach punktu XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy wraz z ofertą” zamawiający określił, że wymaganymi przez niego dokumentami są m.in.:

1. wykaz preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych – zał. nr 15 do specyfikacji (pkt XIII.1. ppkt 13 specyfikacji),
2. wykaz preparatów myjących – zał. nr 16 do specyfikacji (pkt XIII.1. ppkt 14 specyfikacji),
3. wykaz preparatów pielęgnujących – zał. nr 17 do specyfikacji (pkt XIII.1. ppkt 15 specyfikacji),
4. wykaz kosmetyków – zał. nr 18 do specyfikacji (pkt XIII.1. ppkt 16 specyfikacji),
5. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty dezynfekcyjne do stosowania w placówkach służby zdrowia, spełniające wymagania w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych (pkt XIII.1 ppkt 17 specyfikacji),
6. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty biobójcze do stosowania w placówkach służby zdrowia, spełniające wymagania i posiadające pozwolenia, o którym mowa w ustawie o produktach biobójczych (pkt XIII.1 ppkt 18 specyfikacji),
7. dokumenty dopuszczające oferowane kosmetyki, spełniające wymagania w rozumieniu ustawy o kosmetykach (pkt XIII.1 ppkt 19 specyfikacji),
8. karty charakterystyki dla wszystkich produktów zawartych w wykazach (pkt XIII.1 ppkt 20 specyfikacji).

Wykonawca zatem na wykonywać usługę przy pomocy tych preparatów, które zostały przez niego wskazane w planie higieny szpitala, przy czym to wykonawca w planie higieny określa, do jakiej czynności dany preparat jest przez niego przeznaczony, zgodnie z możliwym zakresem zastosowania danego preparatu (spektrum działania danego preparatu). Wykonawca może wskazać w planie higieny tylko te preparaty, które zostały ujęte przez niego w jednym z wymaganych przez zamawiającego wykazów preparatów, tj. wykazie preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych, wykazie preparatów myjących, wykazie preparatów pielęgnujących lub wykazie kosmetyków. W każdym z wykazów wykonawca powinien ująć te preparaty, które odpowiadają wymogom co do rodzaju danego preparatu, o ile dany preparat wyczerpuje więcej niż jeden rodzaj preparatu przewidziany w tych załącznikach. Ocena, czy wykonawca przedłożył dokumenty potwierdzające, że oferowane produkty dezynfekcyjne, biobójcze lub kosmetyki spełniają określone wymogi i mogą być stosowane w placówkach służby zdrowia, powinna odnosić się tylko do tych preparatów, które w planie higieny szpitala zostały przeznaczone przez wykonawcę do wykonywania czynności dezynfekcyjno – biobójczych, a nie do pozostałych preparatów, w tym myjących.

Preparat Savo WC jest środkiem o podwójnym zastosowaniu – z karty charakterystyki tego środka (załączonej do oferty) wynika, że jest to środek czyszcząco – dezynfekujący do WC

i urządzeń sanitarnych. W planie higieny szpitala Savo WC został przeznaczony do mycia sedesów, spłuczek i desek klozetowych (str. 6 planu higieny, pkt 2 pl 5), przy czym preparat ten został przez wykonawcę określony jako preparat przeznaczony jedynie do mycia, a nie do dezynfekcji (jako alternatywny preparat myjący został również wskazany preparat o nazwie PATRONAL). Natomiast dezynfekcja sedesów, spłuczek i desek klozetowych będzie wykonywana wyłącznie przy pomocy środka dezynfekcyjnego o nazwie MEDICARINE (wynika to wyraźnie z konstrukcji planu higieny szpitala, gdzie w odrębnych kolumnach zostały wyodrębnione preparaty do mycia i preparaty do dezynfekcji/mycia i dezynfekcji).

Informacje o właściwości preparatu Savo WC i Medicarine wynikają z kart charakterystyki tych preparatów. Z informacji o składnikach Savo WC wynika, że zakres stężeń mieszanin nie przekracza 5% (wodorotlenek sodu <1,5%, chloran (I) sodu 5%, sól sodowa kwasu lauryloeterosiarkowego <4%). Natomiast stężenie troklozenu sodowego (dwuwodnego) w preparacie Medicarine wynosi  $\geq 90\%$ . Poziom stężenie substancji w preparacie Savo WC sprawia, że mimo przewidzenia przez jego producenta, że może być on również stosowany jako preparat dezynfekcyjny, to z uwagi na skład, jest on środkiem myjącym. Zatem ocena, czy Savo WC spełnia wymogi, na dotyczyć tylko środków myjących, czyli przedstawienia karty charakterystyki tego preparatu.

Oznacza to zarazem, że wezwanie odwołującego do przedstawienia dokumentów potwierdzających dopuszczenie preparatów dezynfekcyjnych i biobójczych do stosowania w placówkach służby zdrowia w odniesieniu do wszystkich preparatów zaoferowanych w tabeli – wykaz preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych nie powinno dotyczyć preparatu Savo WC.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 5 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów... – co prawda ustawodawca w § 5 rozporządzenia nie wskazał zamkniętego katalogu dokumentów, których zamawiający może żądać w celu wykazania, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie oznacza to przyznania w tym zakresie zamawiającemu pełnej swobody. Żądanie przez zamawiającego, aby do każdego z preparatów dezynfekcyjno – biobójczych dołączyć dokumenty potwierdzające dopuszczalność ich stosowania w placówkach służby zdrowia wobec spełniania przez te preparaty prawem określonych wymogów, nie spełnia przesłanki niezbędności dla prowadzonego postępowania. Każdy z tych preparatów legitymuje się właściwym aktem administracyjnym (znak, numer pozwolenia, czy deklaracja zgodności CE została wobec każdego z tych preparatów wskazana w wykazach preparatów). Oświadczenie producenta, że dany preparat może być stosowany w placówkach służby

zdrowia nie korzysta z przymiotu rękojmi czy wiarygodności, które mogą dać jedynie właściwe organy administracji publicznej.

Odwołujący wskazał też, iż dysponuje żądanym przez zamawiającego oświadczeniem producenta środka Savo WC z 26 listopada 2012 r.

W odpowiedzi zamawiający podtrzymał w całości swoje stanowisko wskazane w informacji o odrzuceniu oferty oraz wniósł o oddalenie odwołania w całości stwierdzając, że nie znajduje ono uzasadnienia, biorąc pod uwagę treść zarzutów, jak i powołane przez odwołującego podstawy faktyczne i prawne.

Zamawiający w punkcie XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał przedstawienia planu higieny szpitala uwzględniającego:

1. preparaty z wykazów, ich stężenia oraz spektrum działania wraz z procedurami i instrukcjami dotyczącymi realizacji przedmiotowej usługi przez wykonawcę,
2. schemat i opis organizacji pracy wraz z procedurami zgodnie z okresem rozliczeniowym przyjętym przez wykonawcę,
3. opis metod sprzątania powierzchni płaskich i wyposażenia,
4. monitorowanie jakości oraz systemu dokumentowania poziomu i zakresu świadczonej usługi,
5. wykaz preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych,
6. wykaz preparatów myjących,
7. wykaz preparatów pielęgnujących,
8. wykaz kosmetyków,
9. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty dezynfekcyjne do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniających wymagania w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, posiadających oznaczenie wyrobu znakiem CE, dla którego wystawiono deklarację zgodności oraz kartę charakterystyki preparatu niebezpiecznego,
10. dokumenty dopuszczające oferowane preparaty biobójcze do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniające wymagania i posiadające pozwolenie, o którym mowa w ustawie o produktach biobójczych aktualne na dzień składania ofert oraz posiadające kartę charakterystyki produktu niebezpiecznego,
11. dokumenty dopuszczające oferowane kosmetyki, spełniające wymagania w rozumieniu ustawy z dnia 30 marca 2001 r. o kosmetykach,
12. karty charakterystyki dla wszystkich produktów zawartych w wykazach.

W odpowiedzi z 15 listopada 2012 r. zamawiający na zapytanie: „Czy na potwierdzenie ww. wymogu, Zamawiający dopuści oświadczenie producenta, potwierdzające możliwość stosowania preparatów dezynfekcyjnych w placówkach służby zdrowia?“, odpowiedział

twierdząco: „Tak, Zamawiający dopuści oświadczenie producenta, potwierdzające możliwość stosowania preparatów dezynfekcyjnych w placówkach służby zdrowia”.

W związku z treścią ogłoszenia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiedziami zamawiającego dotyczącymi postępowania przetargowego w tym zakresie nie wniesiono żadnych informacji o niejasności zapisów ani nie wniesiono odwołania.

Odwołujący załączył do oferty wykazy preparatów zgodnie z załącznikami nr 15-18, karty charakterystyki preparatów, deklaracje zgodności wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, a także pozwolenia na obrót preparatami biobójczymi. Nie załączył natomiast żadnych dokumentów potwierdzających dopuszczenie preparatów, zgodnie z wypełnionym przez siebie wykazem tych preparatów, do stosowania w placówkach służby zdrowia. Dlatego został wezwany, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów m.in. dokumentów dopuszczających oferowane preparaty dezynfekcyjne do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniających wymagania w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, posiadających oznaczenie wyrobu znakiem CE, dla którego wystawiono deklarację zgodności oraz kartę charakterystyki preparatu niebezpiecznego oraz dokumentów dopuszczających oferowane preparaty biobójcze do stosowania w placówkach służby zdrowia spełniających wymagania i posiadających pozwolenie, o którym mowa w ustawie o produktach biobójczych – aktualne na dzień składania ofert oraz posiadających kartę charakterystyki produktu niebezpiecznego. W odpowiedzi na wezwanie odwołujący nie wnosił żadnych zastrzeżeń co do zasadności żądania ww. dokumentów i uzupełnił dokumenty potwierdzające dopuszczenie oferowanych przez siebie w wykazach preparatów dezynfekcyjnych i biobójczych do stosowania w placówkach służby zdrowia dla pięciu preparatów z sześciu przedstawionych w wykazie (oprócz Savo WC), mimo że w piśmie przewodnim do uzupełnienia dokumentów wpisał, że dokument dla Savo WC przedkłada wraz z innymi dokumentami.

Zamawiający wskazał, że odwołujący wpisał preparat Savo WC nie tylko do wykazu preparatów myjących, lecz także do wykazu preparatów dezynfekcyjnych i biobójczych załączając decyzję Ministra Zdrowia z 28 kwietnia 2011 r. dokonującą zmiany danych zgodnie z pozwoleniem na obrót produktem biobójczym, jakim jest preparat Savo WC, czym dał świadectwo, iż preparat ten będzie stosowany jako preparat dezynfekcyjny, zgodnie z jego charakterystyką i dlatego, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, wpisał go do wykazu preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych.

Wpisanie przedmiotowego preparatu do wykazu preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych wraz z załączeniem wymaganych dokumentów w tym zakresie świadczy o działaniu



celowym odwołującego odnośnie klasyfikacji i przeznaczenia preparatu Savo WC także w tym zakresie, a nie jedynie do mycia sedesów, spłuczek i desek klozetowych.

Gdyby odwołujący w wyniku wezwania wyjaśnił, że zamierza stosować preparat Savo WC tylko jako preparat myjący, a nie dezynfekcyjny, a także nie wpisywał w piśmie przewodnim w ramach uzupełnienia dokumentów informacji o tym, że uzupełnia dokument, zamawiający uznałby go za preparat myjący i wymagał tylko karty charakterystyki. Jednak w zaistniałej sytuacji domniemywać można, że zamiarem odwołującego było, zgodnie z pismem przewodnim stanowiącym odpowiedź na wezwanie, załączyć przedmiotowe oświadczenie potwierdzające dopuszczenie do stosowania w placówkach służby zdrowia dla preparatu Savo WC.

Wymaganie przez zamawiającego posiadania dokumentów dopuszczających stosowanie preparatów w placówkach służby zdrowia ma na celu wyeliminowanie środków chemicznych innego typu. Na podstawie folderów oraz ulotek nie można ocenić aktywności przeciwdrobnoustrojowej preparatów. Stosowanie niewłaściwych preparatów w placówce medycznej może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego, gdyż może doprowadzić do rozprzestrzeniania lub powstania zakażeń szpitalnych, a zamiast redukcji liczby drobnoustrojów można uzyskać brak redukcji liczby drobnoustrojów lub minimalną redukcję na poziomie nie czyniącym dezynfekowanych powierzchni bezpiecznymi dla personelu i pacjentów oraz może doprowadzić do powstania szczepów opornych. Dlatego wymaganie tych dokumentów jest niezbędne do ustalenia poprawności zastosowanych preparatów dezynfekcyjnych/biobójczych nie tylko w zakresie ich spektrum działania, opisanym w kartach charakterystyki, ale także do uzyskania informacji o dopuszczeniu do stosowania w placówkach służby zdrowia.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. komandytowa, których oferta została uznana za najkorzystniejszą. Przystępujący poparli stanowisko zamawiającego i wnieśli o oddalenie odwołania.

**W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba stwierdziła także, że stan faktyczny sprawy (wymogi zamawiającego dotyczące żądanych dokumentów oraz lista dokumentów, które odwołujący złożył) nie jest sporny między stronami. Został on szczegółowo przedstawiony w stanowiskach stron, zatem nie ma potrzeby go powtarzać.

Na wstępie Izba wskazuje, że zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest spóźniony. Dotyczy on bowiem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem, zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 182 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien zostać podniesiony w ciągu 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego, a nie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Tylko zatem na marginesie Izba stwierdza, iż nie widzi w wymogu zamawiającego, dotyczącym potwierdzenia możliwości zastosowania oferowanych preparatów w jednostkach służby zdrowia, działania nieracjonalnego lub nie nakierowanego na zachowanie należytej staranności w prowadzeniu swojej działalności – zarówno w sferze medycznej, jak i finansowej szpitala, a już zwłaszcza działania naruszającego zasady współżycia społecznego.

Izba nie stwierdziła również działania zamawiającego wskazującego na nierówne traktowanie wykonawców czy naruszenie uczciwej konkurencji – zamawiający, jak podkreślał, wszystkim wykonawcom postawił jednakowe wymogi dotyczące składanych dokumentów oraz w stosunku do wszystkich jednakowo żądał uzupełnienia tych dokumentów.

Co do zarzutu odnoszącego się do nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego – to także w tym zakresie działanie zamawiającego nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Faktem bezspornym i jasno wynikającym z treści oferty odwołującego jest, że odwołujący preparat Savo WC zamieścił w wykazie zarówno środków myjących, jak i w wykazie środków dezynfekujących/biobójczych, a tym samym zadeklarował, że przeznacza ten środek do obu rodzajów zastosowania. Nie była to tylko informacja producenta o spektrum działania środka, ale konkretne oświadczenie wykonawcy – oferenta. Zatem zamawiający wyciągnął prawidłowy wniosek, że odwołujący powinien przedstawić dla tego preparatu wymagane dla środków dezynfekcyjnych i biobójczych dokumenty dopuszczające do stosowania w placówkach służby zdrowia i prawidłowo dokonał stosownego wezwania w tym zakresie.

Co zaś do informacji zawartej w punkcie 2. planu higieny szpitala, w którym odwołujący wpisał środek Savo WC tylko w kolumnie dotyczącej środków myjących, należy stwierdzić, że ten fakt nie zmienia oświadczenia zawartego w innej części oferty, czyli w wykazie

środków dezynfekcyjnych i biobójczych, w którym wyraźnie środek ten wskazano. Oferta bowiem składa się z wielu elementów, ale stanowi całość – i jako całość oświadczenia woli jest badana i przyjmowana przez zamawiającego. Poza tym, co również podkreślił zamawiający, nawet pomimo pominięcia nazw pewnych środków w tej części planu higieny, zamawiający dopuszcza do użycia środki myjące, higieniczne, dezynfekujące i bakteriobójcze kompleksowo według spisu zawartego w wykazach tych środków, a nieujęcie danego środka w planie higieny nie powoduje, że wykonawca nie może użyć innego, odpowiedniego, środka z wykazu. Poza tym plan higieny jest pewnym zarysem i opisem planowanych przez wykonawcę działań, co nie oznacza, że nie będzie musiał być odpowiednio weryfikowany w sytuacjach życiowych, np. środek wskazany do mycia toalet może posłużyć również do mycia innych powierzchni, jeśli doznają zanieczyszczenia tego typu.

Istotne jest także, co już wskazał zamawiający, że stanowisko odwołującego, iż środek Savo WC będzie przeznaczony tylko do mycia, pojawiło się dopiero w odwołaniu, natomiast zarówno w samej ofercie, jak i w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów odwołujący tej kwestii nie podnosił. Wręcz przeciwnie – wskazał, że żądany dokument załączył. Zresztą również w odwołaniu zaznaczył, że taki dokument posiada.

Zatem Izba podziela pogląd zamawiającego, iż jest to twierdzenie głównie na potrzeby odwołania i wynika z faktu, że odwołujący przez przeoczenie lub z innych powodów tego dokumentu zamawiającemu nie przesłał. Natomiast w chwili badania oferty odwołującego oraz powzięcia decyzji o jej odrzuceniu, zamawiający był poinformowany przez odwołującego oświadczeniem zawartym w ofercie (wykazie środków dezynfekcyjnych/biobójczych) oraz w piśmie przesyłającym uzupełnianie dokumenty, że środek ten jest przeznaczony do celów dezynfekcyjnych/biobójczych, i w oparciu o tę wiedzę zamawiający dokonał czynności w postępowaniu.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie oddalając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....