

**Sygn. akt: KIO 649/20**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 kwietnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Monika Szymanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2020 r. przez wykonawcę J. Electric Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy J. Electric Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....



## **U z a s a d n i e**

### **postanowienia z dnia 23 kwietnia 2020r. w sprawie o sygn. akt: KIO 649/19**

Zamawiający Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063, ul. Stefana Banacha 2, 00-909 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Naprawa instalacji elektrycznych, odgromowych, linii kablowych i oświetlenia terenu w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 2063”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2020 r. pod numerem 517117-N-2020, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na robotę budowlaną, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

Wykonawca J. Electric Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 77, 02-952 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”) wniósł środek zaskarżenia wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, w którym postawiono zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. i żądano nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w ramach której zamawiający odrzucił oferty złożone przez A. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELSTER PP-H-U A. P. w Zielonce i J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Elektroinstal J. W. w Kobyłce.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 30 marca 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 20 kwietnia 2020 r. wpłynęło do Izby pisemne stanowisko procesowe zamawiającego, datowane na 27 marca 2020 r., w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 27 marca 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....