

Sygn. akt: KIO/1218/10

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 18 czerwca 2010r. wniesionego przez Odwołującego - **Firma MAK Handel – Produkcja – Usługi Henryk Chochołowski ul. Wydmowa 19, 75-229 Koszalin**, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej w Tyszowcach i poprawa jakości świadczonych usług” przez Zamawiającego – **Dom Pomocy Społecznej w Tyszowcach, ul. Wielka 101, 22-630 Tyszowce,**

postanawia:

- I. umorzyć postępowanie odwoławcze;
- II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Firma MAK Handel – Produkcja – Usługi Henryk Chochołowski ul. Wydmowa 19, 75-229 Koszalin** kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Pouczenie:

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu.**

Przewodniczący

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza [dalej KIO lub Izba] rozpatrując niniejszą sprawę ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 17 czerwca 2010 r. znak: DPS.III/K-g/701/2010 zawiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego odwołania.

Pismem z dnia 21 czerwca 2010 r. Zamawiający powiadomił Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej [znak: DPS.II./K-g/701/2010] o uwzględnieniu na podstawie art. 186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2007 r. nr 223,poz.1655 ze zm.] w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili w pismach z dnia 21 czerwca 2010 r. wykonawca - NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz z Krosna [dalej wykonawca NOVUM] oraz wykonawca - Ekokaloria PKB sp. z o.o. S.K.A z Kielc [dalej wykonawca Ekokaloria].

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca - Ekokaloria zgłosił także - w piśmie z dnia 30 czerwca 2010 r. - sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zważyła, co następuje:

Wykonawca- NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz z Krosna – zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w formie pisemnej w dniu 23 czerwca 2010 r., co oznacza, iż nie przystąpił w terminie określonym art.185 ust.2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem przystąpienie należy zgłosić w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania. Wykonawca w zgłoszeniu podał, iż o wniesieniu środka ochrony prawnej został powiadomiony w dniu 18 czerwca 2010 r. Zatem w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia musiało wpłynąć do Prezesa KIO najpóźniej w dniu 21 czerwca 2010r. Przesłanie zgłoszenia faxem w świetle powołanego przepisu nie spełnia wymogu formy pisemnej. Formą pisemną jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 78 § 1

k.c w zw. z art.14 ustawy PZP). Inną dopuszczoną - wskazanym przepisem art.185 ust.2 zdanie 2 ustawy PZP - formą zgłoszenia przystąpienia - to tylko forma elektroniczna opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, co w postępowaniu przed Izłą nie zostało wykazane.

Wykonawca - Ekokaloria nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, albowiem nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, do którego zgłosił przystąpienie. W tym przypadku, Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną na podstawie art. 185 ust.4 ustawy PZP przez Odwołującego i popieraną przez Zamawiającego. Zdaniem Izby zgłaszający opozycję uprawdopodobnił, że wykonawca - Ekokaloria PKB sp. z o.o. S.K.A z Kielc nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Twierdzenia tego wykonawcy - oparte de facto na przepisie art. 179 ust.1 ustawy PZP - dotyczyły tylko takich okoliczności, uwzględnienie, których miało umożliwić temu wykonawcy uzyskanie zamówienia, a nie - okoliczności, które by uprawdopodobniały, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego korzystnym dla niego rozstrzygnięciem jest możliwość unieważnienia dotychczasowych czynności, ponowna ocena ofert i wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą PZP. O powyższym wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne zostali zawiadomieni w piśmie z dnia 17 czerwca 2010 r., w którym Zamawiający jednocześnie podał, że takie stanowisko jest skutkiem uwzględnienia zasadności informacji przekazanej przez Konsorcjum „TECOM -Zakład Remontowo-Konserwacyjny - ZUT z Zamościa. Zdaniem Izby stanowisko to zgodne jest z art. 181 ust.2 ustawy PZP. W myśl tego przepisu w zw. z art. 180 ust.2 ustawy PZP, dotyczącego zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP, Zamawiający w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców. Wartość tego zamówienia stanowi kwotę 5.962.439,63 zł [1.553.123,11 Euro], która jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy PZP, a zatem przepis art.181ustawy w niniejszym postępowaniu ma zastosowanie.

Uwzględnienie opozycji przez KIO, tym samym powoduje, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 186 ust.4 ustawy PZP, albowiem wykonawca, który nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego nie może skutecznie wnieść sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zgodnie z powołanym przepisem [art.186 ust.4] tylko wniesienie sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego skutkuje rozpoznaniem odwołania przez Izbę.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy PZP w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych art. 186 ust.6 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759).

Przewodniczący

.....
.....