

Sygn. akt: KIO 898/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2012 r. przez wykonawcę **Mariusza Starowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STARCORP Mariusz Starowicz**, 32-071 Kamień, Rusosice 178 w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stoszowice**, 57-213 Stoszowice 97

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mariusza Starowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STARCORP Mariusz Starowicz**, 32-071Kamień, Rusosice 178 kwoty **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Gminę Stoszewice na *remont i rewaloryzację Wiaduktu Żdanowskiego – etap I* (ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.03.2012 r., poz. 97410), wobec czynności odrzucenia oferty StarCop Mariusz Starowicz, wykonawca ten wniósł w dniu 2 maja 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 898/12). Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści zawiadomienia o odrzuceniu jego oferty przekazanego w dniu 26.04.2012 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań nieprzekraczających kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla robót budowlanych.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2012 r. bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 4 maja 2012 r., przekazanego Izbie w dniu 10.05.2012 r., że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Informację o wniesieniu odwołania i jego kopię wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający przekazał wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu w piśmie z dnia 04.05.2012 r. przekazanym w dniu 07.05.2012 r. W terminie przewidzianym do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego do Izby nie wpłynęło żadne przystąpienie.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający przed otwarciem rozprawy, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....