

Sygn. akt: KIO 748/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 kwietnia 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o., ul. Fabryczna 10-13, 53-609 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przemków, ul. Ceglana 3, 59-170 Przemków**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o., ul. Fabryczna 10-13, 53-609 Wrocław** kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „modernizacja piętrzonego zbiornika małej retencji w Leśnictwie Piotrowice Nadleśnictwo Przemków”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2011 r., pod nr 2011/S 30-049416.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania i uznania za odrzuconą złożonej przez niego oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 i art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosząc o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i uznania, że Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub nakazanie czynności zaniechanych przez Zamawiającego, określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający poinformował również, iż *„dokona czynności zaniechanej w toku badania ofert tj. wezwie Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty i oświadczenia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp”*.

Przedmiotowe oświadczenie złożył w imieniu Zamawiającego Nadleśniczy Nadleśnictwa Przemków Pan Bogusław S. Izba ustaliła, iż Pan Bogusław S. pełni funkcję nadleśniczego, który zgodnie z art. 35 ustawy o lasach (Dz. U. z 2005 r., Nr 45, poz. 435 ze zm.) jest osobą uprawnioną do samodzielnej reprezentacji Zamawiającego.

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15

marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....