

Sygn. akt: KIO 2553/18

WYROK
z dnia 3 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany „MAL – TAP” S.W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „AN – DOM” A.P. z siedzibą w Łodzi oraz M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. POLMEK M.K. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **L.B. oraz T.O.-Ś. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Desdim” s.c. L.B., T.O.-Ś. z siedzibą w Łodzi** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2553/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany „MAL – TAP” S.W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „AN – DOM” A.P. z siedzibą w Łodzi oraz M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. POLMEK M.K. z siedzibą w Łodzi** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany „MAL – TAP” S.W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „AN – DOM” A.P. z siedzibą w Łodzi oraz M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. POLMEK M.K. z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany „MAL – TAP” S.W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „AN – DOM” A.P. z siedzibą w Łodzi oraz M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. POLMEK M.K. z siedzibą w Łodzi** na rzecz Zamawiającego – **Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi** kwotę 2 460 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2553/18

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *drobne roboty ogólnobudowlane, bieżące naprawy, konserwacje, usuwanie awarii oraz usuwanie skutków zimy w nieruchomościach stanowiących zasoby Zarządu Lokali Miejskich* (znak postępowania: DZP.26.1.287.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2018 r. pod numerem 635800-N-2018.

W dniu 10 grudnia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo –**

Budowlany „MAL – TAP” S.W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „AN – DOM” A.P. z siedzibą w Łodzi oraz M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. POLMEK M.K. z siedzibą w Łodzi [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części 4 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór wykonawcy – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Desdim s.c. L.B., T.O.-Ś., ul. Legionów 15, 91 – 069 Łódź [dalej „Desdim”] podczas, gdy oferta wykonawcy Desdim winna być odrzucona oraz zaniechanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, podczas gdy to oferta Odwołującego winna być wybrana w niniejszym postępowaniu, jako oferta najkorzystniejsza,
2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez poprawienie omyłki niepowodującej zmiany w treści oferty, podczas gdy zamiana kwot nie jest omyłką, a oczywistym zamierzonym błędem lub art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej, podczas gdy omyłka ta nie jest oczywista, a jest zamierzonym działaniem wykonawcy.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Desdim,
2. odrzucenia oferty wykonawcy Desdim,
3. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w ofercie wykonawcy Desdim wpisano kwotę niezgodną z dokumentacją przedłożoną do oferty. W formularzu ofertowym wpisano kwotę 1 094.957,15 złotych. Podczas, gdy kwota wynikająca z kosztorysu ofertowego wynosiła 1 049 957,16 złotych. O ile można sobie wyobrazić, iż przy cyfrach 9 i 4 wykonawca popełnił czeski błąd, o tyle budzi wątpliwości kwota zaokrąglenia „15” i „16” groszy. Powyższe kwoty „groszowe” sugerują, iż nie mógł to być zwykły błąd, podczas przepisywania z kosztorysu do formularza ofertowego. Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż było to działanie zamierzone wykonawcy. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zdaniem Odwołującego omyłka ta powoduje istotne zmiany w treści oferty. Ponadto omyłka ta nie może być zakwalifikowana jako oczywista omyłka pisarska, bowiem, aby taka omyłka mogła być poprawiona musi być oczywista. W opinii Odwołującego brak tu znamion oczywistości, bowiem tak jak wskazywano powyżej oczywistości można ewentualnie upatrywać w zamianie kwot „49” na „94”, natomiast zamiana kwot „15” i „16” groszy nie da się w żaden sposób uzasadnić.

Odwołujący wskazał także, iż jest uczestnikiem postępowań prowadzonych przez Zamawiającego przez wiele lat i pierwszy raz zdarzyło się, że Zamawiający na publicznym otwarciu ofert nie podał kwot z kosztorysów ofertowych. Zawsze do tej pory Zamawiający czytał kwoty z kosztorysów ofertowych oraz podawał całą cenę oferty, co powodowało, że wykonawcy mieli jasność w zakresie złożonych cen. Niniejsza sytuacja, kiedy Zamawiający nie podał cen na otwarciu ofert, a jednocześnie wykonawca „pomylił się” podczas wpisania ceny z kosztorysu nasuwa zdaniem Odwołującego wiele wątpliwości. Tym bardziej, że dzięki tej „omyłce” udało się wykonawcy Desdim s.c. wygrać postępowanie o udzielenie zamówienia w części 4.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 stycznia 2019 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił stan faktyczny niniejszej sprawy, jak również stanowisko judykatury w przedmiocie poprawy omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Nadto Zamawiający wskazał, iż na pierwszy rzut oka widać, że w wyniku omyłki pisarskiej Przystępujący błędnie wpisał do formularza ofertowego kwotę 1 094 957,15 zł, zamiast kwoty wskazanej w złożonym kosztorysie ofertowym, która wynosiła 1 049 957,16 zł. Takie zachowanie wynikało z błędu i nie było zdaniem Zamawiającego zamierzone. Zamawiający był w stanie dokonać poprawek i dalszych ich konsekwencji w formie obliczeń we własnym zakresie, bez udziału oferenta. W tej sytuacji Zamawiający był zobligowany do dokonania zgodnie z ustawą poprawek a następnie do dokonania dalszych obliczeń tak, aby uwzględnić konsekwencje rachunkowe dokonanych wcześniej poprawek. Wykonawca, którego oferta została poprawiona na podstawie powyższego przepisu wyraził zgodę na taką zmianę. Po poprawce oferent Przystępujący w niniejszym postępowaniu uzyskał najwyższą ilość punktów, gdyż dokonana poprawka zmniejszyła cenę brutto oferty.

Reasumując Zamawiający wskazał, iż zachodziły podstawy do dokonania poprawek i nie zachodziły tym samym podstawy do odrzucenia złożonej oferty, a zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 11 grudnia 2018 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia L.B. oraz T.O.-Ś. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Desdim” s.c. L.B., T.O.-Ś. z siedzibą w Łodzi zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2018 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego i potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, ofertę Przystępującego oraz pismo Zamawiającego z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie poprawy omyłek w ofercie Przystępującego. Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 3 stycznia 2019 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem 14.1 SIWZ, cenę oferty dla każdej części należało wyliczyć w kosztorysie ofertowym sporządzonym na podstawie kosztorysu nakładczego (innego dla każdej części) zawartego w Rozdziale 2. Kosztorys ofertowy należało wykonać metodą szczegółową na podstawie kosztorysów nakładczych (dla tych części, na które wykonawca składa ofertę (załączniki nr 1.1 – 1.5) z pełnym podsumowaniem oferty oraz narzutami stosowanymi w kalkulacji ceny, tzn. narzutem kosztów pośrednich, narzutem zysku i narzutem kosztów zakupu materiałów. Kosztorys ofertowy, o którym mowa w pkt 14.1, należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w kosztorysie nakładczym. Podstawy wyceny i normy w kosztorysie ofertowym muszą być takie same jak w kosztorysie nakładczym. Do wyceny wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym należy przyjąć jednakowe składniki cenotwórcze: stawkę roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk, koszty zakupu. Zamawiający wymaga również zastosowania jednakowych cen dla tych samych materiałów lub sprzętu występujących w różnych pozycjach kosztorysu. Niezastosowanie się do powyższych zaleceń będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Z kolei w świetle punktu 14.3 SIWZ, obliczoną w ten sposób „Cenę netto łącznie” należy przenieść do

Formularza Oferty zamieszczonego w Rozdziale 2 i postępując zgodnie z wytycznymi Formularza oferty wyliczyć cenę brutto z podziałem na dwie różne stawki podatku VAT. Jednocześnie zgodnie z punktem 14.9 SIWZ, wykonawca winien przenieść do formularza ofertowego stawkę roboczogodziny oraz narzuty, na podstawie których kalkulował kosztorys ofertowy. W formularzu ofertowym powinien obliczyć również wysokość stawki roboczogodziny z narzutami (Kp i Z), która będzie brana pod uwagę przy ocenie oferty.

W części czwartej zamówienia oferty złożyło dwóch wykonawców, tj. Odwołujący z ceną 1 168 691,84 zł oraz Przystępujący z ceną 1 215 402,44 zł. Przystępujący w formularzu ofertowym dla części 4 w poz. 1 kolumnie 1. tabeli stanowiącej „wartość robót netto z kosztorysu ofertowego z zał. Nr 1.4 zł” podał kwotę 1 094 957,15. Ta sama kwota została wpisana również w poz. 2 kolumnie 4. tabeli stanowiącej „wartość robót netto w zł”. Tymczasem w kosztorysie ofertowym wykonawca Desdim podał kwotę 1 049 957,16 zł, jak również podał wartość ww. kwoty słownie.

W dniu 6 listopada 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Desdim o dokonaniu, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w ofercie (pkt 6 dla części czwartej) ww. wykonawcy poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Jak wynika z ww. pisma, omyłka polegała na błędnym wpisaniu do formularza ofertowego kwoty netto z kosztorysu ofertowego (przestawienie cyfr). Zamawiający wartość robót netto z kosztorysu ofertowego, tj. kwotę 1 049 957,16 zł wpisał w miejsce kwoty podanej w punkcie 6 formularza oferty, tj. 1 094 957,15 zł oraz dokonał dalszych obliczeń tak, aby uwzględnić konsekwencje rachunkowe dokonanych wcześniej poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek całkowita cena oferty Przystępującego wyniosła 1 165 452,45 zł.

W części 4 zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Desdim.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp polegający na poprawieniu w ofercie wykonawcy Desdim omyłki niepowodującej zmiany w treści oferty, podczas gdy zdaniem Odwołującego zamiana kwot nie była inną omyłką ani oczywistą omyłką pisarską, a zamierzonym działaniem ww. wykonawcy, zdaniem Izby, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący upatrywał naruszenia ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w tym, że Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zamiany w ofercie wykonawcy Desdim kwoty 1 094 957,15 zł netto na wynikającą z kosztorysu ofertowego kwotę 1 049 957,16 zł netto, uznając powyższe za oczywistą omyłkę pisarską oraz inną omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nadto Odwołujący wskazał, że »dzięki tej

„omyłce” udało się wykonawcy Desdim s.c. wygrać postępowanie o udzielenie zamówienia w części 4«.

Izba wskazuje, iż zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy. W szczególności wskazać należy, iż Zamawiający dokonując w dniu 6 listopada 2018 r. poprawy omyłek w ofercie wykonawcy Desdim nie zastosował ww. przepisu. Jak wynika bowiem z treści przywołanego wyżej pisma, podstawą poprawy omyłek w ofercie ww. wykonawcy był przepis art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Z powyższego wynika zatem, iż omyłki w ofercie ww. wykonawcy zostały przez Zamawiającego zakwalifikowane jako oczywista omyłka pisarska oraz rachunkowa, a nie jak zarzucił w treści odwołania Odwołujący jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.

Następnie Izba wskazuje, iż stosownie do treści art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Analiza ww. przepisu prowadzi zatem do wniosku, iż w sytuacji wystąpienia jednej z ww. omyłek w ofercie wykonawcy, obowiązkiem zamawiającego jest jej poprawienie oraz zawiadomienie wykonawcy, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, brak było wątpliwości, iż Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał poprawy w ofercie wykonawcy Desdim kwoty 1 094 957,15 zł na kwotę wskazaną w kosztorysie ofertowym, tj. kwotę 1 049 957,16 zł, kwalifikując działanie wykonawcy jako oczywistą omyłkę pisarską. Jak wskazuje się w orzecznictwie, istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może być to błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo – redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym (tak SO w Gdańsku w wyroku z dnia 27 czerwca 2008 r. sygn. akt: XII Ga 206/08).

W tym miejscu zauważyć należy, iż w świetle postanowień SIWZ, w szczególności punktu 14, obowiązkiem wykonawcy było przeniesienie kwoty netto stanowiącej wartość robót z kosztorysu ofertowego do formularza oferty. Ww. kwota stanowiła podstawę dalszych obliczeń wykonawcy w formularzu oferty w zakresie wyliczenia całkowitej ceny oferty dla części 4-ej.

Wziąwszy pod rozwagę powyższe, porównanie kwoty obliczonej przez wykonawcę Desdim w kosztorysie ofertowym (1 049 957,16 zł) oraz kwoty będącej podstawą dalszych

obliczeń ww. wykonawcy dokonanych w formularzu ofertowym (1 094 957,15 zł), bez pogłębionej analizy, w ocenie Izby, wskazywało na oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym przepisaniu kwoty z kosztorysu ofertowego. W tym miejscu wskazać również należy, iż sam Odwołujący w treści odwołania argumentował, iż oczywistości można upatrywać w zamianie cyfr „49” na „94”, nie znajdując przy tym uzasadnienia w zamianie cyfr „15” i „16”. Zdaniem składu orzekającego Izby rozpoznającego niniejszą sprawę, wobec niezakwestionowania przez Odwołującego w treści odwołania wyliczenia kwoty 1 049 957,16 zł podanej w kosztorysie ofertowym, nie sposób nie uznać oczywistej omyłki pisarskiej również w zakresie poprawy cyfry „15” na „16”. Jednocześnie należy zauważyć, iż Odwołujący nie przedstawił żadnego logicznego uzasadnienia dla twierdzenia, jakoby wykonawca Desdim w sposób zamierzony dokonał zamiany cyfr „15” i „16”, odpowiadających groszom.

W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, iż skoro obowiązkiem Zamawiającego była poprawa ww. omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego, to Zamawiający zobowiązany był również poprawić - na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - dokonane z uwagi na błędne przepisanie kwoty z kosztorysu ofertowego obliczenia wykonawcy Desdim w pozostałych pozycjach tabeli zawartej w punkcie 6 formularza oferty, tj. procent wartości robót netto w zł (80% i 20%), podatek VAT oraz cena całkowita robót brutto w zł.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż Zamawiający prawidłowo zidentyfikował i poprawił w ofercie wykonawcy Desdim oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do stanowiska Odwołującego prezentowanego na rozprawie, jakoby mogło dojść do podmiany kosztorysu ofertowego w ofercie wykonawcy Desdim Izba wskazuje, iż zadaniem Izby jest ocena prawidłowości czynności zamawiającego podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zaś w świetle przepisów innych ustaw.

Nadto ww. okoliczność nie została podniesiona przez Odwołującego w treści odwołania. Izba stwierdza, że to na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu (arg. z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp).

W konsekwencji powyższego, za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a to z uwagi na okoliczność, iż oferta wykonawcy Desdim uzyskała największą liczbę punktów w części 4 zamówienia, w świetle ustanowionych w SIWZ, kryteriów oceny ofert.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 pkt 1 i pkt 2) lit. b) oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 2 460 zł.

Przewodniczący: