

**Sygn. akt: KIO 2274/10**

**Sygn. akt: KIO 2285/10**

**WYROK**  
**z dnia 3 listopada 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Członkowie: Justyna Tomkowska**

**Paweł Trojan**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 listopada 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **25 października 2010 r.** do łącznego rozpoznania, wniesionych:

**A.** w dniu 19 października 2010 r. przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (o sygn. akt: KIO 2274/10);**

**B.** w dniu 21 października 2010 r. przez **DocuSoft Sp. z o.o., ul. Warszawska 153, 43-300 Bielsko-Biała (o sygn. akt: KIO 2285/10);**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwa Łódzkiego, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź;**

przy udziale wykonawcy **Jarosław Sibiński-Consulting, ul. Jerzego Bajana 51A/8, 54-129 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2274/10 po stronie Odwołującego,

przy udziale Wykonawcy **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz KIO 2285/10 po stronie Zamawiającego,

przy udziale Wykonawcy **Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, bud. III lok.3, 03-885 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2285/10 po stronie Odwołującego,

przy udziale Wykonawcy **MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda Sp. j., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2285/10 po stronie Odwołującego.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia oba odwołania i nakazuje zmianę postanowień SIWZ, a w konsekwencji treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź; i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
  - A** koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;**
  - B.** koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **DocuSoft Sp. z o.o., ul. Warszawska 153, 43-300 Bielsko-Biała;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **33 600 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącej uzasadnione koszty stron, w tym:
  - A.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Województwo Łódzkie 8, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź** na rzecz **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków,** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania,

- B.** kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Województwo Łódzkie 8, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź** na rzecz **DocuSoft Sp. z o.o., ul. Warszawska 153, 43-300 Bielsko-Biała**, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **U z a s a d n i e**

**do wyroku z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10,  
sygn. akt: KIO 2285/10.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „*zakup, instalacją i wdrożenie: serwerów systemu obiegu dokumentów, oprogramowania portalu, systemu archiwizacji i backupu, oprogramowania antywirusowego, infomatów, aktywnych urządzeń sieciowych (firewall przełącznik dostępowy, router) oraz szkoleń dla projektu Budowa Zintegrowanego Systemu e-Uслуг Publicznych Województwa Łódzkiego (Wrota Regionu Łódzkiego)*”, znak OR. VII.3331-J 13/10, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za nr 2010/S 197 -300804 w dniu 09.10.2010 r.

W dniu 09.10.2010 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu zwane dalej: „*ogłoszeniem*”, a 11.10.2010 r. umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SIWZ*”.

### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10:**

W dniu 19.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 179 ust. 1 Pzp w zw. z art. 180 ust.1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*”, ComArch S.A., al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków zwany dalej: „*ComArch S.A.*” wniósł odwołanie na treść ogłoszenia oraz postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 19.10.2010 r. (faxem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 41 pkt 7 Pzp, poprzez zaniechanie określenia w ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ oraz poprzez odesłanie w zakresie części opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków do postanowień SIWZ;
3. art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i ust. 4 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
4. art. 25 ust. 1 Pzp oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817)

zwanego dalej: „Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów”, poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; a także poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentów nie wymienionych w Pzp i w/w Rozporządzeniu;

5. § 1 ust. 1 pkt 6 w/w Rozporządzenia, poprzez błędne wymaganie podania przez wykonawcę informacji czy wykonawca dysponuje czy będzie dysponował osobą uczestniczącą w realizacji przedmiotowego zamówienia;

6. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

7. art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

8. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

9. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;

10. art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na konkretne produkty z pozornym dopuszczeniem produktów równoważnych, w sytuacji, gdy nie ma na rynku produktów równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego.

Wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie:

1. Zamawiającemu modyfikację treści ogłoszenia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz terminu realizacji zamówienia tak, aby zmodyfikowane zapisy ogłoszenia były zgodne z Pzp.

2. nakazanie Zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, terminu realizacji zamówienia oraz określenia opisu przedmiotu zamówienia tak, aby zmodyfikowane postanowienia SIWZ były zgodne z Ustawą. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp) Odwołujący żądał od Zamawiającego dokonania modyfikacji tak jak powyżej.

Naruszenie art. 41 pkt 7 Pzp, poprzez zaniechanie określenia w ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ oraz

poprzez odesłanie w zakresie części opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków do postanowień SIWZ (Zarzut 2). Ogłoszenie oraz SIWZ powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, aby były ze sobą zgodne, jak i nie naruszały innych przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

W pkt 10 SIWZ Zamawiający zawarł: *„Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.”* Wbrew swojej nazwie wykaz ten zawiera wymagania podmiotowe, ponieważ dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy, a nie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

W pkt 10 lit. a SIWZ Zamawiający postawił wymaganie polegające na posiadaniu i przedłożeniu dokumentu w postaci certyfikatu potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę wymagań zawartych w normach ISO 9001:2000 lub równoważnej w zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego, montażu serwerów stacji roboczych i komputerów osobistych oraz instalacji i serwisu sprzętu komputerowego. Zamawiający wskazał, że wymaga takiego certyfikatu w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, jednakże postawił w istocie warunek udziału w postępowaniu - posiadania wdrożonego systemu jakości. Wynika tak z orzeczenia SO w Łodzi z dnia 08.11.2007 r., sygn. akt: X Ga 337/07, orzeczenia KIO z dnia 05.12.2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1362/08, orzeczenia KIO z dnia 05.03.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 198/09, czy też orzeczeniu KIO o sygn. akt: KIO/UZP 1362/08.

Z kolei zgodnie z pkt 10 lit. b SIWZ wykonawca musi przedstawić autoryzacje na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu komputerowego i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania. Jest to również postawienie w istocie wymagania podmiotowego - warunku udziału w postępowaniu w postępowaniu posiadania uprawnień przyznanych przez producenta oraz postawienie wymagania przedłożenia dokumentu te uprawnienia potwierdzającego. Uzyskanie takich autoryzacji jest bowiem zwykle uzależnione od spełnienia szeregu warunków producenta, które nie mają nic wspólnego z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Oba wskazane warunki oraz wymagane na ich potwierdzenie dokumenty zostały określone jedynie w SIWZ. Tymczasem zgodnie z art. 41 pkt 7 Pzp to ogłoszenie o zamówieniu musi obligatoryjnie zawierać co najmniej: *„warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków ”*. Tak też z kolei zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w SIWZ mają być zawarte: *„warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”*. Chodzi o te same warunki i opis sposobu dokonywania ich spełniania, co wskazane w ogłoszeniu. Niedopuszczalne jest, aby ogłoszenie i SIWZ różniły się w tym zakresie pomiędzy sobą. W przedmiotowym postępowaniu SIWZ zawiera warunki i opis, które nie zostały zawarte w ogłoszeniu.

Ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 41 Pzp. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.04.2003 r., sygn. akt: V Ca 579/03 oraz orzeczeniu SO w Łodzi z dnia 08.11.2007 r., sygn. akt: X Ga 337/07.

Na tej samej zasadzie stwierdził, że niedopuszczalne jest, aby ogłoszenie w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków odsyłało do SIWZ. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu W pkt III.2.3 ogłoszenia Zamawiający jako: *„Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów”* określił:

1. Wypełniony i podpisany Załącznik nr 6 do SIWZ - *„Wykaz wykonanych dostaw”*.
2. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych dostaw wymienionych w *„Wykazie wykonanych dostaw”*;
3. Wypełniony i podpisany Załącznik nr 7 do SIWZ - *„Wykaz wykonanych/wykonywanych usług”*.
4. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie /wykonywanie usług wymienionych w *„Wykazie wykonanych / wykonywanych usług”*;
5. Wypełniony i podpisany Załącznik nr 5 do SIWZ - *„Wykaz osób”* które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

W powyższy sposób Zamawiający dokonał niedopuszczalnego odesłania do SIWZ. W ogłoszeniu brak innego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału.

Naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i ust. 4 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków) (Zarzut 3 i 6). W pkt III.2.3) lit. f ogłoszenia oraz pkt 7.1.2 lit. f SIWZ Zamawiający postawił wobec wykonawców następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia tj.: *„wykonał / wykonuje w sposób należyty co najmniej 2 usługi polegające na serwisie sprzętu i oprogramowania, o wartości 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych) brutto każda.”*.

Należy stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję, stawiając wymagania, które jest nadmierne i wygórowane, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Bezpodstawne jest wymaganie wykazania się realizacją usługi polegającej na serwisie sprzętu i oprogramowania o określonej wartości. Wymaganie takie jest bezzasadne. Po pierwsze wartość takich usług ma przekraczać wartość innych dostaw i usług wskazanych przez Zamawiającego jako wymagane doświadczenie. Po drugie,

w przedmiotowym zamówieniu usługi serwisowe mają być świadczone nieodpłatnie w ramach gwarancji (zamawiający nie przewiduje za nie dodatkowego wynagrodzenia) - zał. nr 8 do SIWZ - projekt umowy - § 7 i § 8. Zamawiający powinien zmodyfikować powyższe zapisy, poprzez rezygnację z wymagania, aby doświadczenie wykonawcy musiało dotyczyć usług serwisowych o określonej wartości. Wykonawca może przecież dysponować doświadczeniem w zakresie świadczenia takich usług w ramach gwarancji, a więc daje rękojmię realizacji podobnego zamówienia.

Ponadto w pkt III.2.3) lit. a i d ogłoszenia oraz pkt 7.1.3 lit. a i d SIWZ Zamawiający postawił wobec wykonawców następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.: „a. *minimum 1 specjalistą do spraw zarządzania projektami informatycznymi (...), który wykonał (uczestniczył w realizacji co najmniej dwóch projektów) minimum 2 projekty informatyczne o wartości przynajmniej 5 000 000,00 złotych brutto każdy*” oraz „d. *minimum 1 specjalistą posiadający tytuł Audytora Wiodącego ISO 27001:2005 lub równoważny rejestrowany w IRCA oraz certyfikat CISA lub CISSP.*”

Należy ponownie stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję, stawiając wymagania, które są nadmierne i wygórowane, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Bezpodstawne jest wymaganie dysponowania specjalistą, którego doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych pod względem ich wartości przekracza doświadczenie wymagane w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców. Bezpodstawne jest również wymaganie dysponowania specjalistą posiadający tytuł Audytora Wiodącego ISO 27001:2005 lub równoważny rejestrowany w IRCA oraz certyfikat CISA lub CISSP, ponieważ liczba takich osób jest bardzo ograniczona a nie zapewniono równoważności certyfikatów (zamawiający wskazał na konkretne certyfikaty tylko pozornie dopuszczając równoważność). Wymaganie takie odnośnie określonej powyżej normy ISO (jak i jakiegokolwiek normy równoważnej) nie ma żadnego uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w ogóle nie posługuje się wskazaną normą (jak i jakąkolwiek normą równoważną). Zamawiający powinien zmodyfikować powyższe zapisy, poprzez skreślenie powyższych wymagań, obniżenie podanej wartości projektów (dostosowanie do doświadczenia wymaganego od wykonawców) oraz wykreślenie certyfikatów w zakresie norm, których Zamawiający nie określa w opisie przedmiotu zamówienia jak i wprowadzenie dopuszczenia równoważnych certyfikatów.

Naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i ust. 4 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz



opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (Określenie w SIWZ wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy) (Zarzut 3 i 6).

Jak już wskazano w niniejszym odwołaniu w pkt 10 SIWZ Zamawiający pomimo nazwy tego punktu zamieścił w nim wymagania podmiotowe, a nie przedmiotowe. Niezależnie jednak od tego czy wymagania te są warunkami udziału w postępowaniu stwierdzić należy, że naruszają one przepisy Pzp. Zgodnie z pkt 10 lit. a. wymagane jest posiadanie i przedłożenie przez Wykonawcę certyfikatu normy ISO 9001:2000 lub równoważnej w zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego, montażu serwerów stacji roboczych i komputerów osobistych oraz instalacji i serwisu sprzętu komputerowego. Wymaganie to jest zupełnie bezzasadne. Zarówno w SIWZ jak i w zał. nr 1 do SIWZ, stanowiącym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia brak jest jakichkolwiek wymagań odnośnie działań samego Wykonawcy odnośnie powyższej normy ISO w zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego, montażu serwerów stacji roboczych i komputerów osobistych oraz instalacji sprzętu komputerowego.

W zał. nr 1 do SIWZ w zakresie serwisu sprzętu komputerowego i/lub produkcji sprzętu Zamawiający postawił wymagania zgodności z powyższą normą, które to wymagania skierowane zostały do producentów lub ich autoryzowanych partnerów. Jeżeli Zamawiający w istocie wymaga, aby Wykonawca był autoryzowanym partnerem producentów w zakresie serwisu (na co wskazuje pkt 10 lit. b SIWZ), to niezrozumiałą jest zupełnie wymagany zakres certyfikatu wskazany w pkt 10 lit. a. Przepis § 5 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia (...) przewiduje, że w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich. Analiza powyższego przepisu prowadzi do wniosku, iż żądanie przedstawienia konkretnego dokumentu uzależnione jest od szczególnych warunków zamówienia, tj. tylko jeżeli zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia szczególne wymogi jakościowe w zakresie określonych działań wykonawcy.

Za bezpodstawne uznać należy również wymaganie posiadania i przedłożenia przez Wykonawcę certyfikatu normy ISO 9001:2000 lub równoważnej w zakresie serwisu sprzętu komputerowego. Tak jak wskazano zgodnie z pkt 10 lit. b SIWZ wykonawca musi przedstawić autoryzację na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu komputerowego i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania. Wymaganie to jednak nie stanowi uzasadnienia dla wymogu certyfikatu w zakresie serwisu. Samo wymaganie autoryzacji na prowadzenie serwisu i wsparcie uznać bowiem należy za nieuzasadnione i bezpodstawne.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt V - Wymagania ogólne dla dostarczanych rozwiązań - ppkt 4 - Całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją producentów, lub ich autoryzowanych w zakresie serwisu partnerów w okresie wymaganym w SIWZ. W pkt VI zał. nr 1 Zamawiający powtórzył wymaganie z pkt 10 lit. b SIWZ. W szczegółowych zapisach dotyczących poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje za to bądź to na producenta (jak w zadaniu 1 pkt 3. Specyfikacja dla serwera Typ B - wymagania „inne”) bądź na autoryzowanego partnera (firmę serwisującą jak w zadaniu 4 pkt 2. Specyfikacja urządzenia do backupu typ B wymagania dotyczące gwarancji) jako podmiot świadczący serwis. Należy więc stwierdzić, że Zamawiający wymaga świadczenia serwisu raz przez producenta, raz przez firmę serwisującą (nie nazywając ją wykonawcą). Wprowadzone wymaganie autoryzacji na prowadzenie serwisu jest zbędne i ogranicza konkurencję. Zamawiający powinien je wykreślić skoro i tak w szczegółowych zapisach dotyczących przedmiotu zamówienia wymaga zapewnienia świadczenia serwisu przez określone podmioty. Może to być zapewnienie niezależne od gwarancji samego wykonawcy, wymaganej w § 8 Zał. nr 8 do SIWZ - projekt umowy.

Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp oraz przepisy Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; oraz a także poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentów nie wymienionych w Pzp i Rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów (Zarzut 4).

Wskazane w pkt 10 lit. b SIWZ autoryzacje nie mieszczą się w żadnej z norm Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Podobnie wskazany w pkt 10 lit. a SIWZ certyfikat z uwagi na to, że zamawiający odnośnie działań wykonawcy nie odwołuje się do systemów jakości w opisie przedmiotu zamówienia. W zakresie dotyczącym określenia w SIWZ wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy wskazać również należy na naruszenie przepisów Pzp i rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów odnośnie wskazanego w pkt 8.1.2 SIWZ - Załącznika nr 5 do SIWZ - „Wykazu osób” które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Zgodnie ze wzorem Zamawiającego „Należy określić czy Wykonawca dysponuje czy będzie dysponował osobą ”Dysponuje/będzie dysponował”. Zapisy te naruszają przepisy Pzp i w/w rozporządzenia. Zamawiający naruszył przepis § 1 ust. 1 pkt 6 w w/w Rozporządzenia sprawie rodzajów dokumentów, poprzez błędne wymaganie podania przez wykonawcę informacji czy wykonawca dysponuje czy będzie dysponował osobą uczestniczącą w realizacji przedmiotowego zamówienia (Zarzut 5). Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6 Zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z takimi informacjami jak informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 warunek udziału może polegać na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a nie na tym, że wykonawca będzie dysponował. Zamawiający powinien wykreślić zapis o tym, że

wykonawca „Dysponuje/będzie dysponował”, a powinien wprowadzić wymaganie podania podstawy dysponowania osobami.

Termin realizacji zamówienia - (Zarzut 8). W pkt VI.3) ogłoszenia oraz pkt 6 SIWZ Zamawiający postawił wymaganie odnośnie terminu realizacji zamówienia. Zamawiający postanowił, że przedmiot zamówienia należy wykonać nie później niż do dnia 20.12.2010 r. Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ - „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ) w pkt II Zamawiający postawił wymagania co do harmonogramu realizacji projektu. W zał. nr 8 do SIWZ - projekcie umowy - w § 12 ust. 3 Zamawiający zastrzegł brak możliwości zmiany terminu wskazanego w § 2 ust. 1 (termin 20.12.2010 r.).

Biorąc pod uwagę wymagania „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia”, jak i zał. nr 8 do SIWZ - projektu umowy, stwierdzić należy że niemożliwym jest dotrzymanie przez wykonawcę terminu realizacji zamówienia, chyba że przedmiot zamówienia jest już w trakcie faktycznej realizacji. Nieznana jest możliwa data podpisania umowy o przedmiotowe zamówienia. Zgodnie z IV.3.4 ogłoszenia oraz pkt 16.1 SIWZ termin składania ofert upływa 05.11.2010 r. Nawet jeśli przyjąć, że termin ten nie ulegnie zmianie i odbędzie się w nim składanie ofert, a Zamawiający dokona ich oceny w rekordowo krótkim czasie to - biorąc pod uwagę ustawowe terminy na zawarcie umowy oraz czas przeznaczony na środki ochrony prawnej, będzie ona zawarta z czasem faktycznej realizacji krótszym aniżeli 2 tygodnie. Tymczasem zgodnie z § 2 ust. 2 projektu umowy na przygotowanie przez wykonawcę harmonogramu przewidziano 14 dni (niezależnie od tego jak szybko przygotowałby go wykonawca to Zamawiający ma 7 dni na zgłoszenie poprawek/ 5 dni na zatwierdzenie). Zatem w terminach określonych przez Zamawiającego nie jest możliwe nawet sporządzenie harmonogramu, a co dopiero realizacja całej umowy.

Przedmiotowe zamówienie obejmuje 6 zadań, które zgodnie z § 6 projektu umowy będą osobno odbierane (będą przedmiotem procedury odbioru). Zgodnie z ust. 10 za datę wykonania umowy należy uznać datę podpisania Protokołu Odbioru Umowy, który może zostać podpisany wyłącznie po dostarczeniu wszystkich Zbiorczych Protokołów Odbioru Zadania. Do dnia 20.12.2010 r. muszą być więc wykonane wszystkie zadania i odebrane zgodnie z ustanowioną procedurą jak i musi być podpisany Protokół Odbioru Umowy. Nawet jeśli przyjąć jeden termin 20.12.2010 r. (co sprzeczne jest z wymogiem dotyczącym harmonogramu jak i procedury odbioru) jest on niemożliwy do dotrzymania w przypadku zadania 1 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania dla uruchomienia Regionalnego Portalu Województwa Łódzkiego (dalej zwanego RPWŁ) - rynkowe najkrótsze terminy producentów/dystrybutorów są dłuższe aniżeli termin wymagany przez Zamawiającego. Podobnie stwierdzić należy odnośnie zadania 3 - Dostawa sprzętu i oprogramowania dla Video Portalu jak i zadania 4 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania do Partnerów Projektu. W przypadku zadania 2 i 5 polegających na dostawie licencji - termin niemożliwy jest do dotrzymania w przypadku jakiegokolwiek oprogramowania

narzędziowego/standardowego. W przypadku zadania 6 - Przeprowadzenie szkoleń - wskazać z kolei należy, że zgodnie z Załączniku nr 1 do SIWZ - opisem dla tego zadania pkt 6 „*Harmonogram realizacji*” - przewidywany czas na opracowanie i wyprodukowanie pełnego zakresu szkoleń nie powinien przekroczyć 30 dni od daty przekazania przez Zamawiającego dostępu do wersji testowej/szkoleniowej aplikacji. Sam Zamawiający przewiduje więc 30 dni od daty przekazania przez Zamawiającego dostępu do aplikacji (na co wykonawca nie ma wpływu). Stwierdzić należy naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Termin realizacji powinien liczyć co najmniej 2 miesiące i powinien być liczony od daty zawarcia umowy, a nie już teraz sztywno określony w Ogłoszeniu i SIWZ - gdy nie wiadomo, kiedy umowa zostanie zawarta.

Zarzuty związane z opisem przedmiotu zamówienia. 1. W Załączniku nr 1 do SIWZ - „*Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia*” (SOPZ) w pkt IV Zamawiający zawarł zapis odnośnie: „*Równoważności rozwiązania*”. Ponadto określił wymagania dotyczące równoważności odnośnie poszczególnych elementów określonych zadań oraz określił tzw. „*Zapisy końcowe*”. Generalnie Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do tych wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, z tym że Zamawiający zastrzegł sobie prawo zażądania testów poszczególnych funkcjonalności przed wyborem oferty. Zgodnie ze wskazanymi zapisami to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zachowania określonych cech. Jednakże Zamawiający cech tych wielokrotnie nie określa, pozostając przy samym wymaganiu, aby zaoferowane zostały konkretne produkty.

Dla Zadania nr 1 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania dla uruchomienia Regionalnego Portalu Województwa Łódzkiego - pkt 2. Specyfikacja dla serwera Typ A, pkt 3. Specyfikacja dla serwera Typ B Zamawiający wymaga - System operacyjny - Windows 2008 Server Standard, bez jednoczesnego wskazania jakichkolwiek cech, jakie spełniać ma produkt równoważny.

Podobnie dla pkt 18. Specyfikacja urządzenia do backupu typu A pkt 6. Zamawiający wymaga Systemy operacyjne Microsoft Windows 2000 Server, Microsoft Windows 2003 Server, bez jednoczesnego wskazania jakichkolwiek cech, jakie spełniać mają produkty równoważne.

Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (Zarzut 9). Zgodnie z wyrokiem SO w Katowicach z dnia 23.06.2008 r., sygn. akt: XIX Ga 214/08 w przypadku postępowania się terminem: „*równoważny*” zamawiający musi określić kryteria (cechy) uznania określonego produktu za odpowiadający produktowi wskazanemu przez samego zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu cechy takie powinny zostać określone.

2. W Załączniku nr 1 do SIWZ: „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ) dla Zadania nr 1 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania dla uruchomienia Regionalnego Portalu Województwa Łódzkiego - pkt 2. Specyfikacja dla serwera Typ A -pkt 3. Specyfikacja dla serwera Typ B Zamawiający określił następujące wymagania naruszające przepisy Pzp:

- a) dla Płyty głównej - Dedykowana serwerowa, wyprodukowana i zaprojektowana przez producenta serwera,
- b) Oprogramowanie - Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera
- c) Inne - Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane (wymagane oświadczenie producenta dołączone do oferty).

Podobnie dla Zadania nr 4 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania do Partnerów Projektu w pkt 3. Specyfikacja serwera typu C oraz pkt 4. Specyfikacja serwera typu D Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie Płyty głównej - dotyczące zaprojektowania i wykonana przez producenta komputera, sygnowana jego logiem. Zamawiający zamieścił również wymagania odnośnie Obudowy: *„Zaprojektowana i wykonana przez producenta jednostki centralnej.”*.

Powyższe wymagania są niczym nieuzasadnione, w żaden sposób nie wpływają nie sposób użytkowania sprzętu oraz zasady jego serwisowania i eksploatacji. Wymaganie pochodzenia od jednego producenta wszystkich elementów zostało co do zasady wskazane jako niedopuszczalne w rekomendacjach MSWiA dotyczących zasad formułowania wymagań Zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego. Praktyka oznaczania własnym logiem część faktycznie wyprodukowanych przez inne firmy jest zabiegiem czysto marketingowym stosowanym przez niektórych producentów. Naruszeni art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (Zarzut 7).

3. Dla zadania 3 - Dostawa sprzętu i oprogramowania dla Video Portalu Zamawiający w poz. 54. Nazwa Urządzenia kufer transportowy z mocowaniem rack - określił szczegółowe parametry minimalne takie jak materiał, zamki, kółka, które spełnia wyłącznie: *„Przykładowe urządzenie”* Paco casus k - 532. Wbrew wskazaniu: *„lub równoważne”* nie ma na rynku takiego produktu. Podobnie dla poz. 55. Nazwa Urządzenia Kufer na kamerę Canon XHA1/G1 - zostały wskazane takie parametry minimalne jak. ściany skrzyni ze sklejk, wykończenie blachą aluminiową stucco, gumowa rączka wzmocniona taśmą stalową. Spełnia je tylko *„Przykładowe urządzenie - Paco-cases, Canon XH A1 & G1 - kufer, walizka na kamerę - wersja Profi de Luxe”*.

Naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 Pzp, jak i art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na konkretne produkty z pozornym

dopuszczeniem produktów równoważnych, w sytuacji, gdy nie ma na rynku produktów równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego (Zarzut 10).

4. Dla Zadania nr 4 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania do Partnerów Projektu w pkt 3. Specyfikacja serwera typu C oraz pkt 4. Specyfikacja serwera typu D Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie Obudowy - Montaż i demontaż obudowy musi odbywać się bez narzędziowo.

Powyższe wymaganie jest niczym nieuzasadnione, w żaden sposób nie wpływa nie sposób użytkowania sprzętu oraz zasady jego serwisowania i eksploatacji. Wymaganie takie zostało co do zasady wskazane jako niedopuszczalne w rekomendacjach MSWiA dotyczących zasad formułowania wymagań Zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego. Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp (Zarzut 7 i 10).

Zamawiający w dniu 19.10.2010 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym będącym wynikiem odwołania wniesionego w sprawie sygn. akt: KIO 2274/10.

W dniu 22.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zwany dalej: „COMP S.A.” albo „*pierwszym Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 22.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Jarosław Sibiński – Consulting, ul. Jerzego Bajana 51A/m8, 54-129 Wrocław zwany dalej: „*Jarosław Sibiński – Consulting*” albo „*drugim Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, prowadzący postępowanie: Urząd Marszałkowski w Łodzi Departament Organizacyjny Wydział ds. Zamówień Publicznych, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź zwany dalej: „*Zamawiającym*” wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

#### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10:**

W dniu 21.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 179 ust. 1 Pzp w zw. z art. 180 ust.1 i 4 Pzp, DocuSoft Sp. z o.o., ul. Warszawska 153, 43-300 Bielsko-Biała zwany dalej: „*DocuSoft Sp. z o.o.*” wniósł odwołanie na postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 19.10.2010 r. (faxem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 4, art. 25 ust. 1,

art. 29 ust. 2 i 3 Pzp, a także przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów poprzez:

- 1) Ustanowienie wymogu posiadania autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania i ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w wykonaniu dwóch usług polegających na serwisie sprzętu i oprogramowania, o wartości 1.000.000 zł brutto każda.
- 2) Żądanie autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania.
- 3) Ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w dostawie obejmującej łącznie elementy: serwery, firewalle, swiche.
- 4) Ustanowienie nieprecyzyjnego warunku posiadania doświadczenia w zakresie dostawy i wdrożenia platformy.
- 5) Ustanowienie ograniczających konkurencję wymogów w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- 6) Określenie nierealnego, w warunkach uczciwej konkurencji, terminu realizacji zamówienia.
- 7) Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wskazujący na konkretnych producentów.
- 8) Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych produktów i znaków towarowych bez określenia jakie kryteria stanowią o równoważności innych produktów.

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania.
- 2) nakazanie modyfikacji treści SIWZ poprzez:
  - a) nakazanie Zamawiającemu wykreślenie pkt 7.1.2 f oraz 10 b SIWZ;
  - b) nakazanie Zamawiającemu zmianę warunku z pkt 7.1.2 a) w ten sposób, że wymagane będą dwie dostawy serwerów i odrębnie dwie dostawy firewalli i swichy, przy czym wartość każdej z tych dostaw powinna wynosić minimum: dla serwerów - 2 mln. zł brutto; dla urządzeń sieciowych - 500 tys. zł brutto;
  - c) nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie warunku z pkt 7.1.2 c) poprzez określenie cech potrali/platformy stanowiących doświadczenie wykonawców;
  - d) nakazanie Zamawiającemu zmianę warunku z pkt 7.1.3 lit. a-b oraz d) zgodnie ze wskazaniami zawartymi poniżej w uzasadnieniu;
  - e) nakazanie Zamawiającemu zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia na dzień nie wcześniejszy niż 28.03.2010 r.;
  - f) nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym poniżej w uzasadnieniu.
- 3) zwrot kosztów postępowania.

## Postanowienia SIWZ.

1. Ustanowienie wymogu posiadania autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania i ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w wykonaniu dwóch usług polegających na serwisie sprzętu i oprogramowania, o wartości 1.000.000 zł brutto każda (pkt. 7.1.2 f oraz 10 b) i żądanie dokumentu autoryzacji.
- 1) Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania. Z tego też względu zamówienie powinno być zrealizowane przez wykonawców specjalizujących się w dostawie i integracji sprzętu informatycznego i posiadających doświadczenie w tym zakresie. Wymaganie, aby dostawca miał doświadczenie nie tylko w dostawie sprzętu ale także w jego serwisowaniu, uprzywilejowuje wykonawców zajmujących się łącznie dostawami oraz serwisem i jednocześnie wyklucza przedsiębiorców specjalizujących się w dostawach sprzętu komputerowego.
- 2) Podkreślenia wymaga to, że wykonawca specjalizujący się w dostawach i instalacji sprzętu komputerowego z powodzeniem może prawidłowo zrealizować przedmiotowe zamówienie. Należy zwrócić uwagę na fakt, że sprzęt musi być fabrycznie nowy. Z tego też względu sprzęt taki jest objęty gwarancją producenta. Usługi gwarancyjne mogą być z powodzeniem wykonane przez producentów, nie muszą być realizowane osobiście przez dostawcę (integratora) sprzętu. Podkreślić trzeba, że na rynku IT daje się zauważyć wyraźną specjalizację przedsiębiorców, polegającą na podziale na podmioty specjalizujące się w dostawach i integracji sprzętu oraz podmioty zajmujące się serwisem. Do rzadkości należą przypadki, gdy jeden podmiot łączy te dwa rodzaje działalności. Tak więc podmiot specjalizujący się w dostawach (i mogący prawidłowo zrealizować dostawy będące przedmiotem zamówienia) z reguły nie ma doświadczenia w serwisie. Wymaganie dużego doświadczenia w serwisie powoduje, że wyklucza się z ubiegania o zamówienie szeroką grupę dostawców, a uprzywilejowuje bardzo wąską grupę wykonawców.
- 3) Ponownego podkreślenia wymaga, że dla prawidłowej realizacji zamówienia nie jest konieczne doświadczenie w serwisowaniu. Potwierdza to np. analiza innych postępowań prowadzących przez Zamawiającego, także w ramach tego samego projektu. W postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego dla projektu „Budowa Zintegrowanego Systemu e-Usług Publicznych Województwa Łódzkiego (Wrota Regionu Łódzkiego)” OR.VII.3331-104/09 wzór umowy (zał. 5 do SIWZ) również zawierał postanowienia dotyczące usług gwarancyjnych o brzmieniu jak w przedmiotowym postępowaniu. Mimo to Zamawiający nie stawiał wykonawcom warunku w zakresie doświadczenia w serwisowaniu, a jedynie warunki w zakresie doświadczenia w dostawach. Podobnie w postępowaniu OR.XI.3331-48/09 na: „Zakup i dostawę zestawów komputerowych oraz serwerów w ramach projektu "Infrastruktura



*Regionalnego Systemu Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego (RSIM-Infrastruktura)*", gdzie przedmiotem były zestawy komputerowe, serwerów, drukarek, urządzeń peryferyjnych oraz oprogramowania, załącznik nr 7 - wzór umowy zawierał te same postanowienia dotyczące usług gwarancyjnych a mimo to, zamawiający nie stawiał warunków w zakresie doświadczenia dotyczącego serwisowania.

- 4) Tak samo należy ocenić wymów przedstawienia autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu komputerowego i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu. Wymóg ten powoduje, że o zamówienie mogą ubiegać się jedynie wykonawcy zajmujący się serwisowaniem sprzętu, co uniemożliwia udział wykonawców zajmujących się dostawą i integracją sprzętu.
  - 5) Dodatkowo trzeba wskazać, że żądanie dokumentu autoryzacji narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, gdyż rozporządzenie to nie przewiduje takiego dokumentu.
  - 6) Mając na uwadze powyższe zasadne jest nakazanie Zamawiającemu wykreślenie pkt 7.1.2 f oraz 10 b SIWZ.
2. Ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w dostawie obejmującej łącznie elementy: serwery, firewalle, swiche (pkt 7.1.2 a).
- 1) Za warunek ograniczający konkurencję należy uznać również wymóg posiadania doświadczenia w dostawach, z których każda obejmuje łącznie serwery oraz firewalle i swiche. Łączenie tych przedmiotów jest zabiegiem sztucznym i nieuzasadnionym z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego. Odwołujący nie kwestionuje potrzeby ustanowienia warunków w zakresie tych dostaw, ale wymagania aby wszystkie te przedmioty były przedmiotem jednej dostawy. Dla weryfikacji zdolności wykonawców do wykonania zamówienia wystarczające byłoby żądanie doświadczenia w dostawach (odrębnie) serwerów oraz (odrębnie) w dostawach firewalle i swiche. Z reguły na rynku serwery są przedmiotem dostaw tzw. sprzętu komputerowego, natomiast firewalle i swiche są przedmiotem dostaw sprzętu telekomunikacyjnego. Zamawiający praktycznie nie łączy tych dwóch rodzajów dostaw, trudno więc znaleźć wykonawcę posiadającego doświadczenie w dostawie wszystkich tych elementów w ramach jednego zamówienia. Wymaganie tak nietypowego doświadczenia, a przy tym nie potrzebnego dla prawidłowej realizacji umowy wskazuje na preferowanie konkretnego wykonawcy.
  - 2) Dla weryfikacji zdolności wykonawcy do udziału w postępowaniu wystarczające byłoby wymagania doświadczenia odrębnie dla dostaw serwerów i odrębnie dla dostaw firewalli i swichy. Z tego też względu Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany warunku z pkt 7.1.2 a SIWZ w ten sposób, że wymagane będą dwie dostawy serwerów i dwie dostawy firewalli i swichy przy czym wartość każdej z tych dostaw powinna wynosić minimum - 2 mln. zł brutto, dla urządzeń sieciowych - 500 tys. zł brutto.

3. Ustanowienie nieprecyzyjnego warunku posiadania doświadczenia w zakresie dostawy i wdrożenia platformy. W zakresie tego warunku Zamawiający nie sprecyzował czym powinno charakteryzować się wdrożenie portalu/platformy. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien opisać istotne cechy i parametry portalu/platformy. W przeciwnym bowiem przypadku naraża się na udzielenie zamówienia podmiotom, które nie mają odpowiedniego doświadczenia. Brak precyzyjności w opisie warunku powoduje, że jednakowo są traktowani wykonawcy, którzy wdrożyli portale skomplikowane i portale stosunkowo proste, nie odpowiadające swoją charakterystyką portalowi będącemu przedmiotem zamówienia.
4. Ustanowienie ograniczających konkurencję wymogów w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w pkt 7.1.3 SIWZ. Zamawiający ustanowił warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:
  - a. minimum 1 specjalistą do spraw zarządzania projektami informatycznymi z minimum 2 letnim doświadczeniem w branży IT, posiadający certyfikat PRINCE2 oraz ITIL (certyfikat ITIL powinien być min. Foundation V3), który wykonał (uczestniczył w realizacji co najmniej dwóch projektów )minimum dwa projekty informatyczne o wartości przynajmniej 5 000 000,00 złotych brutto każdy.
  - b. minimum 1 specjalistą w zakresie testowania oprogramowania posiadającym certyfikat na poziomie co najmniej ISTQB Foundation lub równoważny.
  - c. co najmniej 2 inżynierów - osoby o wykształceniu kierunkowym związanym z realizacją projektów teleinformatycznych: informatyk, programista, a nie osoba specjalizująca się w zarządzaniu, którzy posiadają co najmniej 2 letnie doświadczenie we wdrożeniu oferowanych rozwiązań.
  - d. minimum 1 specjalistą posiadający tytuł Audytora Wiodącego ISO 27001:2005 lub równoważny rejestrowany w IRCA oraz certyfikat CISA lub CISSP.
- 1) Odnośnie lit. a należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie dopuścił żadnych równoważnych certyfikatów. W odniesieniu do certyfikatu PRINCE2 należy stwierdzić, że istnieją również inne metodyki zarządzania projektami, które powinny być dopuszczone przez Zamawiającego. W odniesieniu do certyfikatu ITIL to certyfikat ten nie jest potrzebny dla prawidłowej realizacji zamówienia. Zwrócić też trzeba uwagę, że certyfikat nie dotyczy zarządzania projektami informatycznymi a jest wymagany od specjalisty w tym zakresie. W związku z powyższym warunek 7.1.3. lit. a SIWZ powinien zostać zmodyfikowany poprzez dopuszczenie certyfikatów równoważnych do PRINCE2 oraz zniesienie wymogu certyfikatu ITIL.
- 2) ISTQB czyli International Software Testing Qualifications Board stworzył i jest odpowiedzialny za ścieżkę kwalifikacji dla testerów oprogramowania "Certified Tester". ISTQB jest to certyfikat dla testerów oprogramowania producenckiego. Certyfikat ten

powinni posiadać testerzy oprogramowania. Testowanie oprogramowania jest podstawowym narzędziem poszukiwania błędów i badania jakości oprogramowania. Jest to jednak proces stosowany przez producentów oprogramowania (firmy tworzące oprogramowania). Przedmiotem tego postępowania nie jest stworzenie nowego oprogramowania, ale dostawa sprzętu wraz z fabrycznym (standardowym) oprogramowaniem, które już zostało przetestowane przez producentów. Tak więc wymóg posiadania certyfikatu ISTQB jest wymogiem nadmiernym. W związku z powyższym warunek 7.1.3. lit. b) powinien zostać wykreślony.

- 3) Wymaganie dysponowania specjalistą posiadającym tytuł Audytora Wiodącego ISO 27001:2005 jest zbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia. Auditor Wiodący to osoba przygotowana do prowadzenia audytów systemu zarządzania jakością w zakresie normy ISO. Audit jakości służy przeprowadzeniu niezależnej i bezstronnej oceny przebiegu procesów w organizacji. Analiza taka pozwoli na wysnucie dalszych wniosków, które pozwolą na wprowadzenie zmian, a tym samym na dalsze doskonalenie organizacji. Audit to także ocena zgodności z kryteriami, zauważenie i ocena odstępstw od przyjętych norm i regulacji. Przeprowadzenie procesu auditu w sposób niezależny i bezstronny pozwala na obserwacje, które w dalszym etapie pozwolą na wskazanie niezgodności. Na podstawie prowadzonych obserwacji możliwe jest także określenie skuteczności i efektywności badanych procesów. Przeprowadzenia auditu służy wystawieniu certyfikatu ISO lub jego wydłużeniu. Przedmiotem postępowania nie jest certyfikacja ISO organizacji Zamawiającego. Dlatego też osoba audytora wiodącego ISO jest zbędna dla realizacji zamówienia. W związku z powyższym warunek 7.1.3. lit. d) SIWZ powinien zostać wykreślony.

5. Określenie nierealnego, w warunkach uczciwej konkurencji, terminu realizacji zamówienia.

- 1) W pkt 6 SIWZ Zamawiający wymaga aby zamówienie zostało zrealizowane do dnia 20.12.2010 r. Wymóg taki jest nierealny biorąc pod uwagę zakres zamówienia. Dotrzymanie tak krótkiego terminu realizacji wymaga natychmiastowego przystąpienia do prac instalacyjnych. Spełnienie takiego wymogu jest możliwe jedynie przez podmiot, który już wcześniej miał informację o zamówieniu i mając pewność jego uzyskania z wyprzedzeniem zakupił sprzęt. Tylko taki podmiot może bowiem przystąpić do prac instalacyjnych. W toku normalnego procesu gospodarczego wykonawca dopiero po uzyskaniu zamówienia (zawarciu umowy) zamawia u swoich dostawców sprzęt, który będzie instalowany. Samo złożenie zamówień, uzyskanie ofert producentów, zawarcie umów i czas niezbędny na dostawę sprzętu to przynajmniej okres 6 tygodni. Do tego czasu trzeba dodać jeszcze termin niezbędny na instalację sprzętu. Biorąc pod uwagę termin składania ofert 05.11.2010 r. można założyć, że przy nadzwyczaj szybkim działaniu Zamawiającego wynik przetargu zostanie ogłoszony 15.11.2010 r. (jest to termin i tak nierealny jeśli się weźmie pod uwagę dotychczasową praktykę

zamawiającego oraz potrzebę uzupełniania dokumentów i wyjaśniania treści złożonych ofert). W takim przypadku umowa może być podpisana dopiero 25.11.2010 r., co daje wykonawcy jedynie 3 tygodnie i dwa dni robocze na realizację zamówienia. A trzeba zwrócić uwagę, że Wykonawca nie może przystąpić do działań przygotowawczych wcześniej niż z chwilą zawarcia umowy, ponieważ wybór oferty może być jeszcze zaskarżony. W przypadku wniesienia odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty termin realizacji zamówienia skróci się do kilku dni.

- 2) W tej sytuacji jasne jest, że w warunkach uczciwej konkurencji nie jest możliwa terminowa realizacja zamówienia. Zamówienie takie może wykonać terminowo jedynie taki wykonawca, który posiada już niezbędny sprzęt. Jak wskazano powyżej, posiadanie sprzętu jeszcze przed zawarciem umowy z Zamawiającym, jest działaniem sprzecznym z racjonalnym prowadzeniem działalności gospodarczej. Dlatego też wyznaczenie 20.12.2010 r. stanowi przejaw nierównego traktowania wykonawców i nie zapewnienia uczciwej konkurencji, a może wywoływać podejrzenia co do bezstronności Zamawiającego.
- 3) Przywołał wyrok KIO z dnia 14.09.2010 r., sygn. akt: KIO 1860/10, KIO 1864/10.
- 4) Reasumując, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu realizacji zamówienia na dzień nie wcześniejszy niż 28.03.2011 r.

6. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jednego wykonawcę. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i częstokroć wskazujący na konkretnego producenta. Tym samym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp. W opisie przedmiotu Zamówienia Zamawiający wielokrotnie wskazuje nie tyle na funkcjonalności, na osiągnięciu których mu zależy ile na konkretne rozwiązania techniczne. Z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, bez znaczenia są szczegółowe rozwiązania techniczne urządzeń i oprogramowania - istotne są jego właściwości, funkcje, które będą dostępne dla użytkowników końcowych. Wskazywane przez Zamawiającego rozwiązania techniczne nie mają znaczenia jeżeli chodzi o „efekt końcowy” jednakże w sposób istotny zawężają konkurencję.

W wyniku takich działań sprzęt informatyczny czołowych producentów (Microsoft, Dell, HP, Fujitsu, CISCO, D-Link) nie może być wykorzystany do realizacji zamówienia. W załączeniu informacje uzyskane od ww. firm i autoryzowanego dystrybutora. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, a art. 29 ust. 2 Pzp nie nakłada obowiązku takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi dostęp do zamówienia wszystkim wykonawcom. Jednakże potrzeby zamawiającego muszą być realne i uzasadnione, a opis przedmiotu zamówienia może zawierać tylko takie ograniczenia, które są niezbędne do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Innymi słowy granicę swobody w dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia stanowią realne i obiektywnie uzasadnione

potrzeby Zamawiającego. Podkreślić trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu ograniczające konkurencję wymagania Zamawiającego nie są podyktowane żadnymi względami użytkowymi i nie mają one racjonalnego uzasadnienia.

Poniżej przedstawione zostają konkretne postanowienia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, które ograniczają konkurencję - załącznik nr 1 do SIWZ.

Dla zadania nr 1

I Punkt 4 Serwer Blade

W tabeli wymagań w punkcie:

SERBLA5

Miejsca na moduły wyprowadzeń sygnałów

*„W ramach jednej obudowy wymagane minimum 10 wnęk do instalacji modułów komunikacyjnych typu LAN 1Gb, 10Gb, FC, InfiniBand”*

Wiodący producenci tego typu rozwiązań (IBM, HP, Dell, Fujitsu) produkują obudowy umożliwiające zainstalowanie w obudowie blade max. 8 modułów komunikacyjnych. Jedynie rozwiązania Sun Blade Chassis firmy Oracle spełniają powyższe wymagania.

II Punkt 2 Specyfikacja serwera Typ A

III Punkt 3. Specyfikacja serwera Typ B

SERTYPA7

SERTYPB7

*„Dyski Twarde 4 szt. dysków twardych typu SAS hot-plug, nie mniejsze niż 300GB 6G 15krpm (2,5" lub 3,5") każdy, dyski wewnątrz serwera pracujące w macierzy dyskowej RAID 0, 1, 10, 5, 50, 6, 60 możliwość jednoczesnej instalacji dysków SATA i SAS, możliwość instalacji min. 12 szt. dysków (2,5" lub 3,5)” i jednocześnie*

SERTYPA1

SERTYPB1

*„Obudowa typu Rack, wysokość nie więcej niż 2U”*

U wiodących producentów serwerów w obudowie Rack 2U - o ile to w ogóle możliwe (jedynie w przypadku HP i Fujitsu) - można zainstalować 12 szt. dysków ale wyłącznie 2,5". Niestety dyski 2,5" dostępne są jedynie z prędkościami 10kprpm, a wymóg jest 15 krp. Niemożliwe jest więc spełnienie wszystkich powyższych wymagań przez innych producentów niż Sun, co narusza zasadę uczciwej konkurencji.

SERTYPA11

SERTYPB10

Interfejsy sieciowe

*„2 karty sieciowe cztero-portowe typu Ethernet 10/100/1000,1 karta Ethernet 10/100/1000 wyłącznie dla komunikacji z kontrolerem zdalnego zarządzania”*

i jednocześnie

SERTYPA13

SERTYPB12

Porty

4 porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 (RJ45) z tyłu obudowy

Wymagania te są niejednoznaczne. W jednym zapisie wymaga się 8 portów Gigabit Ethernet (2 karty sieciowe, gdzie każda ma mieć po 4 porty - razem 8 portów) a niżej wymóg 4 portów. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie ile portów Gigabit Ethernet 10/100/1000 (RJ45) wymaga Zamawiający ?

IV Punkt Router

1) Moduł typu przełącznik

a. RouterP5 - Zamawiający narzuca sposób chłodzenia urządzenia (front-to-back), powołując się na planowany sposób chłodzenia szaf. Jednocześnie specyfikacja szaf rack nie wskazuje na tego typu plan chłodzenia.

Żądamy sprecyzowania typu chłodzenia lub usunięcia tego zapisu ze specyfikacji.

2) Specyfikacja dla urządzenia Firewall

a. RouterF3 - Zamawiający narzuca sprzętową architekturę wewnętrzną systemu, która ma zastosowanie wyłącznie w przypadku rozwiązań umożliwiających redundancję modułów kontrolujących (w innym przypadku rozdzielanie funkcji kontrolnej od przełączania ruchu nie ma sensu, bowiem awaria jakiegokolwiek modułu i tak powoduje przerwanie pracy systemu); jednocześnie nie wymaga (nawet opcjonalnie) takiej funkcjonalności. Zapis wskazuje jednoznacznie, że tylko rozwiązanie firmy Juniper spełnia powyższy wymóg.

b. RouterF5 - Zamawiający narzuca ilość slotów jakie ma posiadać urządzenie, jednocześnie w następnym punkcie określa ilość interfejsów jakie urządzenie ma obsłużyć; zapis ten ma na celu preferowanie konkretnego rozwiązania (eliminując możliwość oferowania rozwiązań umożliwiających uzyskanie wymaganej gęstości portów za pomocą mniejszej ilości modułów). Zapis wskazuje jednoznacznie, że tylko rozwiązanie firmy Juniper spełnia powyższy wymóg.

c. RouterF6 - Zamawiający wymaga obsługę zasilania PoE zgodnego z 802.3af; funkcjonalność ta jest typowa dla urządzeń realizujących funkcje dostępowe (przełączników sieciowych lub urządzeń zintegrowanych dla małych oddziałów - realizujących dołączanie urządzeń końcowych typu kamery systemu monitorowania, telefony IP czy punkty dostępu bezprzewodowego); w przypadku architektury proponowanej przez Zamawiającego zapis ten ma na celu wyłącznie preferowanie konkretnych rozwiązań. Zapis wskazuje jednoznacznie, że tylko rozwiązanie firmy Juniper spełnia powyższy wymóg.

d. RouterF11 - Zamawiający narzuca wymóg wyboru działania mechanizmu kontroli antywirusowej w trybie sprzętowym i programowym; w przypadku realizacji mechanizmu w sposób sprzętowy (co de facto oznacza dedykowane temu celowi zasoby sprzętowe),

wymóg ten nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Zapis wskazuje jednoznacznie, że tylko rozwiązanie firmy Juniper spełnia powyższy wymóg.

Łącząc wszystkie wyspecyfikowane elementy, jedynym dostawcą spełniającym wymagania jest firma Juniper; pozostałe rozwiązania tego typu dostępne na rynku (np. Cisco, Fortinet, Dlink) nie spełniają tych wymagań.

V Pkt 17. Specyfikacja oprogramowania do zarządzania kopiami zapasowymi

W tabeli wymagań:

OproBeckupA17

*„Funkcję backupu on-line bazy danych Oracle poprzez integrację backup-u bazy Oracle z narzędziami backupowymi Oracle RMAN oraz generator skryptów do backupu i odtworzenia dla RMAN.”*

OproBeckupA18

*„Przechowywanie hasła użytkownika Oracle używanego do wykonywania kopii zapasowej w formie zaszyfrowanej.”*

OproBeckupA28

*„Możliwość wykonywania backupów przyrostowych blokowych baz danych Oracle (tylko zmieniających się bloków), bez konieczności skanowania całej bazy danych.”*

OproBeckupA33

*„Możliwość pracy w klastrze serwerów aplikacji backupowej z OS IBM AIX, Microsoft Windows, SUN Solaris, HP-UX, Linux”*

OproBeckupA55

*„Wspierać i być na liście wsparcia urządzeń Open Storage API firm IBM, NetApp, EM, SUN, Quantum, FalconStor i Symantec w szczególności wspierać replikację backupów pomiędzy tymi urządzeniami realizowaną przez te urządzenia tych firm.”*

Odwołujący wnosi o nakazanie usunięcia ze specyfikacji znaków towarowych oraz nazw produktów - w szczególności dotyczy to znaków towarowych firm Oracle, Microsoft oraz Sun (w tym między innymi odniesienia do języka Java). Biorąc pod uwagę zakres projektu oraz dostępne technologie informatyczne, Zamawiający miał możliwość opisanie swoich wymagań za pomocą neutralnych wymagań funkcjonalnych, technicznych oraz wydajnościowych. Zamiast tego zamieścił specyfikację określonych produktów żądając aby rozwiązanie dostarczone przez Wykonawcę było zgodne z tak przygotowaną specyfikacją. Co prawda zamieścił w tekście SIWZ zwrot: „lub równoważne” nie podał jednak jakimi kryteriami będzie się kierował przy ocenie czy zaoferowany produkt jest rzeczywiście równoważny z wymaganym przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający powinien określić co należy rozumieć przez rozwiązania równoważne. Stosownie do art. 30 ust. 5 Pzp wykonawca obowiązany jest wykazać, że oferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego, jednakże przepis ten wymaga, aby Zamawiający te wymagania określił (patrz np. wyrok KIO z dnia 07.07.2010 r., sygn. akt: KIO 1303/10).

Dla zadania nr 2

VI Punkt 1 Wymagania dotyczące środowiska portalowego

Opisując wymagania dotyczące środowiska portalowego w punktach 1, 2, 3, 14 Zadania 2, Zamawiający ograniczył konkurencję, działając wbrew wymaganium ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii.

W pkt 25 Zadania 2 opisując wymagania dotyczące środowiska portalowego Zamawiający zawarł wymaganie: *"Instant Messaging - portlet bądź zestaw portletów umożliwiającą użytkownikom na dostęp do serwera komunikacji typu chat (ang. Instant Messaging) zgodnego ze standardem SIP. Nie wymaga się dostarczenia tego typu usługi od strony serwerowej"*.

W pkt 25 Zadania 2 opisując wymagania dotyczące środowiska portalowego Zamawiający zawarł wymaganie: *"Przechowywanie sesji użytkownika (w celu wyizolowania sesji użytkownika z procesu maszyny wirtualnej Java w ramach której funkcjonuje serwer aplikacji wraz z aplikacją Portalu)." Zamawiający ograniczył konkurencję, działając wbrew wymaganium ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii.*

VII Punkt 2 Wymagania dla środowiska aplikacyjnego:

W punkcie 1 Zadania 2 opisując wymagania dotyczące środowiska aplikacyjnego Zamawiający zawarł wymaganie: *"Serwer aplikacyjny (SA) musi być certyfikowaną platformą dla standardu Java Enterprise Edition 5."* Zamawiający ograniczył konkurencję, działając wbrew wymaganium ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii.

W punkcie 9 Zadania 2 opisując wymagania dotyczące środowiska aplikacyjnego Zamawiający zawarł wymaganie: *"Oprogramowanie (SA) umożliwi przechowywanie istotnych informacji dotyczących sesji użytkownika (w tym sesja http, konteksty usług typu Servlet oraz konteksty usług typu Session EJB) w zewnętrznej pamięci cache poza głównym procesem maszyny wirtualnej Java."* Zamawiający ograniczył konkurencję, działając wbrew wymaganium ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii.

W pkt 16, 17, 24 Zadania 2 opisując wymagania dotyczące środowiska aplikacyjnego Zamawiający zawarł wymaganie ograniczające konkurencję, działając wbrew wymaganium ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii.

VIII Punkt 3 Specyfikacja licencji baz danych

W zadaniu 2 Zamawiający prezentuje specyfikację LICENCJI bazy danych: *"Dostawa 4 szt. bezterminowej licencji typu Full Use bazy danych Oracle Standard Edition lub równoważnej spełniającej poniższe kryteria na procesor (ang. CPU), wraz z 12 miesięczną asystą techniczną i konserwacją producenta bazy danych."* Podanie nazwy Zamawianego



oprogramowania, w miejsce podania wymaganej funkcjonalności (nawet przy określeniu warunków równoważności) jest naruszeniem art. 29 Pzp w tym zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Odwołujący wnosi o nakazanie zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dopuści jako równoważne różnorodne technologie informatyczne. Zamawiający zawarł w SIWZ bardzo restrykcyjne zapisy ograniczające do jednego rozwiązania możliwość zastosowania technologii w zakresie budowy portalu regionalnego. Nie zamieścił jednak w SIWZ żadnego uzasadnienia z którego mogłoby wynikać tak radykalne ograniczenia dla wyboru technologii w której może zostać zbudowany wyspecyfikowany system.

Dla Zadania nr 3

W specyfikacji przetargowej, w tabeli precyzującej Zadanie nr 3 opisując wymagania dotyczące dostawy sprzętu i oprogramowania dla Video Portalu Zamawiający zawarł wymagania ograniczające konkurencję, działając wbrew wymaganiu ustawowemu neutralności technologicznej i eliminując możliwość użycia równoważnych funkcjonalnie technologii. Zamawiający podając przykładowe produkty w ww. tabeli jednocześnie zbyt mało precyzując wymagane funkcje wymusza zastosowanie proponowanych produktów.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dopuści jako równoważne różnorodne technologie informatyczne.

Dla Zadania nr 4

IX Punkt 3. Specyfikacja serwera typu C

X Punkt 4. Specyfikacja serwera typu D

Zabezpieczenia

- Security chip
- Możliwość zamknięcia obudowy na kłódkę
- Security slot umożliwiający montaż linki Kensington® Microsaver®

Karta dźwiękowa

Zintegrowana z płytą główną, zgodna z High Definition (HD)

Karta dźwiękowa

Zintegrowana z płytą główną, zgodna z High Definition (HD)

Obudowa Typu Tower.

Wymiary max: 180mmx410mmx340mm.

Ww. wymagania postawione łącznie wskazują jednoznacznie, iż wiodący producenci serwerów (IBM, HP, Dell, Fujitsu) nie są w stanie zaoferować swoich produktów.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmian powyższych zapisów na zgodne z przyjętymi powszechnie zasadami opisującymi cechy serwerów.

XI Punkt 6. Specyfikacja dla przełącznika

UrzDos3, UrzDos4 - Zamawiający narzuca nieuzasadnione funkcjonalnością ilości pamięci RAM i flash; większość producentów tego typu urządzeń (Cisco, HP, Huawei, Dlink) realizuje

wymagane funkcjonalności z wykorzystaniem przynajmniej o połowę mniejszych ilości pamięci; zapis ten ma na celu faworyzowanie produktów firmy Juniper (która ze względu na architekturę systemu operacyjnego swoich urządzeń musi stosować duże ilości pamięci).  
Odwołujący wnosi o nakazanie zmian powyższego zapisu na umożliwiającą zastosowanie rozwiązań wiodących producentów ww. sprzętu.

Zamawiający w dniu 21.10.2010 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym będącym wynikiem odwołania wniesionego w sprawie sygn. akt: KIO 2285/10.

W dniu 25.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zwany dalej: „COMP S.A.” albo „*pierwszym Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 25.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Intaris Sp. z o.o., ul. Ks. Ziemowita III, lokal 3, 03-885 Warszawa zwany dalej: „Intaris Sp. z o.o.” albo „*drugim Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 25.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda Sp. j., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków zwany dalej: „MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda Sp. j.” albo „*trzecim Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, prowadzący postępowanie: Urząd Marszałkowski w Łodzi Departament Organizacyjny Wydział ds. Zamówień Publicznych, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź zwany dalej: „Zamawiającym” wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.10.2010 r. sprawy o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz sygn. akt: KIO 2285/10 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z materiałem dowodowym wskazanym poniżej, zapoznaniu się także z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, odwołaniem w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, przystąpieniami do odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz**

**w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, odpowiedzią na odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego, pismem Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 z dnia 02.11.2010 r. złożonym na rozprawie, dowodami złożonymi na rozprawie przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, Zamawiającego i Przystępującego do odwołania po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, czy też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczą rozpoznawane przez Izbę odwołania, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszych spraw odwoławczych mają zastosowanie przepisy Pzp w nowym brzmieniu, tj. po dniu wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawcy wnoszący odwołania posiadali interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do ich złożenia.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 mają interes w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp we wnoszeniu odwołania, ponieważ konsekwencją uwzględnienia odwołań jest likwidacja ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę z realną możliwością na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 wraz z załącznikami do tego ostatniego odwołania (oświadczenia Wykonawców: z dnia 19.10.2010 r. Fujitsu, z dnia 20.10.2010 r. Microsoft, z dnia 20.10.2010 r. CISCO, z dnia 18.10.2010 r. D-LINK, z dnia 19.10.2010 r. ABC Data, z dnia 19.10.2010 r. Dell), przystąpienia do odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, dowodów złożonych na rozprawie: przez Zamawiającego (a - korespondencja e-mailowa Zamawiającego odnośnie kufra transportowego z BartczakCases między 20.10.2010 r., a 25.10.2010 r., b - 3 x dokumenty gwarancyjne przedłożone przez Zamawiającego /Fujitsu; IBM i D-LINK/, c – zarządzenie Nr 98/10 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 14.07.2010 r., d – e-mail

otrzymany od CISCO z dnia 29.10.2010 r. przez Zamawiającego); przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 (oświadczenia Wykonawców z dnia 29.10.2010 r. Fujitsu oraz z dnia 29.10.2010 r. Dell oraz 3 x SIWZ z innych postępowań przetargowych Zamawiającego), i Przystępującego do odwołania po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 (a – pismo przewodnie dotyczące DEKRA Certification Sp. z o.o. wraz z odpowiedzią niniejszej spółki z dnia 29.10.2010 r.; b – pismo przewodnie dotyczące Stowarzyszenia Jakości Systemów Informatycznych wraz materiałami dotyczącymi testowania dla egzaminu na Certyfikowanego Testera; c - Opinia pozasądowa Macieja Szmita z dnia 02.11.2010 r., jako stanowisko strony (opinia prywatna); odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego, pismem Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 z dnia 02.11.2010 r. złożonym na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 złożone ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 wnosił o powołanie biegłego na okoliczność sformułowania SIWZ w sposób ograniczający konkurencję, zgodnie z zarzutami zawartymi w odwołaniu oraz z treścią pisma z 02.11.2010 r. Izba oddaliła niniejszy wniosek uznając, iż Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 wskazał w treści odwołania konkretne firmy, w zakresie których w jego ocenie Zamawiający poprzez takie, czy inne sformułowania SIWZ uprzywilejował danych wykonawców, tam wskazanych. Izba uznała, że złożony materiał dowodowy pozwala na samodzielne rozpatrzenie zgłoszonych zarzutów, powołanie biegłego zbędnie przedłużałoby postępowanie odwoławcze.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że odwołania zasługują na uwzględnienie.

Zarzuty wspólne dotyczące określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, tudzież wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy (I grupa):

1) Zarzuty odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10:

Zarzut 3 – naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i ust. 4 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia; wnosił o rezygnację z wymagania, aby doświadczenie wykonawcy musiało dotyczyć usług

serwisowych o określonej wartości. W pozostałym zakresie wnosił o skreślenie wymagań, obniżenie podanej wartości projektów (dostosowanie do doświadczenia wymaganego od wykonawców) oraz wykreślenie certyfikatów w zakresie norm, których Zamawiający nie określa w opisie przedmiotu zamówienia, jak i wprowadzenie dopuszczenia równoważnych certyfikatów;

Zarzut 6 – naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Zarzut 4 – naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 Pzp oraz przepisów rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; a także poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentów nie wymienionych w Pzp i w/w rozporządzeniu;

2) Zarzuty odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10:

Zarzut 1 - ustanowienie wymogu posiadania autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania i ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w wykonaniu dwóch usług polegających na serwisie sprzętu i oprogramowania, o wartości 1.000.000 zł brutto każda;

Zarzut 2 - żądanie autoryzacji na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania;

Zarzut 5 - ustanowienie ograniczających konkurencję wymogów w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W pkt III.2.3) lit. f ogłoszenia oraz pkt 7.1.2 lit. f SIWZ Zamawiający postawił wobec wykonawców następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia tj.: *„wykonał / wykonuje w sposób należyty co najmniej 2 usługi polegające na serwisie sprzętu i oprogramowania, o wartości 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych) brutto każda.”*

W pkt III.2.3) lit. a-d ogłoszenia oraz pkt 7.1.3 lit. a-d SIWZ Zamawiający postawił wobec wykonawców następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.: *„ a. minimum 1 specjalistą do spraw zarządzania projektami informatycznymi z minimum 2 letnim doświadczeniem w branży IT, posiadający certyfikat PRINCE2 oraz ITIL (certyfikat ITIL powinien być min. Foundation V3), który wykonał (uczestniczył w realizacji co*

*najmniej dwóch projektów) minimum dwa projekty informatyczne o wartości przynajmniej 5 000 000,00 złotych brutto każdy.*

*b. minimum 1 specjalistą w zakresie testowania oprogramowania posiadającym certyfikat na poziomie co najmniej ISTQB Foundation lub równoważny.*

*c. co najmniej 2 inżynierów - osoby o wykształceniu kierunkowym związanym z realizacją projektów teleinformatycznych: informatyk, programista, a nie osoba specjalizująca się w zarządzaniu, którzy posiadają co najmniej 2 letnie doświadczenie we wdrożeniu oferowanych rozwiązań.*

*d. minimum 1 specjalistą posiadający tytuł Audytora Wiodącego ISO 27001:2005 lub równoważny rejestrowany w IRCA oraz certyfikat CISA lub CISSP”.*

W pkt 10 SIWZ Zamawiający zawarł: „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.” W pkt 10 lit. a SIWZ Zamawiający postawił wymaganie polegające na posiadaniu i przedłożeniu dokumentu w postaci certyfikatu potwierdzającego spełnianie przez Wykonawcę wymagań zawartych w normach ISO 9001:2000 lub równoważnej w zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego, montażu serwerów stacji roboczych i komputerów osobistych oraz instalacji i serwisu sprzętu komputerowego. Zamawiający wskazał, że wymaga takiego certyfikatu w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, a także pozostałe dokumenty i oświadczenia wskazane ww. Załączniku nr 1. Z kolei zgodnie z pkt 10 lit. b SIWZ wykonawca musiał przedstawić autoryzacje na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu komputerowego i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 3 i 6:

W pierwszym wypadku, Izba uznała zasadność zarzutu dotyczącego wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. W ocenie Izby, z jednej strony Zamawiający postawił warunek podmiotowy, z drugiej wymagał przedłożenia dokumentu autoryzacji producenta na prowadzenie gwarancyjnego i pogwarancyjnego serwisu sprzętu komputerowego i wsparcia systemów IT dla oferowanego sprzętu i oprogramowania. Argumentacja przedstawiona na rozprawie w odniesieniu do obu kwestii była *de facto* tożsama. Z tych względów, w ocenie Izby, wystarczające jest zachowanie wymogu przedłożenia dokumentu autoryzacji producenta, biorąc pod uwagę charakter zamówienia i potrzeby Zamawiającego. W konsekwencji Izba nakazuje wykreślenie w całości postanowienia SIWZ z pkt 7.1.2 lit. f SIWZ. Ewentualne zastąpienie wykreślonego postanowienia nowym winno nie obejmować w swej treści usług serwisowych w ogóle lub usług serwisowych o określonej wartości o określonej wartości. 3 x SIWZ z innych postępowań przetargowych Zamawiającego

złożone przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 nie były podstawą uznania zasadności zarzutu, gdyż pochodziły z innych postępowań.

W drugim wypadku: a) postanowienie z pkt 7.1.3 lit. a SIWZ, Izba uznała za adekwatne do przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 22 pkt 4 Pzp. Kwota wskazana przez Zamawiającego ma uzasadnienie w wartości szacunkowej zamówienia. Zaś: b) postanowienie z pkt 7.1.3 lit. d SIWZ: „*dotyczącego audytora wiodącego*”, jest w ocenie Izby, z kolei nadmierny. Zamawiający przedstawiając wyjaśnienia na rozprawie, nie wykazał w sposób jednoznaczny i czytelny powiązania z polityką bezpieczeństwa, która miała być głównym powodem jego sformułowania. W konsekwencji Izba nakazuje wykreślenie postanowienie z pkt 7.1.3 lit. d SIWZ.

Odnośnie zarzutów dotyczących postanowień z pkt 10 lit. a i b SIWZ, Izba konsekwentnie, uznaje za chybione. Uznaje ich celowość. Wyjaśnienia z rozprawy Zamawiającego i Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 uznając za wiarygodne. Certyfikat ISO 9001:2000 ma odzwierciedlenie w przedmiocie zamówienia (str.105 SIWZ), zaś dokument autoryzacji producenta na skutek wcześniejszego uwzględnienia. Dodatkowo Izba wskazuje również na złożone podczas rozprawy przez Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 w tym zakresie - pismo przewodnie dotyczące DEKRA Certification Sp. z o.o. wraz z odpowiedzią niniejszej spółki z dnia 29.10.2010 r.

Zarzut 4:

Izba nie uznała jego zasadności, w tym zakresie przychylając się do stanowiska Zamawiającego i Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 oraz argumentacji wskazującej na § 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów i sformułowanie w: „*szczegółności*”. Dodatkowo wskazując, że niniejszy wymóg dotyczy: „*potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego*”.

Zarzut 1 i 2:

W zakresie postanowienia z pkt 7.1.2 lit. f SIWZ, Izba uznała analogicznie, jak w pierwszym odwołaniu, zasadność postawionego zarzutu i nakazała wykreślenie niniejszego postanowienia SIWZ. Ewentualne zastąpienie wykreślonego postanowienia nowym winno nie obejmować w swej treści usług serwisowych w ogóle lub usług serwisowych o określonej wartości o określonej wartości. W zakresie pkt 10 lit. b SIWZ analogicznie, jak w pierwszym odwołaniu, Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie. Poza tym, Izba uznała, że 3 x dokumenty gwarancyjne przedłożone przez Zamawiającego /Fujitsu; IBM i D-LINK/ dodatkowo uzasadniają trafność niniejszego wymogu, uznając całą argumentację Zamawiającego oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 przedstawioną na rozprawie.

Zarzut 5:

W pierwszym wypadku, Izba uznała, że wymóg certyfikatu Prince 2 jest uzasadniony wymogami Zamawiającego, tj. jego potrzebami i przeprowadzaną standaryzacją (zarządzenie Nr 98/10 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 14.07.2010 r.), z tych względów oddaliła w/w zarzut.

Odnosnie certyfikatu ITIL, Odwołujący wnosił o jego wykreślenie, w tym zakresie Izba uznała zasadność jego żądania i nakazała wykreślenie powyższego fragmentu.

Względem certyfikatu ISTQB, Izba uznała, że Zamawiający wraz z Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 oraz w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 wykazał zasadność jego żądania (pismo przewodnie dotyczące Stowarzyszenia Jakości Systemów Informatycznych wraz materiałami dotyczącymi testowania dla egzaminu na Certyfikowanego Testera).

W kwestii audytu wiodącego, analogicznie, jak w pierwszym odwołaniu, Izba nakazuje wykreślenie tego wymogu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty wspólne dotyczące terminu realizacji zamówienia (II grupa):

1) Zarzut odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10:

Zarzut 8 - naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) Zarzut odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10:

Zarzut 6 – określenie nierealnego, w warunkach uczciwej konkurencji, terminu realizacji zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W pkt VI.3) ogłoszenia oraz pkt 6 SIWZ Zamawiający postawił wymaganie odnośnie terminu realizacji zamówienia. Zamawiający postanowił, że przedmiot zamówienia należy wykonać nie później niż do dnia 20.12.2010 r. Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ - „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ) w pkt II Zamawiający postawił wymagania co do harmonogramu realizacji projektu. W zał. nr 8 do SIWZ - projekcie umowy - w § 12 ust. 3 Zamawiający zastrzegł brak możliwości zmiany terminu wskazanego w § 2 ust. 1 (termin 20.12.2010 r.).

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 8:

W tym zakresie, Izba uwzględniła postawiony zarzut. Wskazując, na kwestie racjonalności działań Zamawiającego. Wskazał on bowiem, że zamierza zawrzeć umowę, mając świadomość utraty środków finansowych na jego realizację, przy braku środków na ewentualne pokrycie braku, z uwagi na koniec roku budżetowego. Izba nakazuje modyfikacje



SIWZ i ustanowienie co najmniej 3 miesięcznego terminu realizacji zamówienia, od dnia podpisania umowy. Zamawiający winien zwrócić się, jak każdy beneficjent do jednostki zarządzającej o zmianę pierwotnego terminu.

Zarzut 6:

Izba uznała zasadność zarzutu dotyczącego terminu, przywołując argumentację z rozstrzygnięcia pierwszego odwołania. Dodatkowo wskazując na oświadczenia Wykonawców z dnia 29.10.2010 r. Fujitsu oraz z dnia 29.10.2010 r. Dell złożone na rozprawie przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, jak również na termin realizacji dostawy kufra transportowego z mocowaniem rack (korespondencja e-mailowa Zamawiającego odnośnie kufra transportowego z BartczakCases między 20.10.2010 r., a 25.10.2010 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty wspólne dotyczące opisu przedmiotu zamówienia (III grupa):

1) Zarzut odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10:

Zarzut 7 - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

Zarzut 9 - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;

Zarzut 10 - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na konkretne produkty z pozornym dopuszczeniem produktów równoważnych, w sytuacji, gdy nie ma na rynku produktów równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Oдноśnie odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10:

W Załączniku nr 1 do SIWZ - „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ) w pkt IV Zamawiający zawarł zapis odnośnie: „Równoważności rozwiązania”. Ponadto określił wymagania dotyczące równoważności odnośnie poszczególnych elementów określonych zadań oraz określił tzw. „Zapisy końcowe”. Generalnie Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do tych wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, z tym że Zamawiający zastrzegł sobie prawo zażądania testów poszczególnych funkcjonalności przed wyborem oferty. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zachowania określonych cech. Dla Zadania nr 1 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania dla uruchomienia Regionalnego Portalu Województwa Łódzkiego - pkt 2. Specyfikacja dla serwera Typ A, pkt 3. Specyfikacja dla serwera Typ B Zamawiający wymaga - System operacyjny - Windows 2008 Server Standard. Podobnie dla pkt 18. Specyfikacja urządzenia

do backupu typu A pkt 6. Zamawiający wymaga Systemy operacyjne Microsoft Windows 2000 Server, Microsoft Windows 2003 Server.

W Załączniku nr 1 do SIWZ: „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” (SOPZ) dla Zadania nr 1 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania dla uruchomienia Regionalnego Portalu Województwa Łódzkiego - pkt 2. Specyfikacja dla serwera Typ A -pkt 3. Specyfikacja dla serwera Typ B Zamawiający określił następujące wymagania naruszające przepisy Pzp: a) dla Płyty głównej - Dedykowana serwerowa, wyprodukowana i zaprojektowana przez producenta serwera, b) Oprogramowanie - Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera, c) Inne - Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane (wymagane oświadczenie producenta dołączone do oferty). Podobnie dla Zadania nr 4 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania do Partnerów Projektu w pkt 3. Specyfikacja serwera typu C oraz pkt 4. Specyfikacja serwera typu D Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie Płyty głównej - dotyczące zaprojektowania i wykonana przez producenta komputera, sygnowana jego logiem. Zamawiający zamieścił również wymagania odnośnie Obudowy: *„Zaprojektowana i wykonana przez producenta jednostki centralnej.”*. Dla Zadania nr 4 - Dostawa sprzętu oraz oprogramowania do Partnerów Projektu w pkt 3. Specyfikacja serwera typu C oraz pkt 4. Specyfikacja serwera typu D Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie Obudowy - Montaż i demontaż obudowy musi odbywać się bez narzędziwo.

Dla zadania 3 - Dostawa sprzętu i oprogramowania dla Video Portalu Zamawiający w poz. 54. Nazwa Urządzenia kufer transportowy z mocowaniem rack - określił szczegółowe parametry minimalne takie jak materiał, zamki, kółka, które spełnia wyłącznie: *„Przykładowe urządzenie”* Paco casus k - 532. Wbrew wskazaniu: *„lub równoważne”* nie ma na rynku takiego produktu. Podobnie dla poz. 55. Nazwa Urządzenia Kufer na kamerę Canon XHA1/G1 - zostały wskazane takie parametry minimalne jak. ściany skrzyni ze sklejki, wykończenie blachą aluminiową stucco, gumowa rączka wzmocniona taśmą stalową. Spełnia je tylko *„Przykładowe urządzenie- Paco-cases, Canon XH AI & GI -kufer, walizka na kamerę - wersja Profi de Luxe.*

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 9:

Odnośnie kwestii dotyczącej zadania 1 pkt 3, w ocenie Izby, definicja równoważności oprogramowania ze str. 33 SIWZ, czyni zarzut w tym zakresie bezzasadnym.

Względem pkt 18, w ocenie Izby, niniejszy pkt, dotyczy specyfikacji urządzeń typu A, a nie B (str. 117 SIWZ) w rezultacie zasadnym jest uznanie zasadności zarzutu w tym zakresie i nakazuje określenie cech równoważności pod względem funkcjonalnym.

Zarzut 7 i 10:

W kwestii pochodzenia płyty głównej od tego samego producenta serwera lub komputera, czy też kwestii montażu i demontażu bez narzędziowego, w ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał racjonalności takich postanowień SIWZ. W tym ostatnim zakresie w szczególności wobec wymogu autoryzacji producenta w zakresie serwisu. W rezultacie Izba nakazuje ich wykreślenie.

Oдноśnie kwestii kufra transportowego, Zamawiający wykazał niezasadność zarzutu, w tym zakresie uznając przedłożony dowód (korespondencja e-mailowa Zamawiającego oдноśnie kufra transportowego z BartczakCases między 20.10.2010 r., a 25.10.2010 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

2) Zarzut odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10:

Zarzut 7 – dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wskazujący na konkretnych producentów;

Zarzut 8 - dokonanie opisu przedmiotu zamówienie z użyciem nazw własnych produktów i znaków towarowych bez określenia jakie kryteria stanowią o równoważności innych produktów.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Oдноśnie odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10:

Zamawiający przedstawił „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” - załącznik nr 1 do SIWZ. Zadanie nr 1 - I Punkt 4 Serwer Blade; II Punkt 2 Specyfikacja serwera Typ A; III Punkt 3. Specyfikacja serwera Typ B; SERTYPA11 SERTYPB10 Interfejsy sieciowe: „2 karty sieciowe cztero-portowe typu Ethernet 10/100/1000, 1 karta Ethernet 10/100/1000 wyłącznie dla komunikacji z kontrolerem zdalnego zarządzania” i jednocześnie SERTYPA13 SERTYPB12 Porty 4 porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 (RJ45) z tyłu obudowy; IV Punkt Router, 1) Moduł typu przełącznik, a. RouterP5 - sposób chłodzenia urządzenia (front-to-back); 2) Specyfikacja dla urządzenia Firewall, a. RouterF3, b. RouterF5, c. RouterF6, d. RouterF11. V Pkt 17. Specyfikacja oprogramowania do zarządzania kopiami zapasowymi

W tabeli wymagań: OproBackupA17: „Funkcję backupu on-line bazy danych Oracle poprzez integrację backup-u bazy Oracle z narzędziami backupowymi Oracle RMAN oraz generator skryptów do backupu i odtworzenia dla RMAN.”; OproBackupA18: „Przechowywanie hasła użytkownika Oracle używanego do wykonywania kopii zapasowej w formie zaszyfrowanej.”; OproBackupA28: „Możliwość wykonywania backupów przyrostowych blokowych baz danych Oracle (tylko zmieniających się bloków), bez konieczności skanowania całej bazy danych.”; OproBackupA33: „Możliwość pracy w klastrze serwerów aplikacji backupowej z OS IBM AIX, Microsoft Windows, SUN Solaris, HP-UX, Linux”; OproBackupA55: „Wspierać i być na liście wsparcia urządzeń Open Storage API firm IBM, NetApp, EMC, SUN, Ouantum, FalconStor i Symantec w szczególności wspierać replikację backupów pomiędzy tymi urządzeniami realizowaną przez te urządzenia tych firm.”

Zadanie nr 2 – VI Pkt 1 Wymagania dotyczące środowiska portalowego. Zakwestionowano wymagania dotyczące środowiska portalowego w pkt 1, 2, 3, 14 Zadania 2. W pkt 25 Zadania 2: *"Instant Messaging - portlet bądź zestaw portletów umożliwiający użytkownikom na dostęp do serwera komunikacji typu chat (ang. Instant Messaging) zgodnego ze standardem SIP. Nie wymaga się dostarczenia tego typu usługi od strony serwerowej"*. W pkt 25 Zadania 2: *"Przechowywanie sesji użytkownika (w celu wyizolowania sesji użytkownika z procesu maszyny wirtualnej Java w ramach której funkcjonuje serwer aplikacji wraz z aplikacją Portalu)".* Ponadto, VII Pkt 2 Wymagania dla środowiska aplikacyjnego: W pkt 1 Zadania 2: *"Serwer aplikacyjny (SA) musi być certyfikowaną platformą dla standardu Java Enterprise Edition 5."* W pkt 9 Zadania 2: *"Oprogramowanie (SA) umożliwi przechowywanie istotnych informacji dotyczących sesji użytkownika (w tym sesja http, konteksty usług typu Servlet oraz konteksty usług typu Session EJB) w zewnętrznej pamięci cache poza głównym procesem maszyny wirtualnej Java."* Zakwestionowano wymagania dotyczące środowiska portalowego w pkt 16, 17, 24 Zadania 2. Z kolei w – VIII Pkt 3 Specyfikacja licencji baz danych - w zadaniu 2 Zamawiający prezentuje specyfikację LICENCJI bazy danych: *"Dostawa 4 szt. bezterminowej licencji typu Full Use bazy danych Oracle Standard Edition lub równoważnej spełniającej poniższe kryteria na procesor (ang. CPU), wraz z 12 miesięczną asystą techniczną i konserwacją producenta bazy danych."*

Zadanie nr 3 - wymagania dotyczące dostawy sprzętu i oprogramowania dla Video Portalu. Zadanie nr 4 – IX Pkt 3. Specyfikacja serwera typu C, X Pkt 4. Specyfikacja serwera typu D, XI Pkt 6. Specyfikacja dla przełącznika - UrzDos3, UrzDos4 - Zamawiający narzucił ilości pamięci RAM i flash.

W piśmie z dnia 02.11.2010 r. Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 skonkretyzował wnioski odnośnie konkretnych zakwestionowanych postanowień SIWZ, w niektórych wypadkach zmieniając żądania, w innych formułując nowe zarzuty lub precyzując pierwotne.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 7 i 8:

Izba uznała, że Odwołujący uprawdopodobnił sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretnego Wykonawcę. Powyższe stanowisko Izba wyraziła biorąc pod uwagę, że Wykonawca ma być docelowo – integrator całego systemu. Dowody (oświadczenia Wykonawców: z dnia 19.10.2010 r. Fujitsu, z dnia 20.10.2010 r. Microsoft, z dnia 20.10.2010 r. CISCO, z dnia 18.10.2010 r. D-LINK, z dnia 19.10.2010 r. ABC Data, z dnia 19.10.2010 r. Dell, jak również e-mail otrzymany od CISCO z dnia 29.10.2010 r. przez Zamawiającego) oraz stanowiska stron (m.in. także opinia pozasądowa Macieja Szmita z dnia 02.11.2010 r.) wskazują na uprzywilejowaną pozycję określonych producentów

oprogramowania i sprzętu, Izba ma świadomość, że wymieniony producent oprogramowania od niedawna ma zaplecze sprzętowe, ale nie zmienia to stanowiska Izby w tym zakresie.

W kwestiach szczegółowych:

Oдноśnie – I pkt 4 Serwer Blade – w ocenie Izby, Zamawiający wykazał istnienie więcej niż jednego Wykonawcy spełniającego postawiony wymóg. Izba wzięła pod uwagę całokształt zgromadzonego materiału dowodowego oraz odpowiedź na odwołanie. Informacje zawarte w opinii pozasądowa Macieja Szmita z dnia 02.11.2010 r. także potwierdzają powyższe (Izba potraktowała ją pomocniczo).

Oдноśnie – II pkt 2 i III pkt 3 – w ocenie Izby, kwestionowane postanowienia SIWZ spełnia więcej niż jednego Wykonawcy spełniającego postawiony wymóg. Izba wzięła pod uwagę całokształt zgromadzonego materiału dowodowego oraz odpowiedź na odwołanie. Informacje zawarte w opinii pozasądowa Macieja Szmita z dnia 02.11.2010 r. także potwierdzają powyższe (Izba potraktowała ją pomocniczo).

Względem – 4 portów Gigabit – zarzut był nieprecyzyjny, zmiana w tym zakresie w piśmie z dnia 02.11.2010 r. była spóźniona.

W kwestii chłodzenia szaf, w ocenie Izby, zarzut jest bezzasadny, a w konsekwencji nie widzi podstaw do jego usunięcia. W jej ocenie wymóg postawiony jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego.

W następnej kwestii – reuterów od a do d, w ocenie Izby, wskazują one na konkretnego producenta, w konsekwencji nakazuje alternatywnie zmianę postanowień SIWZ, albo ich usunięcie. Powyższe należy dokonać z uwzględnieniem całości systemu i z preferowaniem cech funkcjonalnych.

Oдноśnie wskazania z nazwy produktów i nazw towarowych, Zamawiający przedstawił argumentację, która nie wynika z postanowień SIWZ. W odpowiedzi na odwołanie powołuje się m.in. na kwestie dotyczące języka JAVA, ale nie ma żadnego uzasadnienia w tym zakresie w SIWZ.

Zarzuty dotyczące zadania 2 (środowiska aplikacyjnego) – Izba uznała w całości nakazując modyfikacje poprzez wskazanie określonych funkcjonalności.

Oдноśnie – VIII pkt 3 – nastąpiła zmiana zarzutu Odwołującego. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu, który stał się nieczytelny, biorąc pod uwagę pierwotną oraz późniejszą treść.

Zadanie 3 – Video Portal – abstrahując od kwestii rozszerzenia zakresu zarzutu na rozprawie, co do istoty Odwołujący wykazał zasadność swoich twierdzeń. Twierdzenia Zamawiającego nie wynika z SIWZ. Odwołujący zasadnie wskazywał prawidłowy sposób sformułowania postanowień SIWZ. Izba nakazuje zmianę SIWZ alternatywnie tak, aby uzasadniała, taki, a nie inny charakter wymaganych parametrów, albo w sposób dopuszczający rozwiązania równoważne poprzez wskazanie głównych funkcji.

Zadanie 4 – serwery typu C i D. Po pierwsze, Odwołujący, w ocenie Izby, w piśmie z dnia 02.11.2010 r. dokonał zmiany zarzutu, z tych względów Izba oddaliła zarzut. Biorąc pod uwagę treść pierwotną oraz późniejszą. Postawiony zarzut staje się niezrozumiały. Odwołujący nie wykazał jego zasadności. Po drugie, w piśmie z dnia 02.11.2010 r. formułowane są nowe zarzuty, które Izba pozostawiła bez rozpatrzenia. Odnośnie pkt 6 (Specyfikacja dla przełączników), Odwołujący nie wykazał zasadności swoich twierdzeń, w piśmie z dnia 02.11.2010 r., wnosi o dostosowanie postanowień SIWZ do własnych potrzeb.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty pozostałe w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10 (IV grupa):

Zarzut 1 – naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

Zarzut 2 – art. 41 pkt 7 Pzp, poprzez zaniechanie określenia w ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ oraz poprzez odesłanie w zakresie części opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków do postanowień SIWZ;

Zarzut 5 – § 1 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia, poprzez błędne wymaganie podania przez wykonawcę informacji czy wykonawca dysponuje, czy będzie dysponował osobą uczestniczącą w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń:

SIWZ w pkt 10 lit. a i b zawiera postanowienia, których brak w ogłoszeniu.

W wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy - w pkt 8.1.2 SIWZ – Zamawiający wskazał - Załącznik nr 5 do SIWZ - „Wykazu osób” - które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Zgodnie ze wzorem Zamawiającego: *„Należy określić czy Wykonawca dysponuje czy będzie dysponował osobą „Dysponuje/będzie dysponował”.*

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 2:

W ocenie Izby, mimo potwierdzenia się zarzutu niezgodności treści ogłoszenia z postanowieniami SIWZ, Odwołujący nie ma interesu w jego podnoszeniu albowiem w innych zarzutach żąda wykreślenia postanowień, które w tym zarzucie wnosi o dopisanie do ogłoszenia. Z tych względów Izba oddaliła postawiony zarzut. Jednakże w ocenie Izby, Zamawiający winien rozważyć dokonanie stosownej modyfikacji ogłoszenia, w tym zakresie, albowiem często stawiane są zarzuty organów kontrolujących w wypadku zaistnienia

niezgodności treści ogłoszenia z postanowieniami SIWZ, uznających bezwzględną konieczność ich zgodności.

Zarzut 5:

Izba również nie uznała zasadności niniejszego zarzutu. W ocenie Izby § 1 ust.1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów oraz art. 26 ust.2 b Pzp, czynią zarzut bezzasadnym. Dodatkowo, niniejszy zarzut, w ocenie Izby, nie ma wpływu na wynik postępowania, Odwołujący nie wykazał powyższego. Izba uznała argumentację Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie za własną.

Zarzut 1:

Wobec potwierdzenia się części zarzutów postawionych przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2274/10, w konsekwencji Izba uznała zarzut naruszenia art. 7 ust.1 Pzp przez Zamawiającego za potwierdzony.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty pozostałe w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 (V grupa):

Zarzut 3 - ustanowienie warunku posiadania doświadczenia w dostawie obejmującej łącznie elementy: serwery, firewalle, swiche;

Zarzut 4 - ustanowienie nieprecyzyjnego warunku posiadania doświadczenia w zakresie dostawy i wdrożenia platformy.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Zamawiający sformułował w pkt 7.1.2 a SIWZ wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia: „*co najmniej 2 dostawy, z których każda polegała na dostawie obejmującej łącznie elementy: serwery, firewalle, swiche, ponadto każda z dostaw była o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł*”.

Zaś w pkt 7.1.2 c SIWZ wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia: „*co najmniej 2 usługi obejmujące dostawę i wdrożenie portalu/platformy każda z usług była o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł*”.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane powyżej, Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut 3:

W tym wypadku, Izba uznała bezzasadność dzielenia postanowienia SIWZ i dostosowanie jego brzmienia do potrzeb Odwołującego zgodnie z jego wnioskiem z odwołania. Jego treść jest uzasadniona przedmiotem zamówienia w rozumieniu art. 22 ust. 4 Pzp.

Zarzut 4:

Izba nie uznaje argumentacji Odwołującego. Spełnia on kwestionowane postanowienia SIWZ w obecnym brzmieniu. Skoro wszyscy uczestnicy będą spełniać, jak twierdzi Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10, tak postawiony wymóg, Izba nie widzi uzasadnienia jego zmiany.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołania na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w związku z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 2274/10, sygn. akt: KIO 2285/10 orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp, a także w oparciu o § 6 i 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2285/10 o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....