

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 czerwca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 6 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2017r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: P. W. K. B. N., (...), P. P.-U.-H. P. E. P., ul. (...) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę W., (...)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: P. W. K. B. N., (...), P. P.-U.-H. P. E. P., ul. (...) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina W., (...) wszczął w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy W.”, nr sprawy (...).

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2017r. pod poz. 2017/S 032-058809.

W dniu 13 maja 2017r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo W. K. B. N., (...), P. P.-U.-H. P. E. P., ul. (...) został poinformowany drogą elektroniczną o wynikach oceny i badania ofert oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy E.-R., a także o wykluczeniu go z przetargu ze skutkiem odrzucenia jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 22 maja 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego związanych z formułowaniem warunków przetargu oraz wyborem oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

I. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie ustalenia w pkt III.2.1.c) Ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt VI 5.2.c). SIWZ wymogu posiadania przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych zgodnie z ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach, wskutek czego warunki te nie są związane z przedmiotem zamówienia i nie są do niego proporcjonalne,

II. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie formularza ofertowego nr 4 stanowiącego załącznik do SIWZ, który przewidywał posiadanie przez wykonawcę 6 sztuk samochodów z emisją spalin na poziomie standardu EURO 6, wskutek czego warunki te naruszają zasadę uczciwej konkurencji i zasadę

równego traktowania wykonawców, a nadto nie są związane z przedmiotem zamówienia i nie są do niego proporcjonalne,

III. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty E.-R., której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

W granicach powyższego, wnosił o nakazanie Zamawiającemu :

1. wykreślenie z ogłoszenia i SIWZ obowiązku posiadania decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów,
2. wpisanie do formularza ofertowego samochodów, które Wykonawca posiada i będzie używał do obsługi Gminy W.,
3. odrzucenie oferty E.-R.,
4. ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 6 czerwca 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, pełnomocnik Odwołującego oświadczył do protokołu, że cofa odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3

lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**