

POSTANOWIENIE

z dnia 10 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 stycznia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2013 r.

przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa informatyzacja Szpitala Kolejowego w Pruszkowie* (nr postępowania 27/13)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Kolejowy im. dr. med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**

przy udziale wykonawcy: **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Kolejowy im. dr. med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Kompleksowa informatyzacja Szpitala Kolejowego w Pruszkowie* (nr postępowania 27/13). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S_248-433119 z 21 grudnia 2013 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”}. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

30 grudnia 2013 r. Odwołujący – CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie {spółka dalej zwana również w skrócie „CGM”} – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący CGM zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

- I. Art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 – przez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją przynajmniej jednej dostawy składników infrastruktury teleinformatycznej zawierającej co najmniej: serwery, macierz dyskową, urządzenia aktywne sieci LAN z certyfikowaną medycznie (EN-IEC 60601) siecią bezprzewodowej transmisji danych, zasilacze awaryjne, okablowanie strukturalne przewodowej transmisji danych o wartości łącznej nie mniejszej niż 1.000.000 PLN brutto {pkt 5.1 lit. d SIWZ, pkt III.2.1 lit. d ogłoszenia}, co jest warunkiem nieproporcjonalnym z uwagi na fakt, iż warunek dostawy urządzeń certyfikowanych medycznie Zamawiający stawia wyłącznie do punktów dostępu, co oznacza że warunek, w części dotyczącej certyfikacji medycznej jest nieproporcjonalny i narusza uczciwą konkurencję, także ze względu na niewielką ilość zamówień obejmujących dostawę urządzeń z tego rodzaju certyfikatami.
- II. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu, aby w docelowo wdrożonych modułach zastosowano oznaczenia dokumentacji medycznej stosowanej

- przez Zamawiającego {pkt 4.2 lit. a) pkt 18 tiret drugie}, w sytuacji gdy Zamawiający nie udostępni w SIWZ informacji o stosowanych przez niego oznaczeniach dokumentacji medycznej.
- III. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 PZP i § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane {Dz.U. z 2013 r., poz. 231; zwanego dalej w skrócie „rozporządzeniem o dokumentach”} – przez wprowadzenie wymogu złożenia oświadczenia o posiadaniu przez wykonawcę aktualnego certyfikatu jakości ISO 9001 lub równoważnego na świadczenie usług serwisowych dla serwerów (z wyłączeniem oprogramowania dla wirtualizacji), macierzy, stanowisk roboczych (PC), stanowisk roboczych (tablet), zasilaczy awaryjnych, przełączników sieciowych, kontrolera i punktów dostępowych {pkt 5.8.2 SIWZ}, w sytuacji gdy:
- a) wymagany certyfikat dotyczy właściwości samego wykonawcy, a nie potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy i usługi wymagań SIWZ;
 - b) Zamawiający wymaga jednocześnie przedłożenia oświadczenia o realizacji usług serwisowych bezpośrednio przez producenta elementów infrastruktury technicznej lub jego autoryzowanego partnera serwisowego co oznacza, że usługi te nie będą realizowane bezpośrednio przez wykonawcę, który nie będzie producentem oferowanego sprzętu;
 - c) Zamawiający wymaga od producenta elementów infrastruktury technicznej lub jego autoryzowanego partnera serwisowego dysponowania certyfikatem jakości ISO 9001 lub równoważnym co oznacza, że powyższe oświadczenie jest dokumentem nadmiarowym, a wymóg jego przedłożenia skutkuje ograniczeniem konkurencji oraz nierównym traktowaniem wykonawców.
- IV. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu: a) przedłożenia oświadczenia potwierdzającego posiadanie przez oferowane punkty dostępowe bezprzewodowej transmisji danych certyfikatu PN/EN-IEC 60601 lub równoważnego {pkt 5.8.8 SIWZ}, b) aby oferowane punkty dostępowe łączności bezprzewodowej posiadały certyfikaty medyczne EN-IEC 60601 {pkt 1.1, poz. 5 tabeli – załącznik nr 5 do SIWZ} – w sytuacji, gdy certyfikat EN-IEC 60601 nie jest szeroko stosowany, a liczba urządzeń z tym certyfikatem jest niewielka, co ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców.
- V. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1, a także art. 25 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu złożenia oświadczenia potwierdzającego, że w przypadku udzielenia mu zamówienia

publicznego, wykonawca dostarczy sprzęt wskazany w pkt 2-10 wraz z określonymi wyżej deklaracjami, certyfikatami i znakami aktualnymi na dzień składania oferty w terminie do siedmiu dni od otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę i minimum trzech dni przed podpisaniem umowy {pkt 5.2.11 SIWZ, część III.1.4 pkt 11 ogłoszenia}, co narusza zasadę uczciwej konkurencji, a także co prowadzi do żądania spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy o realizację zamówienia publicznego, a także co prowadzi do sprzeczności wewnętrznej SIWZ dotyczącej terminów realizacji zamówienia.

- VI. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 – przez niejednoznaczne określenie sposobu oceny ofert polegające na braku wskazania metody zaokrąglania liczby punktów przyznawanych w kryterium ceny {pkt 12.4.4 SIWZ}, przez co Zamawiający uzyskuje możliwość dokonania wyboru tej metody w sposób dowolny, już po terminie składania ofert, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.
- VII. Art. 25 ust. 1 pzp oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu przedstawienia: a) „oświadczenia osoby wymienionej w dokumencie rejestracyjnym”, potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, w przypadku udzielenia pełnomocnictwa przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym {pkt 9.3.2 tiret pierwsze SIWZ}, b) dokumentu rejestracyjnego wystawionego przed dniem wystawienia pełnomocnictwa {pkt 9.3.2 tiret drugie SIWZ} – co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, a nadto dokumenty te nie są konieczne do przeprowadzenia postępowania.
- VIII. Art. 25 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu przedłożenia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, kosztorysu ofertowego, w sytuacji gdy przepisy pzp nie przewidują możliwości żądania tego rodzaju dokumentu po wyborze najkorzystniejszej oferty, a także gdy stawiany wymóg dotyczy tylko jednego z wykonawców {pkt 11.4 SIWZ}.
- IX. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie wymogu zachowania pełnej zgodności oferowanych: urządzeń systemu inteligentnego zarządzania budynkiem {pkt 3.5 lit. g SIWZ}, serwerów {pkt 3.6 lit. d SIWZ}, urządzeń sieciowych {pkt 3.7 lit. d SIWZ} z istniejącą infrastrukturą teleinformatyczną oraz zgodności wykonywanej adaptacji pomieszczenia serwerowni z wymaganiami Zamawiającego {pkt 3.5 lit. h SIWZ}, bez zamieszczenia w SIWZ kompletnej informacji na temat: a) posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury teleinformatycznej (ze wskazaniem producenta oraz modelu urządzeń objętych obowiązkiem zachowania zgodności), b) warunków istniejących w pomieszczeniu serwerowni, mających wpływ na wykonanie wymaganej adaptacji, co zmusza wykonawców do przeprowadzenia wizji lokalnej, a także co

stawia w uprzywilejowanej sytuacji wykonawców realizujących wcześniej usługi lub dostawy na rzecz Zamawiającego (np. ASSECO Poland S.A.), które to podmioty dysponują szerszą wiedzą na temat warunków panujących u Zamawiającego.

- X. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 25 ust. 1 – przez wprowadzenie obowiązku dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających autoryzację wykonawcy na terenie RP w zakresie handlu sprzętem komputerowym i aktywnymi urządzeniami sieciowymi {*świadczenia autoryzacji od producentów w zakresie handlu oferowanym sprzętem na terenie Polski dla sektora medycznego, a w przypadku gdy producenci nie wystawiają takich świadectw lub ich struktura kanałów sprzedaży nie wyróżnia takiego sektora rynku (...) – oświadczenia dystrybutorów o tym, że wykonawca jest ich partnerem handlowym wraz z dołączonymi do tych oświadczeń świadectwami autoryzacji dla dystrybutorów; świadectwa autoryzacji producentów dla dystrybutorów mogą zostać zastąpione oświadczeniem dystrybutorów, że są autoryzowanymi przedstawicielami producentów w Polsce i współpracują z Wykonawcą w zakresie składanej oferty; oświadczenia dystrybutorów muszą zawierać numery umów zawartych pomiędzy producentami a dystrybutorami – pkt 5.9 SIWZ, część III.1.4 pkt 2 ogłoszenia*}, w sytuacji gdy:
- a) Zamawiający dopuszcza dostarczenie sprzętu pochodzącego z oficjalnych kanałów sprzedaży w Unii Europejskiej;
 - b) legalna dystrybucja sprzętu nie wymaga autoryzacji producenta;
 - c) dostarczenie dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich pozwala tym podmiotom na swobodne eliminowanie potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu.
- XI. Art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 – przez ustalenie przez Zamawiającego stałej kwoty kosztów integracji systemu administracyjnego SALUS z systemem HIS wraz z obsługą zamówień publicznych (75.000 zł netto), podczas gdy to wykonawca dysponuje prawem wyceny kosztów realizacji zamówienia, co wyłącza prawo do ingerencji Zamawiającego w tym zakresie.
- XII. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 oraz art. 25 ust. 1 w zw.z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach – przez: a) wprowadzenie obowiązku dołączenia do oferty próbki oferowanego systemu {pkt 5.20, 9.6 oraz 9.6.1 SIWZ}, która to próbka ma umożliwić weryfikację oferowanych funkcjonalności ZSI w zakresie HIS, ERP i EOD, co jest równoznaczne nałożeniem obowiązku spełnienia świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, na etapie składania ofert, a także co uniemożliwia przygotowanie próbki, umożliwiającej weryfikację wszystkich funkcji wymaganych przez Zamawiającego; b)

zaniechanie określenia scenariusza prezentacji zawierającego zamkniętą listę funkcjonalności podlegających prezentacji, czasu przeznaczonego na prezentację oraz zamkniętej listy sprzętu zapewnianego przez wykonawców na potrzeby prezentacji, co uniemożliwia przygotowanie prezentacji, jak również co naraża wykonawców na odrzucenie oferty; c) wprowadzenie wymogu, aby prezentacji próbki dokonywały osoby wymienione w załączniku nr 15 do SIWZ (czyli zespół projektowy, który zostanie powołany dopiero na etapie realizacji zamówienia), co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, nierównym traktowaniem wykonawców, a także naruszeniem przepisów dotyczących dokumentów.

- XIII. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych ze „źródeł aktualnie eksploatowanych przez Zamawiającego”, tj. systemu InfoMedica produkowanego przez ASSECO Poland S.A. bez zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji, tj. bez wskazania wolumenu danych podlegających migracji, określenia struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), a także bez zapewnienia realnej i koniecznej współpracy Zamawiającego, co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z uczestników postępowania (tj. ASSECO Poland S.A.) uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców {pkt 3.3 lit. g SIWZ, pkt 4.2 lit. a pkt 4-5, pkt 4.2 lit. a, pkt 14 SIWZ}.
- XIV. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych ze „źródeł aktualnie eksploatowanych przez Zamawiającego”, tj. systemu SALUS bez zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji tj. bez wskazania wolumenu danych podlegających migracji, określenia struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), a także bez zapewnienia realnej i koniecznej współpracy Zamawiającego, co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji {pkt 3.4 lit. e SIWZ, pkt 4.2 lit. a pkt 4-5, pkt 4.2 lit. a, pkt 14 SIWZ}.
- XV. Art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 – przez wprowadzenie w treści SIWZ obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania HIS z urządzeniami laboratoryjnymi i diagnostycznymi: bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w integrowanych urządzeniach, bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych

w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji, bez zapewnienia współpracy dostawców integrowanych urzędzeń z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, przy nałożeniu na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z dostawcami integrowanych urzędzeń – co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję, albowiem pozwala dostawcom urzędzeń integrowanych eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne {pkt 3.4 lit. h SIWZ, pkt 4.2 lit. a, pkt 9, 11-12 SIWZ}.

XVI. Art. 29 ust. 2-3 oraz art. 7 ust. 1 – przez zastosowanie kombinacji parametrów sprzętu komputerowego, która prowadzi do wymuszenia zaoferowania sprzętu pochodzącego od konkretnych producentów - głównie firmy DELL - co jednocześnie utrudnia uczciwą konkurencję.

{W uzasadnieniu Odwołujący dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty przez wskazanie okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego zadaniem wniesienie odwołania.}

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu {numeracja poniższych żądań odpowiada numeracji powyższych zarzutów} :

- I. Wykreślenia słów „z certyfikowaną medycznie (EN-IEC 6061) siecią bezprzewodowej transmisji danych”.
- II. Uzupelnienia opisu przedmiotu zamówienia o szczegółowe określenie oznaczeń dokumentacji medycznej stosowanych przez Zamawiającego.
- III. Wykreślenia pkt 5.8.2 SIWZ oraz części III.1.4 pkt 2 ogłoszenia – w całości.
- IV. Wykreślenia pkt 5.8.8 SIWZ, części III.1.4 pkt 8 ogłoszenia oraz poz. 5 tabeli zamieszczonej w pkt 1.1 załącznika nr 5 do SIWZ – w całości.
- V. Wykreślenia pkt 5.8.11 SIWZ oraz części III.1.4 pkt 11 ogłoszenia – w całości.
- VI. Uzupelnienia pkt 12.4.4 SIWZ opisu sposobu obliczania punktów w kryterium cenowym o stosowaną metodę zaokrąglania, np. zaokrąglenie w dół lub w górę.
- VII. Wykreślenia w całości pkt 9.3.2 SIWZ.
- VIII. Wykreślenia z pkt 11.4 SIWZ obowiązku przedstawienia kosztorysu ofertowego.
- IX. Uzupelnienia opisu przedmiotu zamówienia o następujące elementy: a) opis posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury teleinformatycznej (ze wskazaniem producenta oraz modelu urzędzeń objętych obowiązkiem zachowania zgodności), b) opis warunków istniejących w pomieszczeniu serwerowni, mających wpływ

- na wykonanie wymaganej adaptacji.
- X. Wykreślenia przywołanych powyżej postanowień SIWZ oraz ogłoszenia.
- XI. Wykreślenia z załącznika nr 17 następującego fragmentu: *Koszt wykonania integracji w wyżej określonym zakresie wynosi 75 000,00 zł netto (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy 00/100 netto). Podana cena nie zawiera środowiska uruchomienia webservices, której wykonanie pozostaje do uzgodnienia pomiędzy zainteresowanymi stronami).*
- XII. Wykreślenia postanowień dotyczących próbki lub ewentualnie uszczegółowienie opisu próbki o zamknięty katalog modułów i funkcjonalności dostarczanego systemu informatycznego, które powinny zostać zaimplementowane w próbce. Wykreślenia postanowień dotyczących prezentacji lub, ewentualnie, ich zmiany polegającej na: a) określeniu precyzyjnego scenariusza prezentacji oraz zamkniętego katalogu demonstrowanych funkcjonalności; b) wskazaniu zamkniętej listy urządzeń dostarczanych i wykorzystywanych w trakcie prezentacji; c) określeniu czasu przeznaczonego na prezentację, d) wykreśleniu wymogu dokonywania prezentacji przez osoby wymienione w załączniku nr 15 do SIWZ.
- XIII. Uzupełnienia opisu migracji o: 1) wskazanie wolumenu migrowanych danych; 2) wskazanie, czy system integrowany umożliwiają eksport danych do zewnętrznego pliku; 3) wskazanie jaki jest format zapisu eksportowanych danych wraz z opisem struktury pliku.
- XIV. {jak wyżej}
- XV. (1) Uzupełnienia SIWZ o pełnią i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych urządzeń integrowanych oraz o wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji. (2) Wprowadzenia do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu (na własny koszt), w celu uzyskania od dostawców integrowanych urządzeń niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji.
- XVI. Zmiany załączników nr 4 i 6 do SIWZ na następujące, które pozwolą zaoferować sprzęt więcej niż jednego dostawcy {w odwołaniu zamieszczono tabele wnioskowanych zmian w zakresie następujących pkt: 1.1 *Serwery*, 1.2 *Konsola zarządzająca serwerami*, 2 *Serwer uwierzytelniania z wbudowaną macierzą dyskową 10TB*, 3 *Oprogramowanie wirtualizacyjne*, 4 *Macierz dyskowa dla serwerów o pojemności do 160TB*, 5 *Przełącznik FC8 dla obsługi serwerów i macierzy*, 6.1 *Serwer archiwizacji*, 6.2 *Biblioteka archiwizacyjna BD-R Archiwizator danych o pojemności do 100TB* – załącznika nr 4 – oraz 7.1 *Komputery stacjonarne*, 7.2 *Monitory do komputerów*, 8.1 *Terminale*, *Monitor do terminala* – załącznika nr 6} .

7 stycznia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Przystępujący oświadczył, że otrzymał od Zamawiającego kopię odwołania 3 stycznia 2014.r. Do pisma załączono potwierdzenia wysłania elektronicznych wiadomości do Odwołującego i Zamawiającego z załącznikiem, który miał zawierać treść przystąpienia.

7 stycznia 2014 r. faksem (8 stycznia 2013 r. w formie pisemnej) wpłynęła do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu z 31 grudnia 2013 r. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Odpowiedź na odwołanie podpisała osoba pełniąca stanowisko dyrektora.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 7 stycznia 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a żaden wykonawca nie zgłosił po jego stronie przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego (po stronie Odwołującego).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła, że ponieważ

Sygn. akt KIO 3044/13

uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: