

POSTANOWIENIE

z dnia 9 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Agata Dzuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz zgłaszającego przystąpienie wykonawcy w dniu **9 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **25 lutego 2015 r.** przez **HTP Ostrava CZ a.s. Międzynarodowe Lotnisko Ostrava nr 402, 742-51 Mosnov, Republika Czeska** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **31 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Konstantynowska 85, 95-100 Zgierz,**

zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego:

A. M. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **DIGICOM M. P., ul. Łęczycka 55, 95-100 Zgierz,**

- wobec cofnięcia odwołania,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego HTP Ostrava CZ a.s. Międzynarodowe Lotnisko Ostrava nr 402, 742-51 Mosnov, Republika Czeska kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 008- 009568 z 13.01.2015r. na „Organizację kompleksowego szkolenia teoretycznego i symulatorowego dla personelu latającego na symulatorze lotu śmigłowca Mi-17", dnia 25 lutego 2015 r. zostało złożone odwołanie przez HTP Ostrava CZ a.s. Międzynarodowe Lotnisko Ostrava nr 402, 742-51 Mosnov, Republika Czeska, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 20 lutego 2015 r. o wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGICOM M. P. z siedzibą w Zgierzu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu 31 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Zgierzu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp, tj.:

- 1) art. 93 ust 1 ppkt 7 i ust 4 Pzp, polegające na zaniechaniu unieważnienia przezeń postępowania przetargowego obciążonego wadą, która nie została usunięta,
- 2) - art. 5a ust 2, art. 7, art. 15, art. 17, art. 24, art. 89 ustawy Pzp art. 82 ust 3 Pzp i art. 89 ust 1 pkt 2 i ust 5 Pzp polegające na nierównym traktowaniu wykonawców i uchybieniu zasadom uczciwej konkurencji, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty „DIGICOM M. P.”.
- 3) art. 26 ust. 3, art. 25 ust. 2 Pzp w zw. z § 3 ust. 4 oraz § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i błędne uznanie, że uzupełnione zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 11.02.2015 r. i z dnia 13.02.105 r. r. nie potwierdza faktu niekaralności na dzień złożenia ofert;
- 4) art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp w zw. Art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na nieuprawnionym przyjęciu, iż HTP Ostrava CZ a.s. nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji błędnym uznaniu

przez zamawiającego, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania, zaś jego oferta podlega odrzuceniu;

- 5) art. 91 ust. 1 Pzp polegające na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty zawierającej cenę wyższą niż oferta HTP Ostrava CZ a.s

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru ofert
- unieważnienie postępowania, lub
- unieważnienie czynności wyboru oferty DIGICOM M. P. dokonanej w dn. 20.02.2015 r.,
- powtórzenie czynności analizy ofert
- wykluczenie wykonawcy DIGICOM M. P.
- odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę DIGICOM M. P.
- unieważnienia czynności wykluczenia oraz odrzucenia oferty HTP Ostrava CZ a.s.
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty HTP Ostrava CZ a.s.
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie ze SIWZ
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem złożonym na rozprawie.

Pełnomocnik odwołującego – adwokat E. W. w imieniu wnoszącego odwołanie, za pośrednictwem korespondencji przekazanej faksem oraz drogą elektroniczną która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2015 r. cofnął odwołanie w niniejszej sprawie – *„Działając jako pełnomocnik HTP Ostrava CZ a.s. z/s w Masnov, oświadczam, że cofam wniesione w dniu 24 lutego 2015 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 21/ZP/15 prowadzonego w trybie w przetargu nieograniczonego na „Organizację kompleksowego szkolenia teoretycznego i symulatorowego dla personelu latającego na symulatorze lotu śmigłowca Mi-17”.*

Wobec cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....