

Sygn. akt: KIO 884/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 06 czerwca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2016 r. przez odwołującego - **Usługi Gastronomiczne D. W. ul. Elizy Orzeszkowej 11, 84-100 Puck** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Ośrodek Pomocy Społecznej pl. Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **Usługi Gastronomiczne D. W. ul. Elizy Orzeszkowej 11, 84-100 Puck** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Usługi Gastronomiczne D. W. z Pucka [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryficach w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164], którego przedmiotem jest „Przygotowanie, dostawa i wydawanie obiadów dwudaniowych dla uczniów w placówkach szkolnych z terenu miasta i gminy Gryfice - Gimnazjum Nr 1, Gimnazjum Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 3, Szkoły Podstawowej Nr 4, Szkoły Podstawowej w Trzyglowie, Szkoły Podstawowej w Górzycy, Szkoły Podstawowej w Prusinowie” wobec punktu 2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ]. Wykonawca zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku art. 22 ust. 4 i ust.5 ustawy Pzp z uwagi na zastosowanie w tym punkcie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, niezwiązanego z przedmiotem zamówienia, którego treść eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawców dających rękojmię należytego wykonania udzielanego zamówienia. Powyższe dotyczy zdania drugiego i trzeciego [podkreślone] o brzmieniu: „Wskazane pomieszczenie, czy zakład musi znajdować się w odległości nie większej niż 15 km od siedziby zamawiającego, która stanowi punkt środkowy pomiędzy najdalej wysuniętymi szkołami tj. Górzycą i Trzyglowem. Zamawiający do oceny będzie brał odległość rozumiana, jako długość w kilometrach trasy (drogi), po najkrótszych drogach dojazdowych”. Wykonawca wniósł o ich wykreślenie.

Do postępowania odwoławczego - w terminie zakreślonym ustawą Pzp i w wymaganej przepisem art. 185 ust.2 tej ustawy formie - nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie skierowanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w piśmie z dnia 25 maja 2016 r., załączonym do pisma z dnia 27 maja 2016 r. przesłanym w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba, mając na uwadze przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), postanowiła o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Z tych też względów postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....