

Sygn. akt: KIO 440/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron i Uczestnika postępowania w dniu **24 lutego 2021 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 lutego 2021 roku** przez wykonawcę - Odwołującego: **bezpieczne.it Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Okręgowy w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **EL-CORP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz Odwołującego: bezpieczne.it Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 10 lutego 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i nast. ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej jako „nPZP”) odwołanie złożył Wykonawca **bezpieczne.it Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, (dalej jako „Odwołujący”).

Zamawiający **Sąd Okręgowy w Warszawie** prowadzi postępowanie w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest *„Świadczenie usługi wsparcia technicznego i serwisu sprzętu dla systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt w 55 salach rozpraw Sądu Okręgowego w Warszawie”*. Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2021/BZP 00004018 z dnia 21 stycznia 2021 r. Wartość zamówienia w postępowaniu nie przekracza progów unijnych.

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy nPZP czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu polegających na:

- przyjęciu dokumentu od wykonawcy EL CORP stanowiącego kopię odwołania tego wykonawcy, mimo że zostało ono przekazane w sposób niezgodny z ustawą nPZP oraz dokumentacją postępowania, w szczególności zapisów SWZ,
- naruszeniu zapisów SWZ poprzez nadanie daty wpływu dokumentu od wykonawcy EL CORP niezgodnie z zastrzeżoną przez Zamawiającego procedurą. Zgodnie bowiem z punktem 4 podpunkt 15) SWZ: *„Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania do Systemu”* a także zgodnie z punktem 4 podpunkt 17) ustęp drugi *„Oznaczenie czasu odbioru danych przez Portal stanowi przypiętą do dokumentu elektronicznego datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss), znajdującą się na potwierdzeniu złożenia oferty/wniosku”, co wobec papierowego złożenia dokumentu w okolicznościach kwarantanny dokumentowej w ogóle nie miało miejsca”*.

Odwołujący stawiał zarzuty naruszenia art. 16 w zw. z art. 61 ustawy nPZP poprzez przyjęcie korespondencji wykonawcy EL CORP (kopii odwołania), mimo iż została przekazana w formie papierowej, a nie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, jak jest to określone w art. 61 ustawy nPZP oraz dokumentach postępowania i nadania daty wpływu dokumentu w sposób sprzeczny z punktem 4 ppkt. 15.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i potraktowanie korespondencji złożonej przez firmę ELCORP jako niebyłej, ponieważ nie została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą zainteresowanym udziałem w postępowaniu i jednocześnie podmiotem wykonującym profesjonalnie i stale usługi objęte tym postępowaniem. Odwołujący jest zainteresowany tym, żeby postępowanie było prowadzone zgodnie z przepisami ustawy nPZP. Odwołujący nie może dopuścić do tego, żeby Zamawiający przyjmował korespondencję w sposób niezgodny z ustawą nPZP oraz dokumentacją postępowania.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Obniżenie wymagań postulowane przez EL CORP utrudni Odwołującemu uzyskanie zamówienia, ponieważ będzie musiał on konkurować z podmiotami, które jedynie okazjnie, epizodycznie wykonywały tego typu usługę. Wobec braku zachowania przez wykonawcę EL CORP formy prowadzenia korespondencji kopia odwołania nie powinna zostać przyjęta. Stosowanie się do regulaminu Zamawiającego winno dotyczyć wszystkich bez wyjątków, skoro warunkiem przystąpienia do postępowania jest akceptacja jego warunków, w tym także dotyczących korespondencji z zamawiającym, Zamawiający nie może czynić odstępstw od SWZ dla poszczególnych Wykonawców.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zamieścił informację o wniesieniu odwołania przez ELCORP na portalu SMARTPZP w dniu 5 lutego 2021 r. Tego dnia Odwołujący dowiedział się, że korespondencja została przyjęta przez Zamawiającego, mimo iż została przekazana Zamawiającemu w formie pisemnej a nie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie zostało wniesione w terminie, kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu, Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożył Wykonawca **EL CORP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia.

Odwołujący, w dniu 23 lutego 2021 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Przewodniczący:

.....